

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ನಂ.ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್/ಉಪಲೋಕ್/ಎಂವೈಎಸ್-7426/2014/ಪಿಪಿ

ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,
ಡಾ:ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀಧಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು.

ದಿನಾಂಕ : 22/12/2016

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984 ರ ಕಲಂ 12(1) ರನ್ವಯ ವರದಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ಪೂಜಾರಿ, ಅಂಬಲಪಾಡಿ ಗ್ರಾಮ, ಉಡುಪಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನನ್ವಯ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

--*

ಪ್ರಕರಣದ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ಪೂಜಾರಿ ಇವರು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ದೂರೊಂದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಉಡುಪಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಮೂಡನಿಡಂಬೂರ್ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.1-4ಪಿ2 ರಲ್ಲಿ 0.10 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ 571 ಚದರ ಅಡಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಹಳೆಯ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕೆಡವಿ ಹೊಸ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗೆ ತಾಗಿದಂತೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪಂಚಾಯತಿ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರ ಇವರನ್ನು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡದಂತೆ ಕೋರಿ ದೂರುದಾರರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪಂಚಾಯತಿ ವತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಭೂ ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗದ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ, ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾಣಿಜ್ಯ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವಾಗ ಭೂ ಪರಿವರ್ತನೆ ಆಗಿರಬೇಕು ಹಾಗೂ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು, ಆದರೆ, ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರರವರು ಯಾವುದೇ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ, ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಟ್ಟಡದ ಅಂದಾಜು ಬೆಲೆ ರೂ.25,000/- ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರ ರವರು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಾರ್ಮಿಕ ಇಲಾಖೆಗೆ ಎದುರುದಾರರು ಸುಳ್ಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿ, ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ, ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 9 ರಡಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ತನಿಖೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

✓

2. ಸದರಿ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎದುರುದಾರರುಗಳು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ದಿ:11/10/2013ರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣದ ದೂರಿನಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿ, ನಿರ್ಣಯ ಸಂ:226(9) ರಂತೆ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರ ಅವರ ಕಟ್ಟಡವು ಅಕ್ರಮ/ಅನಧೀಕೃತ ವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ವತಿಯಿಂದ ನೀಡಿರುವ ಷರತ್ತುಬದ್ಧ ಕಟ್ಟಡ ಪರವಾನಗಿಯಂತೆ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಪುನರ್ ರಚನೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ರಸ್ತೆ ಮಾರ್ಜಿನ್ ನಿಯಮ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಉಡುಪಿ-ಮಲ್ಲೆ ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯ ಬದಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವಂತಹ ಇತರೆ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರ ರವರ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಸಹ ತೆರವುಗೊಳಿಸಬಹುದೆಂದು ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರ ರವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದ ಮೇರೆಗೆ ಸದರಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳದೇ ಮುಂದೆ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ರಸ್ತೆ ಮಾರ್ಜಿನ್ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿರುವ ಕಟ್ಟಡಗಳ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರರವರ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಸಹ ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ಪೂಜಾರಿ ಇವರು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ಕಳೆದ ಎರಡು ಅವಧಿಯ ಪಂಚಾಯತಿ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಸ್ಪರ್ಧಿಸಿ ಸೋಲನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೇ, ದೂರುದಾರರು ಈ ಹಿಂದೆ ಸೆಕೆಂಡ್ ಮಧ್ಯದ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಅಬಕಾರಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ದೂರುದಾರರು ಮೇಲಿನ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಂತೆ ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಯಾದ ಸರ್ವೆ ನಂ.1-4ಪಿ2ರಲ್ಲಿ 10 ಸೆಂಟ್ಸ್ ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಅಂಬಲಪಾಡಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಟ್ಟಡ ನಂ.1-7(1) ಮತ್ತು 1-7(2) 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡವು ತೀರ ದುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕೆಡವಿ ಮರು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾಯ್ದೆ ಪ್ರಕಾರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ, ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಕಟ್ಟಡದ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿ ಅರ್ಜಿ ನೀಡಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ, ನಿರ್ಣಯ ಸಂ:54/2005-2006 ರಂತೆ ಕಟ್ಟಡ ಮರು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಪಂಚಾಯತಿ ವತಿಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪಂಚಾಯತಿ ಪರವಾನಗಿಯ ಷರತ್ತುಗಳಂತೆ ಯಾವುದೇ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿ

✓

ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ವಿದಿಸಿ, ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಪಡೆಯಲು ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡವು ಅಧಿಕೃತ ಕಟ್ಟಡವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕೆಡವಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪಂಚಾಯತಿಯು ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿ, ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಈ ಹಿಂದೆಯೇ ಭೂ ಪರಿವರ್ತನೆಗಾಗಿ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ದೂರುದಾರರು ನೀಡಿರುವ ತೊಂದರೆಗಳಿಂದ ಭೂ ಪರಿವರ್ತನೆಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ ಉಡುಪಿ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ದಿನಾಂಕ 01/10/2013 ರಂದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ತನ್ನಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ, ತನ್ನ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ಎದುರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮೇರೆಗೆ ದೂರುದಾರರ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರ ರವರು ಕಟ್ಟಿರುವ ಕಟ್ಟಡವು ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಪಾಲಿಸದೇ ಕಟ್ಟಿರುವ ಕಟ್ಟಡವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಛೇರಿಯಿಂದ ತಹಶೀಲ್ದಾರರವರು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ, ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರರವರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ:14828/2015 (ಕೆಎಲ್‌ಆರ್-ಆರ್‌ಇಎಸ್) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ತಹಶೀಲ್ದಾರರವರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 10ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ನೀಡಿರುವುದು ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯಿಂದ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ದೂರಿನಂಶಗಳನ್ನು, ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಉಡುಪಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರರವರು ದಿನಾಂಕ 31/03/2015 ರಂದು ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ "ಉಡುಪಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮೂಡನಿಡಂಬೂರ್ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.1-4ಪಿ2 ರಲ್ಲಿ ಮಲ್ಲೆ-ಮೊಳಕಾಲ್ಮೂರು ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯ ಮಧ್ಯ ರೇಖೆಯಿಂದ 10.00 ಮೀ., ಅಂತರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರರವರು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಕಂದಾಯ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಕೃಷಿಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿರುವ ಕುರಿತು ಕೆಎಲ್‌ಆರ್ ಆಕ್ಟ್ 1964 ಕಲಂ 95 ರಂತೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವುದು. ಒತ್ತುವರಿ

ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ತಗಲುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭೂ ಕಂದಾಯ ಬಾಕಿಯಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ರಾಜಸ್ವ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಉಡುಪಿ ಇವರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ” ಎಂದು ಇರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಲ್ಲಿ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಿರುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಕೃಷಿಯೇತರ ಚಟುವಟಿಕೆಗೆ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪರಿವರ್ತನೆಗೊಳಿಸದೇ, ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ರವರ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರ ರವರು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೂ, ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ “The petitioner has called into question the Tahsildar’s order, dated 31/03/2015, directing the petitioner to vacate the Government land stated to have been encroached by the petitioner. I am disinclined to entertain this petition on merits on the short ground of the availability of alternative remedy. Keeping all the contentions open and reserving the liberty to the petitioner to avail of the remedy of filing the appeal before the Assistant Commissioner, I dispose of this petition” ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಹಶೀಲ್ದಾರ್‌ರವರ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್‌ರವರ ಆದೇಶ ಸ್ಥಿರಗೊಂಡಂತಾಗಿರುತ್ತದೆ.

6. 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಪಂಚಾಯತಿ ವತಿಯಿಂದ ಸರ್ವೆ ನಂ.1/4ಪಿ2ರಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಪುನರ್‌ರಚಿಸಲು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ರಸ್ತೆಯ ಜಾಗವನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಹ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸದೇ ಪಂಚಾಯತಿ ಸಭೆ ಕೈಗೊಂಡ ತೀರ್ಮಾನದಂತೆ, 2ನೇ ಎದುರುದಾರರಂತೆ ಇತರೆಯವರು ಸಹ ರಸ್ತೆ ಮಾರ್ಜಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದು, ಅವರುಗಳ ಕಟ್ಟಡಗಳ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಸಹ ತೆರವುಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಕೈಗೊಂಡಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಸದರಿ ಠರಾವಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಣಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ, ಸದರಿ ಠರಾವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ, 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ



