

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್\ಉಪಲೋಕ್\ಎಂಪೈಎಸ್\9297\2017\ಉನಿವಿ-4

ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,
ಡಾ||ಬಿ.ಆರ್.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀಧಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 10/07/2020

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(1)ರ ಅನ್ವಯ ಪರದಿ

ವಿಷಯ: ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಗೋವಿಂದಯ್ಯ, ಬಿನ್ ವಿ.ರಂಗಯ್ಯ, ನಿವೃತ್ತ
ಕ್ಷೇತ್ರ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಸಂಯೋಜಕರು, #ಎಲ್-96, ಕೆ.ಹೆಚ್.ಬಿ, 2ನೇ
ಹಂತ, ಕುವೆಂಪು ನಗರ, ಮೈಸೂರು-23.

ಮೈಸೂರು ಕುವೆಂಪು ನಗರ, ಕೆ.ಹೆಚ್.ಬಿ, 2ನೇ ಹಂತ, #ಎಲ್-96ರ ನಿವಾಸಿಯಾದ
ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಗೋವಿಂದಯ್ಯ, ಬಿನ್ ವಿ.ರಂಗಯ್ಯ, ನಿವೃತ್ತ ಕ್ಷೇತ್ರ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಸಂಯೋಜಕರು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ,
'ದೂರುದಾರರು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ
ಉಪನಿರ್ದೇಶಕ (ಆಡಳಿತ)ರಾದ 1) ಶ್ರೀ.ಹೆಚ್.ಆರ್.ಬಸಪ್ಪ, 2) ಶ್ರೀ.ಶಿವಾನಂದ, ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕರು ಮತ್ತು
3) ಶ್ರೀ.ರಘುನಾಥ, ಅಧೀಕ್ಷಕರು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ, '1 ರಿಂದ 3ನೇ ಎದುರುದಾರರು' ಎಂದು
ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರ ವಿರುದ್ಧದ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ
ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 9ರಡಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ.

2. ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ:-

ದೂರುದಾರರು ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಕ್ಷೇತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯ ಬಿಆರ್‌ಸಿ
ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿ ದಿನಾಂಕ:31.5.2017 ರಂದು ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದು,
ಎದುರುದಾರರುಗಳು ಈವರೆವಿಗೂ ತಮ್ಮ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಉಪದಾನಗಳನ್ನು
ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಕಡತವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ
ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

3. ಎಲ್ಲಾ ಎದುರುದಾರರುಗಳಿಂದ ದೂರಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಲಾಯಿತು.

4. ಒಂದನೇ (1ನೇ) ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ -

ದೂರುದಾರರ ಪಿಂಚಣಿ ಕಡತವನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕಳುಹಿಸಲು ಪ್ರಮಾಣಿಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:12.07.2017ರಂದು ಆಯುಕ್ತರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಮಗಳು, ಆದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದೈನಂದಿನ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

5. ಎರಡನೇ (2ನೇ) ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ -

ದೂರುದಾರರ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಜಾಗರೂಕತೆ ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ನಿಯಮ, ಆಯುಕ್ತರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಅನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದೃಢೀಕರಣ ಪಡೆಯಲೇಬೇಕಾದ ಅನಿವಾರ್ಯತೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಕಡತಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿ ಆದೇಶ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದೂರುದಾರರ ದೂರು ನಿರಾಧಾರ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

6. ಮೂರನೇ (3ನೇ) ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ -

ಪ್ರಕರಣದ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತೀ ಹಂತದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶನದಂತೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಇದರಲ್ಲಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಅನ್ಯಥಾ ತೊಂದರೆ ನೀಡುವ ಯಾವುದೇ ದುರುದ್ದೇಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ತಮ್ಮ ಕಚೇರಿ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರ ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ದೊರೆಯುವ ಎಲ್ಲಾ ಆರ್ಥಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

7. ಎದುರುದಾರರುಗಳ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ದೂರುದಾರರು ದೂರಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನೇ ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

8. ಮುಂದುವರೆದು, ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಉಪದಾನ ಮಂಜೂರಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುದಾರರಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಸದರಿಯವರು ದಿನಾಂಕ:26/02/19ರ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ, ತಾವು ನಿವೃತ್ತಿಯಾದ 10 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಗಳಿಕೆ ರಜೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಉಪದಾನಗಳು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪದಿಂದ ತಡವಾಗಿ ಮಂಜೂರಾದಲ್ಲಿ

ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವ ಅವಧಿಗೆ ಬಡ್ಡಿ ಹಣವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಆಯುಕ್ತರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ ರವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೂ, ಮಂಜೂರಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

9. ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ.

1) ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು State of Kerala & others v/s M.Padmanabhan Nair [(1985) 1 SCC 429] ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ –

“Pension and gratuity are no longer any bounty to be distributed by the Government to its employees on their retirement but have become, under the decisions of this Court, valuable rights and property in their hands and any culpable delay in settlement and disbursement thereof must be visited with the penalty of payment of interest at the current market rate till actual payment.”

2) D.D.Tewari (dead) through LRs v/s Uttar Haryana Bijli Vitran Nigam Ltd., & others [(2014) 8 SCC 894] ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ –

“6. It is an undisputed fact that the appellant retired from service on attaining the age of superannuation on 31/10/2006 and the order of the learned single Judge after adverting to the relevant facts and the legal positions has given the direction to the respondent employer to pay the erroneously withheld pensionary benefits and the gratuity amount to the legal representatives of the deceased employee without awarding interest for which the appellant is legally entitled, therefore, this court has to exercise its appellant jurisdiction as there is a miscarriage of justice in denying the interest to be paid or payable by the employer from the date of the retirement of deceased employee till the date of payment as per the aforesaid legal principle laid down by this court in the judgment referred to supra. We have to award interest at the rate of 9% per annum both on the amount of

pension due and the gratuity amount, which are to be paid by the respondent." (Emphasis supplied)

3) S.K.Dua v/s State of Haryana & another [(2008) 3 SCC 44] ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ –

"14. In the circumstances, *prima facie*, we are of the view that the grievance voiced by the appellant appears to be well founded that he would be entitled to interest on such benefits. If there are statutory Rules occupying the field, the appellant could claim payment of interest relying on such rules. If there are administrative instructions, guidelines or norms prescribed for the purpose, the appellant may claim benefit of interest on that basis. But even in absence statutory rules, administrative instructions or guidelines, an employee can claim interest under Part III of the Constitution relying on Articles 14, 19 & 21 of the Constitution. The submission of the learned counsel for the appellant, that retiral benefits are not in the nature of 'bounty' is, in our opinion, well founded and needs no authority in support thereof. In that view of the matter, in our considered opinion, the High Court was not right in dismissing the petition in limine even without issuing notice to the respondent." (Emphasis supplied)

4) ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಿಗೆ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಉಪದಾನಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ವಿಳಂಬವಾದಲ್ಲಿ, ವಿಳಂಬವಾದ ಅವಧಿಗೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು ಅವಶ್ಯವಾಗಿದೆ;

5) ದೂರುದಾರರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಬೋಧಕ ವೃಂದದ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಕೇಂದ್ರ, ತಾಲ್ಲೂಕ್ ವಲಯ, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ದಿ:31/05/17ರಂದು ಅವರು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ;

6) ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳ ಅಧ್ಯಾಯ 21ರಲ್ಲಿ "APPLICATIONS FOR AND SANCTION OF PENSIONS" ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದೆ. ನಿಯಮ 321 ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ—

"321. (1) The Head of the Office shall obtain from the retiring non-gazetted Government servant the

particulars in Form 1-B one year before the date of his retirement.

(2) A Gazetted Government servant shall submit the particulars in Form 1-B one year in advance of his retirement to the Accountant General who shall build up his pension records. In respect of Gazetted Government servants whose pay and allowances are not authorised by the Accountant General but are drawn by the Head of the Office procedure specified in sub-rule (1) shall be followed.

(3) The particulars mentioned in Form 1-B shall be sent along with other pension documents to the Accountant General atleast two months before the date of retirement of the Government servant.

(4) In cases of retirement on retiring pension under rule 285 the particulars mentioned in Form 1-B shall be obtained after the date of receipt of issue of notice by the Government servant for such retirement or in cases of retirement on payment of salary in lieu of notice immediately after the issue of orders thereof.

[(5) xxx] deleted w.e.f.15/02/2003

(6) The Accountant General (Accounts and Entitlement) shall send to the Government and the respective Heads of Department on 31st January and 31st July each year a list of Gazetted Officers who are due to retire within next twelve to eighteen months indicating against each name whether the service books of the particular officer is available or not.

(7) The Head of the Department shall on receipt of the list immediately arrange to obtain the service register wherever wanting. He shall forward the service register and the particulars in Form 1-B to the Accountant General within one month from the date of receipt of the list. Thereafter the Head of the

Department shall enquire with the Accountant General once in a quarter whether any particulars are required by him for processing of pension papers. He shall ensure that the intimation of pension entitlement is received from the Accountant General atleast three months before the date of retirement and arrange for the communication of the sanction of the Head of the Department or Government, as the case may be, for pension to the Accountant General two weeks before the date of retirement. He shall also be responsible for forwarding the departmental no due certificate to the Accountant General along with the sanction. In respect of Government servants who are promoted to the Gazetted cadre in the last year of their service the Head of the Department shall, immediately after such promotion forward to the Accountant General their service registers and the particulars in Form 1-B without waiting for the list of retiring Gazetted Government servants. The Accountant General shall send the intimation of issue of final pension payment orders 15 days in advance of the date on which the Government servant is due to retire (so that the retiring Government servant will have his pension payment on the date of his retirement) and also a copy to the Head of the Department. Head of the department shall watch the receipt of this intimation. The pension case has to be shown as pending and pursued till the issue of pension payment order.”


- 7) ಸದರಿ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರ ಬಾಬು ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕ್ಷೇತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾದ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:01/04/2017ರಂದು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ದೂರುದಾರರ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಆಯುಕ್ತರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ ರವರ ಅನುಮತಿ ಕೋರಿ ದಿ:12/07/17ರ ಪತ್ರವನ್ನು [2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಅನುಬಂಧ-ಎ7 ದಾಖಲೆ] ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ದೂರುದಾರರು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿ

ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ತಿಂಗಳಾಗಿತ್ತು. ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಆಡಳಿತ), ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಮೈಸೂರು ರವರು ಪುನಃ ದಿ:01/08/17 [2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಅನುಬಂಧ-ಎ8 ದಾಖಲೆ] ರಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಆಯುಕ್ತರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ ರವರಿಗೆ ಬರೆದಿದ್ದು, ದಿ:18/07/17ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ [2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಅನುಬಂಧ-ಎ9 ದಾಖಲೆ] ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಆಡಳಿತ), ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಮೈಸೂರು ರವರು ದೂರುದಾರರ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದ ನಂತರ ದಿ:22/08/17ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ [2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಅನುಬಂಧ-ಎ10 ದಾಖಲೆ] ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಆಡಳಿತ), ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಮೈಸೂರು ರವರು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರಿಗೆ ದೂರುದಾರರ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿ ದಿ:18/07/17 ರಂದು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ ಕರ್ತವ್ಯದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ;

- 8) ದೂರುದಾರರು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ ಸುಮಾರು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಸದರಿಯವರ ಬಾಬು ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ದೂರುದಾರರು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಣೆಗಾರರಲ್ಲ;
- 9) ಎದುರುದಾರರುಗಳು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಇಲಾಖಾ ಸುತ್ತೋಲೆ ಮತ್ತು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ವಯ ಮಾಹಿತಿ ಸಲುವಾಗಿ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆದು, ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆದು ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದ ಕಾರಣ ಎದುರುದಾರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧದ “ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ” ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದೆ.
- 10) ದೂರುದಾರರು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ ಸುಮಾರು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ದೂರುದಾರರು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಣೆಗಾರರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ-ಆಇ(ವಿ)199 ಪಿಇಎನ್ 93 ದಿನಾಂಕ:13/09/1994; ಆಇ(ವಿ)92 ಪಿಇಎನ್ 95 ದಿನಾಂಕ:17/06/1995 ಮತ್ತು ಆಇ(ವಿ)1 ಪಿಇಎನ್ 03 ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ:21/08/2003ರನ್ವಯ ತಡವಾಗಿ ಪಾವತಿಯಾದ ಪಿಂಚಣಿ, ಉಪದಾನ ಮತ್ತು ರಜೆ ನಗಧೀಕರಣ ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ದೂರುದಾರರು ಅರ್ಹರಿರುತ್ತಾರೆ.

10. ದೂರುದಾರರಿಗೆ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನ, ಗಳಿಕೆ ರಜೆ ನಗಧೀಕರಣ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಆರ್ಥಿಕ ಉಪಲಬ್ಧಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಅಂಶ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡು ಬರುವ ಕಾರಣ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಹಾಗೂ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ವಯ ಸದರಿ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ದೂರುದಾರರು ಅರ್ಹರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನೀಡಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 12(1)ರ ಅಡಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಈಗ, ಈ ವರದಿ ಮೂಲಕ, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

11. ಹಾಗೆಯೇ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ 1984 ಕಲಂ 12(2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಈ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಏನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿದೆ ಅಥವಾ ಏನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಲು ಹೇಳಿದೆ.

 10-7-20

(ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಬಿ.ಎಸ್.ಪಾಟೀಲ)

ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ,

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ.

