KARNATAKA LOKAYUKTA

NO:UPLOK-1/DE/1129/2017/ARE-9

M.S.Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Date:31.3.2023

: : ENQUIRY REPORT : :

:: Present ::
(S.GOPALAPPA)
i/c Additional Registrar of Enquiries -9
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru

Sub: Departmental Inquiry against (1) Dr.Deepak Prabhu, Programme Officer, and (2) Dr. T.K.Dinesh, Programme Officer, - Department of AYUSH, Dhanwantari Road, Bengaluru - reg.

Ref: 1. G.O.No. HFW 129 PIM 2015, Bengaluru, dated: 23.9.2017.
2.Nomination Order No: UPLOK-1/DE/1129/2017 Bangalore dated: 23.11.2017 of Hon'ble Upalokayukta-1

* * ** @ ** * *

This Departmental Inquiry is initiated against (1) Dr.Deepak Prabhu, Programme Officer, and (2) Dr. T.K.Dinesh, Programme Officer, - Department of AYUSH, Dhanwantari Road, Bengaluru (hereinafter referred to as the Delinquent Government Official for short "**DGO-1 and 2** ").

2. In pursuance of the Government Order cited above at reference No.1, Hon'ble Upalokayukta vide order dated 23.11.2017

cited above at reference No.2 has nominated Additional Registrar of Enquiries-9 (in short ARE-9) to frame Articles of charges and to conduct the inquiry against the aforesaid DGOs.

3. This Authority (ARE-9) has issued the Articles of charges, Statement of imputations of misconduct, list of witnesses proposed to be examined in support of the charges and list of documents proposed to be relied in support of the charges.

4. The Article of charges issued by the ARE-9 against the DGOs is as under :

ANNEXURE-I
CHARGE

2. ಆಸನೌ ಆದ ನೀವು –

ದೂರುದಾರರು ನಿಸರ್ಗ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಶಿರಸಿಯಲ್ಲಿ 50 ಹಾಸಿಗೆಗಳ ನಿಸರ್ಗ ಪ್ರಕೃತಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಆಯುಷ್ ಇಲಾಕೆಯ ಆಯುಷ್ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನಾಗಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ 2012–13 ಮತ್ತು 2013–14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದು ಆಸನೌ ಆದ ನೀವು ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಕೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಖುದ್ದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದು ದಿ: 13/2/2015 ರಂದು ಆಸನೌ–1 ರವರಾದ ನೀವು ದೂರುದಾರರ ಮೋಬೈಲಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿ ದಿ:16/2/2015 ರಂದು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಿರೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಆ ದಿನ ನೀವು ದೂರುದಾರರ ನಿಸರ್ಗ ಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ನೀವು ಮಾಡಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಗಳು ತಪ್ಪು ದಾಸ್ತಾನು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತ ಒತ್ತಡ ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ನಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ನೀಡಿ ನಿಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬ್ಲಾಕ್ ಲಿಸ್ಟಗೆ ಸೇರಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೆದರಿಸಿ ಇನ್ನಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರದ

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಿಮಗೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಒತ್ತಡ ಹಾಕಿ ನಿಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ನೀಡದೇ ಇರಲು 10 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಲಂಚದ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ.

ನಂತರ 15/7/2015 ರಂದು ನಿಸರ್ಗ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾದ ಡಾ: ಜಿತೇಶ್ ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರಾದ ವೆಂಕಟರಮಣ ಹೆಗಡೆ ಇವರು ನಿಮ್ಮೊಂದಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಮೂಲಕ ಮಾತನಾಡಿದ್ದು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನೀವು ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ. ಆ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಅವರು ರೆಕಾರ್ಡ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 18/2/2015 ರಂದು ದೂರುದಾರರು ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಜಿತೇಶ್ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ಧನ್ವಂತರಿ ರಸ್ತೆಯ ಆಯುಷ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮಗಳನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆಯಿಂದ ಸಂಜೆಯವರೆಗೆ ದೂರುದಾರರ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ ಹೇರಿದ್ದು ಕೊನೆಗೆ ಕನಿಷ್ಟ 6 ಲಕ್ಷ ರೂ. ನೀಡುಂತೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ. ಈ ಸಂಬಂಧ ದೂರುದಾರರು ದಿ: 3/3/2015 ರಂದು ಮಧ್ಯಹ್ನ 3.30 ಘಂಟೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲಿಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ತನ್ನ ದೂರಿನೊಂದಿಗೆ ರೆಕಾರ್ಡ ಮಾಡಿದ ಸಂಭಾಷಣೆಯ ಸಿಡಿ ಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದರಂತೆ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಸದರಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ ನಂ.13/15 ರಲ್ಲಿ ಪಿ.ಸಿ. ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 7ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನೀರು, ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, (ಸೈಬರ್ ಎಂಡ್ ಆಡಿಯೋ ವಿಡಿಯೋ ಫೋರೆನ್ಸಿಕ್) ಟ್ರಥ್ ಲ್ಯಾಬ್ ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮಾದರಿಯ ನಿಮ್ಮ ಧ್ವನಿಯಿರುವ ಸಿಡಿ ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರು ರೆಕಾರ್ಡ ಮಾಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸಿಡಿ ಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಎರಡೂ ಸಿಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಧ್ವನಿಗಳು ನಿಮ್ಮವೆಗಳೆಂದು ವರದಿ ನಿಡಿದ್ದು ಈ ಸಂಬಂಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲಿಸ್ರು ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಲಂ 7ರ ಪಿ.ಸಿ. ಕಾಯಿದೆ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ದೂರುದಾರರ ಹತ್ತಿರ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಲಂಚ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ

ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966 ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನೆಸಗಿದ್ದೀರಿ.

ಅನುಬಂಧ-2
ದೋಷಾರೋಪಣೆ ವಿವರ

ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ತನಿಖಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ (1) ಡಾ॥ ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು–ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅಧಿಕಾರಿ, (2) ಡಾ॥ ಟಿ.ಕೆ. ದಿನೇಶ್–ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅಧಿಕಾರಿ, ಆಯುಷ್ ಇಲಾಖೆ, ಧನ್ವಂತರಿ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ **"ಆ.ಸ.ನೌ–1 ಮತ್ತು 2"** ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರುಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು ದೂರುದಾರರಾದ ಡಾ॥ ವೆಂಕಟ್ರಮಣ ಹೆಗ್ಡೆ, ಅಧ್ಯಕ್ಷ, ನಿಸರ್ಗ ಟ್ರಸ್ಟ್ (ರಿ), ನಿಸರ್ಗ ಆಸ್ಪತ್ರೆ, ಕುಮಟ ರಸ್ತೆ, ಶಿರಸಿ. (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ **'ದೂರುದಾರರು'** ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ಇವರು ಆ.ಸ.ನೌ ರವರುಗಳನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದಾಗ ದುರ್ನಡತೆ ತೋರಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ, ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಆ.ಸ.ನೌ–1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ದುರ್ನಡತೆ ತೋರಿಸಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 7 ರನ್ವಯ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆ.ಸ.ನೌ ರವರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಆಪಾದನೆಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ :-

i. ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ನಿಸರ್ಗ ಟ್ರಸ್ಟ್ (ರಿ) 2002 ರಲ್ಲಿ ನೊಂದಾಯಿತಗೊಂಡ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ 50 ಹಾಸಿಗೆಗಳ ನಿಸರ್ಗ ಪ್ರಕೃತಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಆಯುರ್ವೇದ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಆಯುಷ್ ಇಲಾಖೆಯ ಜೊತೆ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪಿಪಿಪಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. 2012–13ರಲ್ಲಿ ಆಯುಷ್ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಯುಷ್ ಇಲಾಖೆಯು

ಆರಂಭಿಸಿದ್ದು ಕರ್ನಾಟಕದಾದ್ಯಂತ ಹತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಈ ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅದರಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರ ಸಂಸ್ಥೆಯೂ ಒಂದಾಗಿದ್ದು ಆಯುಷ್ ಇಲಾಖೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯಂತೆ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದರು.

ii. 2014–15ರ ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಆಯುಷ್ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆಯು ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿಗೊಳ್ಳಲಿದ್ದು, ಆ.ಸ.ನೌ ರವರುಗಳು ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಖುದ್ದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ದಿ:13.02.2015ರಂದು ಆ.ಸ.ನೌ–1ರವರು ದೂರುದಾರರ ಮೊಬೈಲ್‌ಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿ ದಿ:16.02.2015ರಂದು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

iii. ಅದರಂತೆ ದಿ:16.02.2015ರಂದು ಆ.ಸ.ನೌ ರವರುಗಳು ಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯಕ್ಕೆ ಬಂದು ಆಯುಷ್ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಆರಂಭಿಸಿದ್ದರು.

iv. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮಂಜೂರಾತಿ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಆದೇಶವು ಫೆಬ್ರವರಿ 20ರ ಆಸುಪಾಸಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದು ಮಾರ್ಚ್ 15ರೊಳಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಆಯುಷ್ ಇಲಾಖೆಯು ಸೂಚಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಕಡಿಮೆ ಕಾಲಾವಕಾಶದಿಂದ ಹಾಗೂ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ ಅನುಭವ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ದೂರುದಾರರು ಅನುದಾನವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡರೂ ಸ್ಟಾಕ್ ಪುಸ್ತಕ ಬರೆಯುವಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಪ್ಪುಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರುಗಳು ಮಾಡಿದ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ತಪ್ಪು, ದಾಸ್ತಾನು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಸಿಂಗಲ್ ಫೈಲ್ ತಯಾರಿಸಿ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರುಗಳು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ವರದಿ ನೀಡುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ ದೂರುದಾರರು ಬ್ಲಾಕ್ ಲಿಸ್ಟಿಗೆ ಸೇರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೆದರಿಸುತ್ತಾ ರೂ.10,00,000/–ಗಳ ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ.

v. ನಂತರ ದಿ:17.02.2015ರಂದು ನಿಸರ್ಗ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾದ ಡಾ॥ ಜಿತೇಶ್ ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರು ಸೇರಿ ಆ.ಸ.ನೌ–1 ಮತ್ತು 2ರೊಂದಿಗೆ

ದೂರವಾಣಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿ ಕೆಲವು ಕರೆಗಳನ್ನು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

vi. ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಲಂಚದ ಹಣ ಕೊಡಲು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ದಿನಾಂಕ:03.03.2015ರ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 03.30 ಗಂಟೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ಮುಂದೆ ದೂರನ್ನು ಮತ್ತು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಸಿ.ಡಿ.ಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿ ದೂರಿನೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಸದರಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊ.ಸಂ.13/2015 ರಂತೆ ಪಿ.ಸಿ.ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 7 ರಂತೆ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರ.ವ.ವರದಿ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

vii. ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನೀರು, ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, (Cyber & Audio Video Forensics) ಟ್ರೂತ್ ಲ್ಯಾಬ್ಸ್, ಬೆಂಗಳೂರು, ರವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌ–1 ಮತ್ತು 2ಇವರಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮಾದರಿ ಧ್ವನಿಯಿರುವ ಸಿ.ಡಿ ಹಾಗೂ ಆ.ಸ.ನೌ–1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಲಂಚಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟ ಸಿ.ಡಿ.ಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಧ್ವನಿಯು ಪರಸ್ಪರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ವರದಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

viii. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳು, ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಗೂ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ದಾಖಲೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಅಂಶಗಳು, ಆ.ಸ.ನೌ ರವರುಗಳ ಸತತವಾದ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ನಂತರ, ಆ.ಸ.ನೌ–1 ಮತ್ತು 2ರವರಿಗೆ ವೀಕ್ಷಣಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ, ಅವರ ದುರ್ನಡತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ವರದಿ ಕಳುಹಿಸಬಾರದು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆಯನ್ನು/ಕಾರಣವನ್ನು ಅವರುಗಳಿಂದ ಕೇಳಲಾಯಿತು. ಆ.ಸ.ನೌ–1 ಮತ್ತು 2 ರವರುಗಳು ವೀಕ್ಷಣಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಯ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ 22.07.2017 ಮತ್ತು 31.07.2017ರಂತೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿ ಮತ್ತು ಅದರೊಂದಿಗಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರುಗಳ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಆ.ಸ.ನೌ–1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು, ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ ಪರಿಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರದೇ, ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿ, ದುರ್ವರ್ತನೆ ತೋರಿಸಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ, 1966ರ ನಿಯಮಗಳು 3(1)(i) ಮತ್ತು (iii) ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಕರ್ತವ್ಯ ಪರಿಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರದೆ, ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿ, ದುರ್ವರ್ತನೆ ತೋರಿಸಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966ರ ನಿಯಮ 3(i) ಮತ್ತು (iii) ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಆಸನೌ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 14–ಎ ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಸನೌ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು, ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು–9 ರವರಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.

5. The Article of charge was issued to the DGOs calling upon them to appear before this authority and to submit written statement.

6. The DGOs appeared before this inquiry authority in pursuance to the service of the Article of charges. In FOS plea of the DGOs have been recorded and they pleaded not guilty and claimed for holding inquiry. Thereafter, DGO-1 &2 submitted written statement.

7. DGO-1 has stated in his written statement that he has spoken to the complainant only in connection of visiting his hospital. He further stated that he never demanded or threatened with regard to bribe money. He has not done any conversations with the complainant and it is not his voice which is in recorder. He further stated that the complainant has deliberately planned to trap him and to harass him by creating false evidence with the help of the police by giving false complaint and creating a case against him. He has performed his duty diligently. This case has been filed in Lokayukta only to remove him from the said post. He has never asked and received any money from anyone to do government work. He has not committed any offense or misbehavior under the Civil Service Rules. There is no evidence to show that he has done wrong as stated above. He has neither demanded nor received any bribe money from the above mentioned complainant. With these grounds, he prayed to drop the charges leveled against him.

8. DGO-2 has stated in his written statement that the allegation made in the complaint is concocted story and he never demanded any money and the complainant has falsely implicated him and others in this case with an intention that he and two other persons have submit a report against the complainant trust regarding misuse of Government funds. He further states that, at the time of lodging the complaint the complainant has stated that three persons have demanded for bribe amount but the complainant police have filed charge sheet against only two persons i.e., himself and Dr.Deepak Prabhu and one person by name Dr. Mohammed Rafiq Hakeem was deleted from the charge

sheet. This clearly shows that the complainant police have filed a false charge sheet in this case against him and another.

He further states that, he has submitted the report against the complainant on 18/02/2015 against the Director of AYUSH, Danvanthari Road, Bangalore, This clearly establish that he never demanded any bribe amount of Rs.10 Lakh, Rs.7.5 Lakh, and Rs.6 Lakh form the complainant. The complainant filed this false case against them with an only intention to take revenge against these people. He further states that, he along with other two persons visited complainant hospital on 16/02/2015 to enquire about misuse of Government funds in the complainant's hospital and on 17/02/2015 is a Government Holiday, so he has submitted the report to Director of AYUSH, Dhanavanthari Road, Bangalore on 18/02/2015, if at all himself and other two others demanded a bribe amount, definitely they would not submit the report to Director of Ayush very next day i.e., on 18/02/2015 itself.

He further states that, he is a group A grade and investigation officer is a police Inspector, this officer is not competent officer to file charge sheet against him and another. He further states that, according to the entire investigation there is no evidence in respect of bribe amount paid to him nor first DGO and more so no evidence in respect of neither himself demanded bribe from the complainant hospital, only on suspicion the investigation officer has filed charge sheet by colluding with complainant.

He further states that, If at all he wanted any bribe amount from complainant definitely they would not have submit a report against complainant in respect of misuse of funds on 18/02/2015 itself and

complainant has misused Government funds, to avoid misuse of funds investigation they foisted this false case against him and others. He further states that, he has not committed any of the misconduct as alleged by the complainant as well as in the statement of imputations. He is an innocent and honest Government Servant and he is law abiding citizen, he has devoted his duties to the best of his ability. He further states that, there is no any block spots either from the public or from the head of the Department. He has maintained absolute integrity and has not become an unbecoming of the Government servant in discharging his duties and has never committed any misconduct as alleged in the complaint and charge sheet.

For the reasons stated above he humbly prayed that the charges leveled against him may kindly be exonerated in the interest of justice and equity. With these grounds, he prayed to drop the charges leveled against him.

9. The disciplinary authority has examined complainant Dr. Venkataramana Hegade, S/o Narayana Hegade, Doctor, Nisarga Hospital Sirsi as PW.1, Investigating officer Sri. Chandrappa Bharki, S/o Halappa, Police Inspector, Karnataka Lokayukta Bengaluru as PW-2 and Investigating officer Sri. Ravishankar.M.N., S/o M.Nanjappa, the then Police Inspector, Karnataka Lokayukta Bengaluru as PW-3 and got marked documents as **Ex.P-1 to ExP-20.**

10. Thereafter, second oral statement of DGOs have been recorded. Questionaire under section 11 (18) KCS (CCA) Rules 1957 of DGO-1 and 2 have been recorded on 19.9.2022.

11. Heard the submissions of Presenting Officer and DGO-1 and 2 submitted written brief. Perused the entire records. The only point that arise for my consideration is:

1. **Whether the Disciplinary Authority proves the charge framed against the DGOs ?**

My finding on the above point is in the **AFFIRMATIVE** for the following:

REASONS

12. According to the PW-1 during the year 2002 Nisarga Trust was registered and they were running Nisarga Hospital in Sirsi. The hospital was selected in Ayush Grama Scheme. On 10.2.2015 DGO-1 over phone informed that they are coming for inspection. At that time the regular accountant had met with an accident and was not attending duty. In his place Sri.Praveen was looking after the accountant's works. Therefore he requested DGO-1 to grant one week time to set right the papers. On 17.2.2015 DGO-1 and 2 come for inspection. Due to paucity of time they were unable to set right the documents. At that time DGO-1 and 2 scolded the said Sri. Praveen and threatened to block list the hospital, to see that the hospital will not receive the grants and scheme. DGOs asked them to set right the documents and send them to their office. Meanwhile he was suffering from illness and was admitted to Bengaluru Manipal hospital. He has instructed Praveen to set right the documents and send them to office of the DGOs.

13. Further According to PW-1 on 3.3.2015 when he was in Bengaluru Manipal hospital Sri. Praveen over phone informed that the hospital will be block listed and if the matter is published in daily news paper, the image of the hospital will be tarnished. Therefore a police advice that if the complaint is lodged to Office of the Karnataka Lokayukta everything will be alright. Sri.Praveen called him to Karnataka Lokayukta office took his signatures on the complaint and gave it to the office. Thereafter he was taking treatment in the hospital. The said Sri. Praveen was looking after everything. Dr. Hakeem not demanded money from him. PW-1 admits his signatures on the complaint Ex.P-1 and on the mahazar Ex.P-3. But not supported disciplinary authority. Therefore the Learned presenting officer treated PW-1 as hostile and suggested the case of disciplinary authority.

14. In the cross examination made by presenting officer PW-1 has denied that on 16.2.2015 when DGO-1 visited the hospital he threatened to send a proposal to government to block list the hospital and demanded for bribe amount of Rs. 10 lakhs, therefore he has lodged the complaint. But DGO-1 informed that the hospital will be block listed. PW-1 denies that on 15.7.2015 DGO-1 talked to himself and the secretary Dr. Jiddesh, demanded for bribe amount and it is recorded in his mobile. He was using the mobile for the office purpose and it was kept in the hospital itself. All the staff of the hospital were using the mobile. PW-1 has denied that he has stated that on 18.2.2015 himself and secretary visited Bengaluru Ayush hospital from morning till evening, DGOs pressurized them and

finally demanded for bribe amount of Rs. 6 lakhs. He denies that on 3.3.2015 at 3.30 PM he came to Karnataka Lokayukta office produced the mobile recorded conversation and CD and lodged the complaint Ex.P-1 along with Ex.P-2. He denies that he has lodged the complaint Ex.P-1 against Dr. Mohammed Hakeem Planning officer, DGOs-1 and 2 stating that they are demanding for bribe amount of Rs. 10 lakhs. PW-1 has deposed he has only put his signatures to the documents shown by Sri. Praveen. PW-1 denies that after lodging the complaint the Investigating officer summoned the panchas Sri. Muniraju and Mahesh.H.S introduced to him explained the contents of the complaint, CD was played, conversation was reduced into writing, the conversation was stored into the CD and at that time the mahazar Ex.P-3 was drawn between 5-00 PM and 7-30 PM. He denies at that time he has put the signatures on the mahazar Ex.P-3. PW-1 denies though he was lodged the complaint Ex.P-1 and the mahazar was drawn in his presence as per Ex.P-3 and though the DGOs demanded for bribe amount he is deposing falsely to help the DGOs.

15. In the cross examination made by Learned Defence Assistant for DGO-1, PW-1 admits that DGO-1 asked him to set right the documents otherwise proposal will be sent to block list the institution and not threatened in any way.

16. According to PW-3 on 3.3.2015 he received the complaint Ex.P-1 along with two CD and photograph, registered crime No. 13/2015 as per Ex.P-5 and forwarded the FIR to the concerned authorities. He secured the panchas namely Sri.K.Muniraju SDA and Mahesh.H.S, Statistical inspector, introduced the complainant and

explained the contents of the complaint. The CD was played and it was reduced into writing as per Ex.P-4. Copies of CDs were prepared. The proceedings were video recorded. Video was converted into CDs. From 5PM to 7.30 PM he has drawn mahazar Ex.P-3 and seized the CDs.

17. Further according to PW-3 on 6.3.2015 he received the file pertaining to the complainant from Directorate of Ayush Department Bengaluru as per Ex.P-8. He received the service particulars of Dr. Hakeem, DGO-1 and 2 as per Ex.P-9. He received the copy of attendance register of February 2015 pertaining to the DGOs as per Ex.P-10. On 22.4.2015 he received the explanation and the documents as per Ex.P-11 from Sri.Vijaykumar Gogi, Director, Ayush Department.

18. Further according to PW-3 on 16.3.2015 he secured the presence of both the panchas, DGOs-1 and 2 and introduced them with each other. He requested the panchas to co-operate for mahazar to take voice samples of DGO-1 and 2. He has taken the sample voice record of DGO-1 and 2 and converted them into DVD. At that time he has drawn the mahazar Ex.P-12 and seized the DVDs and sample writings and conversion. On 16.3.2015 he played the CD containing the conversation that took place between DGOs and complainant, before the Director and took his report as per Ex.P-14. On 2.11.2015 he received the call details Ex.P-15 that took place between the complainant and Dr. Jithesh, from BSNL. On 3.12.2015 he secured the call details as per Ex.P-16 that took place between the complainant and DGO-1 and 2 from Airtel office. On 16.4.2016 he received the

report Ex.P-17 from Truth Lab. On 4.3.2015 he recorded the statements of complainant panchas and staff. On 16.3.2015 he recorded the statements of panchas Hanumantharaju and Vinay kumar. On 21.7.2016 he recorded the statement of Dr. Jithesh as per Ex.P-18. On 19.7.2016 he has submitted certificate under section 65(b) of Indian Evidence Act. On 3.3.2015 he has submitted another certificate under section 65(b) of Indian Evidence Act. On 16.3.2015 and 21.7.2016 he has submitted others certificates under section 65(b) of Indian Evidence Act. In July 2016 on his transfer he handed over the further investigation to PW-2. PW-2 has completed the investigation and submitted the charge sheet to court.

19. In the cross examination PW-3 has deposed that he has not personally enquired the advocate Bhagavatha M.S., he has not enquired Deputy Superintendent of Police Nagesh, and advocate Satish Bhatt. He had no impediment to enquiry them. He has not visited Sirsi Nisarga hospital for inspection. He admits that DGO-1 and 2, Dr. Md. Hakeem were deputed to inspect Sirsi Nisarga hospital and to give a report. He admits that this three members team have to give the report inrespect of utilization of government funds. He admits that on 16.2.2015 three members team visited Sirsi Nisarga hospital and have submitted the report highlighting the deficiency. He admits that Nisarga Trust and Nisarga hospital are two different institution. He admits that out of these two institutions government funds were given to Nisarga trust. He admits that at the time of verifying the accounts the team found Nisarga hospital bills. He has not secured the documents from Nisarga trust in respect of income tax rebate. He has not secured the documents from Nisarga hospital in

respect of income tax rebate. He admits that the mobile phone number and model of the mobile of complainant, DGO-1 and 2 is not mentioned in the complaint. He admits that 16 days after submitting the report this complaint is filed. He denies that in order to overcome the three member committee report a false complaint is filed.

20. Further PW-3 admits that three members committee report has not proposed to block list Nisarga trust or Nisarga hospital. He has not seized the mobiles of DGO-1 and 2 for examinations. He has not investigated in which computer the conversation recorded in the mobile was converted into CD. He admits that in Ex.P-3 and Ex.P-4 no mention is made from which mobile number the conversation was recorded into CD through which computer. He admits that DGO-1 has given his answers to questioner. He admits that in questioner DGO-1 has answered stating that the complainant and Sri.Thippesh influenced them by offering money to give report in their favour.

21. Further PW-3 admits that DGO-2 also has given his answers to the questioner. After the DGO-1 and 2 gave their answers to the questioner, he has not enquired the complainant and Dr. Jithesh. The conversation recorded and sample conversation was not sent to Bengaluru or Hydrabad FSL, but it was sent to Private Truth Lab and has secured the report. He denies the complainant his advocate have influenced the Truth Lab and have created the report against DGO-1 and 2. He does not know that DGO-1 and 2 are acquitted in the criminal case. He admits that along with call detail report he has not produced the application of the customers. Further PW-3 has denied rest of the suggestions made by Learned defence assistant.

22. According PW-2 on 11.8.2016 he received the further investigation of this case from PW-3. On 23.8.2016 he secured the presence of complainant and took his statement under section 65(b) of Indian Evidence Act as per Ex.P-4. After completion of investigation he filed the charge sheet against the DGOs.

23. In the cross examination PW-2 has deposed that along with the CD complainant has not produce the mobile which contains the conversation of complainant and DGOs. Therefore he has not seized the mobile. He has not taken any documents from the complainant to show that the mobile was in good condition when the conversation was downloaded to CD. There is a mention in Ex.P-4 that the mobile conversation and CD conversation are one and the same, but he has not verified. PW-2 denies that the complainant has not given the statements 65(b) of Indian Evidence Act before him as per Ex.P-4. PW-2 admits that he has not put a signature on Ex.P-4, by oversight he has not put the signature. He admits that there was no impediment for him to put a seal and signature. He denies that he has not recorded the statement of the complainant as per Ex.P-4 and he has created the same in order to help the complainant. PW-2 denies that though the DGOs have not committed any dereliction of duty, he has filed a false charge sheet.

24. As held in the State Of Karnataka vs Umesh D.D 22 March, 2022 Civil Appeal Nos. 1763-1764 of 2022 (Supreme Court of India). "The acquittal of the respondent in the course of the criminal trial did not impinge upon the authority of the disciplinary authority or the finding of misconduct in the disciplinary proceeding."

25. The complaint Ex.P-1 was lodged on 3.3.2015 on the basis of the complaint Cr. No. 13/15 was registered under section 7 of Prevention of Corruption Act 1988 as per Ex.P-5. According to the complaint Ex.P-1 Sirsi Nisarga Trust was selected for Ayush Grama Scheme in that regard on 10.2.2015 DGO-1 informed over phone to the complainant that a team is coming to inspect the institution. On 17.2.2015 a team consisting of DGO-1, 2 and another came to Nisarga Trust, inspected and found same irregularities and asked them to set right the documents or otherwise the institution will be block-listed.

26. According to the complainant the DGOs demanded bribe amount of Rs. 10 lakhs. But the complainant has turned hostile. Complainant admits that he has lodged the complaint. In the complaint Ex.P-1 the complainant has stated that on verification of records DGO's informed that the institution has saved Rs. 20 lakhs out of Rs. 35 lakhs and demanded bribe amount of Rs. 10 lakhs, otherwise they will recommend to block list the institution. On bargaining the demanded bribe amount was reduced to Rs. 6 lakhs. The conversation was recorded in a CD and the Director of the Ayush department has also hard the conversation.

27. The Investigating officer in the presence of panchas has played the CD and reduced the conversation into writing as per Ex.P-7. As per Ex.P-7 DGO-1 asked Dr. Jithesh that they have saved twenty. Dr. Jithesh asked to close it for two lakhs. Dr. Jethees informed that they have not at all seen Rs. 10 lakhs, they have not seen such a big amount and somehow they will arrange two lakhs.

DGO-1 has replied that he is preparing the report in his house itself and in the morning it will be placed before the officer. Dr. Jithesh replied that they have not swallowed any money. For that DGO-1 replied that they will not talk about that and asked him to talk to DGO-2 and Dr. Hakeem. DGO-1 informed Dr. Jithesh that difference is twenty and out of that they have told 50:50.

28. It is useful to extract the said conversation reduced into writing in Ex.P-7 page 143 to 146

"**ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು**: ಅದೇ ನಿನ್ನೆ ದಿನೇಶ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರಂತಲ್ಲ..?

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ದಿನೇಶ್ ಹೇಳಿದ್ರು ಸಾರ್.. ಟೆನ್ ಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಲ್ಲ ಎಲ್ಲಿಂದ ತರೋದು..?

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು ನೀವು ಟ್ವೆಂಟಿ ಸೇವ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಂತಲ್ಲ. . ?

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಏನ್ ಸಾರ್. . ?

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು ಇಪ್ಪತ್ತು..

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಇಲ್ಲಾ ಸಾರ್.. ಏನ್ ಸಾರ್.. ನೀವು ಹೇಳೀರ ಹಂಗೆ.. ನಮ್ಮ ಹತ್ರ ಏನೂ ಇದು ಆಗಿಲ್ಲ.. ನೀವು ಹೇಳೀರಿ ಐ ಕಾಂಟ್ ಡಿಫೆಂಡ್ ಇಟ್..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ಇಲ್ಲ ಇಲ್ಲ.. ಒಂದು ವಿಷಯ ನಿನ್ನೆ ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಆಗಿದ್ದು ವೆರಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಗಿದ್ದು ನೀವಿರಲಿಲ್ಲ.. ನೀವು ಮಾತಾಡಿದ್ರೆ ಏನೂ ಉಪಯೋಗ ಇಲ್ಲ.. ಹಾ. ಹೆಗಡೆಯವರು ಮಾತಾಡಲಿ.. ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಅಲ್ಲ.. ಹೆಗಡೆಯವರ ಹತ್ರ ನಾ ಹೇಳೀನಿ ಸಾರ್.. ಮಾತಾಡಲಿಕ್ಕೆ.. ಬಟ್ ನಾ ಹೇಳೂದೇನಂದ ಒಂದು ಟೂ ಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಗೆ ಮುಗಿಸಿಕೊಡಿ ಸಾರ್.. ಯಾಕಂದ್ರೆ ನಾನೀಗ ಯು ಆರ್ ವೆರಿ ಕ್ಲಾಸ್ ಟು ಆಸ್.. ದಟ್ಸ್ ವೈ ಐ ಯಾಮ್..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ಅಲ್ಲ.. ಅಲ್ಲ.. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ನಿಮಗೆ ಮೂರು ದಿವಸ ಮುಂಚೆ ಹೇಳಿರೋದು ಇಲ್ಲಾ ಅಂದ್ರೆ, ಅದರ್ ವೈಸ್ ಇಟ್ ವುಡ್ ಹ್ಯಾವ್ ಜೀನ್ ಸರ್‌ಪ್ರೈಸ್ ಎಸಿಟ್.. ಹಾ.. ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಅಲ್ಲ ಸಾರ್.. ಅದೇ ಸಾರ್.. ಟೆನ್ ಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಲ್ಲ ನಾವು ನೋಡೇ ಇಲ್ಲ ಸಾರ್.. ಎಲ್ಲೂ

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.. ಹೆಗಡೆಯವರು ನಿನ್ನೆ ಕನ್ವಿನ್ಸ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ.. ಹಕೀಮು, ದಿನೇಶ್, ಹೆಗ್ಡೆಯವರು ಮಾತಾಡಿದ್ದಾರೆ.. ಅವರು ಒಮ್ಮೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.. ಅವರೆ ಫಿಗರು ಅದು.. ನಾವು ಇಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಇದೆ.. ಅಂತ ಹೇಳಿದಾರೆ.. ಮಾಡಿದ್ದೀವಿ ಇಷ್ಟು ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಇಲ್ಲ ಸಾರ್.. ನಾನು ಕೇಳಿದೆ ಸಾರ್.. ಇವರು ಹಿಂಗ

ಹೇಳಿದಾಗ ನಾನು ಏನು ಮಾಡಲಿ.. ಅಂತ ಕೇಳ್ತಾರೆ ಸಾರ್.. ಅವರು.. ವೆರಿ ಸಿಂಪಲ್ ಸಾರ್ ಈಗ ಎಲ್ಲ ಮೆಡಿಸನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡೋದು ನಮ್ಮ ನಿಸರ್ಗ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಅಂಡರ್ ಇರುವ ನಿಸರ್ಗ ಔಷಧಾಲಯದಿಂದ ಮಾಡ್ತೀವಿ.. ಇದರದೂ ಮೆಡಿಸನ್ನು ಅದರಲ್ಲೇ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದೀವಿ ಬಿಟ್ರೆ. ವಿ ಹ್ಯಾವ್ ನಾಟ್ ಡನ್ ಎನಿಥಿಂಗ್..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ಸ್ಟಾಕ್ ಬುಕ್ಕಲ್ಲಿ ಎಂಟ್ರಿ ಆಗಿದೆಯಾ..? ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಅದೇ ಸಾರ್.. ದಟ್ಸ್ ವಾಟ್ ಐ ಯಾಮ್ ಟೆಲ್ಲಿಂಗ್ ನಮ್ಮ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಇದರಲ್ಲಿ ವಿ ಹ್ಯಾವ್ ಸಮ್ ಫಾಲ್ಟ್.. ವಿಆರ್ ನಾಟ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಇನ್ ದಟ್.. ಅದು ನಿಮಗೆ ಹೇಳಿ ಆಗಿದೆ..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ಅದು ಇನ್ನು ಸೆಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಅಂದ್ರೆ ಇನ್ನು ಯಾವಾಗ ಮಾಡ್ತೀರಾ..? ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಸಾರ್.. ವಾಟ್ ಐ ಯಾಮ್ ಸೇಯಿಂಗ್ ಐ ಯಾಮ್ ಸ್ಟ್ರೈಟ್ ಅವೇ ರಿಕ್ವೆಸಿಂಗ್ ಯು ಇಷ್ಟೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಮೌಂಟು ಮಾಡದೆ ಅಫೀಸ್ನು ಒಂದು ಟೂ ಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಾವು ಹೆಂಗಾದ್ರೂ ಸೆಟ್ ಮಾಡಿ ಕೊಡ್ತೀವಿ ಸಾರ್ ಅದೂ..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ಒಂದಲ ನೀವು ದಿನೇಶ್ ಹತ್ರ ಮಾತಾಡಿ ಫೀಸ್..

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ದಿನೇಶ್ ಅವರಿಗೆ ಫೋನ್ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಅವರು ತೆಗೀತಾ ಇಲ್ಲಿಲ್ಲ..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ಇಲ್ಲ.. ನಾನು ಈಗ ರಿಪೋರ್ಟು ರೆಡಿ ಮಾಡ್ತಾ ಇದ್ದೀನಿ.. ಮನೇಲೇ ಟೈಪ್ ಮಾಡ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.. ಬೆಳಗ್ಗೆ ಸಾಹೇಬರ ಹತ್ರ ಹೋಗುತ್ತೆ ಅದು..

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಸಾರ್.. ನೋಡೀ ಸಾರ್..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ನಿನ್ನೆ ಇಡೀ ದಿವಸ ಇದೇ ಡಿಸ್ಕಷನ್ನು ಆಯ್ತು ಮಾರಾಯ್ತಿ.. ಕೊನೆಗೂ ಅವರು ಸೈನ್ ಮಾಡ್ಲಿಲ್ಲ.. ಏನೂ ಮಾಡ್ಲಿಲ್ಲ.. ಅವರ ಸಿಗ್ನಚರು ತಗೊಂಡು ನಾ ಸಬ್ ಮಿಟ್ ಮಾಡುವವನಿದ್ದೆ.. ಲಾಸ್ಟ್ ಮಿನಿಟ್ ಅವರು ಕೈ ಕೊಟ್ರು..ಮಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ರು..

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ನಾನು ಕ್ಲಿಯರ್ ನಿಮಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೀನಲ್ಲ ಸಾರ್.. ನಾವು ಅದರಲ್ಲೇನೂ ತಿಂದಿದ್ದು ಆ ತರಾ ಏನೂ ಮಾಡ್ಲಿಲ್ಲ ಸಾರ್ ಈಗ, ಬಟ್ ನೀವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ವಿ ಹ್ಯಾವ್ ಡನ್ ಎ ಮಿಸ್ಟೇಕ್ ಆಫ್ ನಾಟ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಇಟ್

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ಬಿಡಿ.. ಬಿಡಿ.. ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತಾಡೋದಿಲ್ಲ.. ಏನಿದ್ರೂ ದಿನೇಶ್ ಹತ್ರ, ಹಕೀಮ್ ಹತ್ರ ಮಾತಾಡಿ ಕನ್ವನ್ ಮಾಡಿ..

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ನೋಡಿ ಸಾರ್.. ನೀವು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ರೆ ಆಗುತ್ತೆ .. ನೀವು ಇನ್‌ಛಾರ್ಜು ಅಲ್ವಾ..? ಯು ಆರ್ ದ ಫೈನಲ್ ಅಥಾರಿಟಿ..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ಇಲ್ಲ.. ಇಲ್ಲ..ನಾನು ಇನ್‌ಛಾರ್ಜು ಆದರೆ ಟೀಂ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ರಿಂದ ಕಂಡು ಬರಬೇಕಾಯ್ತು.. ಇಲ್ಲಾಂದ್ರೆನಾನೊಬ್ಬನೇ ಬಾ ಇದ್ದೆ.. ಟೀಮು ಅಂತ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ.. ಸೆಕೆಟರಿಯವರು ಅವರುಮುಂಚೆಯಿಂದಾನೂ ನಮ್ಮ ಟೀಮಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ.. ಆಯುಷ್ ಗ್ರಾಮ ಟೀಂ ಅಂತ.. ಆಡಿಟಿಂಗ್‌ಗೆ.. ವೆರಿಫಿಕೇಷನ್ ಎಲ್ಲಿಗೂ

ಟೀಂ ಅಂತ ಮಾಡಿದೆ.. ಮುಂಚೆ ಒಂದು ಗವರ್ನಮೆಂಟು ಲೆಟರೂ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಕಳಿಸಿದೆ ನೋಡಿ ಇದೆ ಅದೂ...

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಅಲ್ಲಾ ಸಾರ್ ಗೊತ್ತಿದೆ ಅದು.. ಯೂಸ್ಯುಅಲೀ ಇನ್ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಅಂತ ಬಂದ್ರೆ ಏನಾದ್ರೂ ಮಾಡ್ತೀವಿ.. ಟೆನ್ ಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಂದ್ರೆ

ಎಲ್ಲಿಂದ ಕೊಡೋದು ನೀವೆ ಹೇಳಿ.. ಟೂ ಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆದ್ರೆ ಇಮ್ಮಿಡಿಯೆಟ್ ಸೆಟ್ ಮಾಡ್ತೀವಿ..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು : ನೀವು ದಿನೇಶ್ ಹತ್ರ ಮಾತಾಡಿ ಫೀಸ್.. ಮಾತಾಡ್ತೀನಿ ಆದ್ರೂ ನೀವೂ ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಿ ಸಾರ್..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು ಸಾರ್.. ನಿನ್ನೆ ವಿಷಯ ನಿಮಗೆ ಏನೂ ಗೊತ್ತೇ ಇಲ್ಲ.. ನಿವು ಮಾತಾಡಿ ಏನೂ ಉಪಯೋಗ ಇಲ್ಲಾ.. ನೋಡಿ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರೊಗ್ರಾಂದಲ್ಲಿ ಲಾಸ್ಟ್ ಪೈ ವರೆಗೆ ಯಾರೂ ಖರ್ಚು ಮಾಡೋದಿಲ್ಲ.. ಏನಾದ್ರೂ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಇಡ್ಕೊಂಡೇ ಇಳ್ಕೊತಾರೆ. ಒಮ್ಮೊತೀರೋ ಇಲ್ಲೋ

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಇಲ್ಲಾ ಸಾರ್.. ನಾವು ಯಾಕೆ.. ನಿಮಗೆ ಹೇಗೆ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿದ್ದೇಕು ಅಂತ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗ್ತಾ ಇಲ್ಲ.. ನಮಗೆ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಅಂದ್ರೆ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ರೆ ವಿ ಆರ್ ಬೆನಿಫಿಟೆಡ್ ಅಷ್ಟೆ. ಪರ್ಸನಲಿ ಎ ಹ್ಯಾವ್ ನಾಟ್ ಟೇಕನ್ ಎನಿಥಿಂಗ್ ಆಕ್ಚುಯಲೀ..

ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು :ಬೇಡ.. ಬೇಡ.. ದೀನೇಶ್ ಹತ್ರಾನೇ ಮಾತಾಡಿ.. ಆ..

<u>ದಿನಾಂಕ 17-02-2015 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ಡಾ. ದಿನೇಶ್ ಇವರ ಜೊತೆ ನಡೆದ ಸಂಭಾಷಣೆ ವಿವರಗಳು :</u>

(ಮೊದಲು ಪ್ರಯಾಣದ ಕುರಿತು ಅದೂ ಇದೂ ಮಾತನಾಡುವರು.. ನಂತರ..)

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಸಾರ್.. ನಮ್ಮದೇನಾದ್ರೂ ಡಿಸ್ಕಷನ್ನು ಆಯ್ತಾ..? ಏನು ಅಂತ ಕೇಳುವಾ.. ಅಂತ.. ಡಾ. ದಿನೇಶ್ : ನಿನ್ನೆ ಹೇಳಿ ಬಂದೆನಲ್ಲಾ..

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಕೇಳಿದೆ.. ಅವರು ನಿಮ್ಮನ್ನೇ ಮಾತಾಡಕ್ಕೆ ಹೇಳ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ.. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು ಅವರಿಗೆ ಕೇಳಿದೆ.. ಸಾರ್..ಏನ್ ಸಾರ್.. ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ಎಲ್ಲಾ ಎಲ್ಲಿಂದ ತರೂದು.. ನಮ್ಮು ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟೇಷನ್ನು.

ಡಾ. ದಿನೇಶ್ : ಅಲ್ಲಾ.. ಅಲ್ಲಾ.. ಹೆಗ್ಡೆಗೆ ಗೊತ್ತು.. ಹೆಗ್ಡೆಗೆ ಗೊತ್ತು.. ಓ ಹ್ಯಾಸ್ ಸೀನ್ ಇಟ್.. ಡಾ. ಡಿಫರೆನ್ಸ್ ಈಸ್ ಟ್ವೆಂಟಿ.. ಅದರಲಿ ಫಿಫ್ಟಿ ಫಿಫ್ಟಿ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ..

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಹ್ಯಾಗೆ ಸಾರ್.. ಟ್ವೆಂಟಿ ಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಲ್ಲಾ ಎಲ್ಲೂ ಉಳಿಸಲಿಲ್ಲ ಸಾರ್.

ಡಾ. ದಿನೇಶ್ : ಇಲ್ಲ.. ಇಲ್ಲ.. ಪ್ರಕಾಶ್, ಹೆಗಡೆ ಇಬ್ರೂ ಇದ್ರು.. ಅನ್‌ಯೂಸ್ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಅಂತ ಲೆಕ್ಕ ನೀವೆ ಹೇಳಿ ಅಂತ ಕೇಳಿದ್ವಿ.ಕಡೆಗೆ ಅವರೇ ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ .. ನಾವು ಹೇಳಿದ್ರೆ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತೆ..

(ಮತ್ತೆ ಅದೂ ಇದೂ ಮಾತುಕತೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ)

ಡಾ. ದಿನೇಶ್ : ಸೀ.. ದ ಹ್ಯಾವ್ ನಾಟ್ ಅಟ್ ಆಲ್ ಪರ್ಚೇಸ್ಸ್..

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಪರ್ಚೇಸ್ ಆಗಿದೆ ಸಾರ್.. ನೀವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆಯುಷ್ ಗ್ರಾಮ ಅಂತ ಹೆಡು ಬರೀಲಿಲ್ಲ. ಬಿಟ್ರೆ ನಾವು.. ಎಲ್ಲಾ ಮೆಡಿಸಿನ್ನು ಪರ್ಚೇಸು ಮಾಡೋದು ನಿಸರ್ಗ ಔಷಧಾಲಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲೇ.. ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದೀವಿ..

ಡಾ. ದಿನೇಶ್ : ಇಲ್ಲಾ.. ಫಸ್ಟ್ ಶ್ರೀ ಮಂತು ಟೋಟಲಿ ಸೇವಿಂಗ್ಲು.. ಟೋಟಲ್ ಸೇವಿಂಗು. ಅಲ್ಲ ಇನಾಗರೇಷನ್ ಒಂದು ಬಿಟ್ರೆ ನಥಿಂಗ್
ಹ್ಯಾಸ್ ಹ್ಯಾಪನ್.. ಫಸ್ಟ್ ಶ್ರೀ ಮಂತ್ ಇಟ್ ಈಸ್ ಟೋಟಲೀ ಆನ್‌ಸ್ಟೆಂಟ್.. ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಸ್ ಫಾರ್ ಇನಾಗರೇಷನ್..

(ಕಟ್ಟಡದ ರಿನೋವೇಷನ್ನು.. ಮತ್ತು ಗಾರ್ಡನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದ ಹರ್ಬಲ್ ಗಿಡಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅದೂ ಇದೂ ಮಾತನಾಡುವರು)

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಅಲ್ಲ ಸಾರ್.. ಹೆಂಗೆ ಸೆಟ್ಟು ಮಾಡಿ ಸಾರ್.. ಇದೂ.. ರೆಪ್ಯುಟೆಡ್, ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಅಂತ ಎಲ್ಲಾರೂ ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಲಾಸ್ಟ್ ಮೊಮೆಂಟಿಗೆ ಹೀಗಾಗಿ ಬಿಟ್ರೆ ಹೇಗೆ ಸಾರ್..

ಡಾ. ದಿನೇಶ್ : ನೋಡಿ ಯೋಚ್ನ ಮಾಡಿ..

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಅದೇ ಸಾರ್..ನಾ ಹೇಳಿದ್ರಲ್ಲಾ ಸಾರ್.. ಟೂ ಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆದರೆ ಇಮ್ಮಿಡಿಯೆಟ್ ಸೆಟ್ಟು ಮಾಡ್ತೀವಿ ಅಂತ.. ಟೆನ್ ಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಲ್ಲ ಎಲ್ಲಿಂದ ಕೊಡೋದು ಸಾರ್..

ಡಾ. ದಿನೇಶ್ : ಬಟ್ ಇಟ್ ಈಸ್ ಅನ್‌ಸ್ಟೆಂಟ್ ಅಲ್ವಾ..?

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಅದೇ ಸಾರ್.. ನಿಮಗೆ ಹೆಂಗೆ ಕನ್ವಿನ್ಸ್ ಮಾಡೋದು ಗೊತ್ತಾಗ್ತಾ ಇಲ್ಲ.. ನಾವು ಅದರಿಂದ ಏನೂ ತಗೊಳಿಲ್ಲಾ ಸಾರ್.. ಎಲ್ಲ ತರಿಸಿದ್ವಿ, ಖರ್ಚೂ ಮಾಡಿದ್ವಿ. ಈವನ್ ನಿಮ್ಮ ಟೀಮ್ ಲಾಸ್ಟ್ ಟೈಂ ಬಂದಾಗ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಹೋದವರು ಈ ಟೈಂ ಬಂದಾಗ ಉಲ್ಟಾ..

ಡಾ. ದಿನೇಶ್ : ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಿ.. ಎಕ್ವಿಪ್‌ಮೆಂಟು ಬಿಲ್ಲು ಎಲ್ಲಾ ಇದೆ.. ಎಕ್ವಿಪ್ಮೆಂಟೇ ಇಲ್ಲ.. ಹೌದಾ..?

ಡಾ. ಜಿತೇಶ್ : ಎಕ್ವಿಪ್ಮೆಂಟ್ ಇದೆ ಸಾರ್..

ಡಾ. ದಿನೇಶ್ : ಅದೇ ಕಂಡೆಮ ನಾವು ಅದನ್ನು ಖಂಡೆಮ್ ಅಂತ ಇದು ಮಾಡಿಬಿಡ್ತೀವಿ..

<u>ದಿನಾಂಕ **17-02-2015** ರಂದು ಫಿರ್ಯಾದಿ ಡಾ. ವೆಂಕಟ್ರಮಣ ಹೆಗ್ಡೆ ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿ ಡಾ.ದಿನೇಶ್ ಅವರ ನಡುವೆ ನಡೆದ ಸಂಭಾಷಣೆ ವಿವರ</u> :

(ಮೊದಲು ಅದೂ ಇದೂ ಕುಶಲೋಪರಿ ಕುರಿತು ಮಾತನಾಡುವರು) ನಂತರ..

ಡಾ. ವೆಂಕಟ್ರಮಣ ಹೆಗ್ಡೆ : ಸಾರ್.. ನಮ್ಮದೊಂದು ಇದು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಲ್ಲ..

ಡಾ.ದಿನೇಶ್ : ಜಿತೇಶ್ ಹೇಳ್ತಾರೆ ಏನೂ ಇದಿಲ್ಲ.. ಎಲ್ಲಾ ಕರೆಕ್ಟ್ ಇದೆ ಅಂತ ಹೇಳ್ತಾರೆ.. ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಕಳಿಸಿ.. ಏನೂ ಇದು ನಡೆದೇ ಇಲ್ಲಾ.. ಕರೆಕ್ಟಾಗಿದೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ರು ನೋಡೋಣ.. ಅಲ್ವಾ ? ಅದೇನಿದೆಯೋ ಮಾಡೋಣ.. ಬಟ್ ನಿನ್ನೆ ನಿಮ್ಮೆದುರಿಗೆ ತೋರಿಸಿದಾಗ ಇಪ್ಪತ್ತು ಇತ್ತು.. ಹ್ಯಾ. ನೋಡಿದ್ರೆ ಅವರು ಏನೂ ಇದಿಲ್ಲಾ.. ಝೀರೋ ಇದೆ.. ಅಂತ ಹೇಳ್ತಾ ಇದಾರೆ.. ಕರೆಕ್ಟಾಗಿ ಇದೆ ಅಂತ..

ಡಾ. ವೆಂಕಟ್ರಮಣ ಹೆಗ್ಡೆ : ಈಗ ಎರಡಕ್ಕೆ ಸೆಟ್ ಮಾಡಿ ಕೊಡ್ಲಿಕ್ಕೆ ಆಗ್ತದಾ ಅಂತ..

ಡಾ.ದಿನೇಶ್ : ಪರ್ ಹೆಡ್ಡಾ.. ಪರ್ ಹೆಡ್ಡಾ..

ಡಾ. ವೆಂಕಟ್ರಮಣ ಹೆಗ್ಡೆ : ಸಾರ್..

ಡಾ.ದಿನೇಶ್ : ಪರ್ ಹೆಡ್ಡಾ..

ಡಾ. ವೆಂಕಟ್ರಮಣ ಹೆಗ್ಡೆ : ಇಲ್ಲಾ ಸಾರ್.. ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸಾರ್.. ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ಅಂದ್ರೆ ಜಾಸ್ತಿ ಆಯ್ತಲ್ಲಾ ಸಾರ್.. ನಮಗೆ.. ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಏನೋ ಮೇಲೆ ಬಂದಿದ್ದೀವಿ ಸಾರ್..

ಡಾ.ದಿನೇಶ್ : ನಂಗೆ ಸಾಯಂಕಾಲ ಫೋನ್ ಮಾಡಿ.. ನಾನು ಮತ್ತೆ ಯಾರಾರೋ ಇದಾರೆ.. ಅವರ ಎದುರಿಗೆ ಮಾತಾಡೋದು ಬ್ಯಾಡಾ.. ಆಯ್ತು.. ಸಾರ್. "

29. As per Ex.P-12 in the presence of panchas Investigating officer has taken the specimen voice of DGOs-1 and 2. The same was sent to Truth Lab for examination. The Truth Lab has given the opinion in detail as per Ex.P-17. Item No. 2 is one DVD-R containing the specimen voice of DGO-2, the Truth Lab named the specimen voice of DGO-2 as S-1 to S-6. Item No. 3 DVD-R is containing the specimen voice of DGO-1, the Truth Lab named the specimen voice of DGO-1 as S-7 to S-12. The Truth Lab as named the questioned conversation as Q-1 to Q-4. After examination on the question voice and the specimen voice the Assistant Director, Audio and Video Forensic Truth Labs Bengaluru and Senior Scientific officer, Audio and Video Forensic Truth Labs Bengaluru have opined as follows.

"REPORT

Based on the above examinations, observations, findings and inferences it is opined that:

1. ***The voice characteristics of the speaker 'Q1/1' and 'Q2/1' in the recording 'Q1' and 'Q2' respectively match with the characteristics of the speakers in the recordings 'S7' to 'S12'***

2. ***The voice characteristics of the speaker 'Q3/2' and 'Q4/2' in the recording 'Q3' and 'Q4' respectively match with the characteristics of the speakers in the recordings 'S1' to 'S6'.***

3. ***Hence it is concluded that the recordings 'Q1' and 'Q2' in the CD-R marked 'Item-1' contained conversations between two speakers, one of whom was the person whose specimen voice is present in the recordings 'S7' to 'S12' in the CD-R marked 'Item-3' and the recordings 'Q3' and 'Q4' in the CD-R marked 'Item-1' contained conversation between two male speakers, one of whom was the person whose specimen voice is present in the recordings 'S1' to 'S6' in the CD-R marked 'Item-2'."***

30. The complainant, PW-3 and Dr. Jithesh have given the certificates under section 65(b) of Indian Evidence Act. I find no reason to disbelieve the report given by the Truth Lab. The evidence of Investigating officer is very much clear that the complainant on 3.3.2015 has lodged the complaint a per Ex.P-1 along with the photo Ex.P-2 alleging that the DGOs demanded bribe amount after finding

discrepancies in the documents of Nisarga Trust. He has recorded the conversation that took place between himself, DGOs-1 and 2. As per Ex.P-7 DGO-2 also demanded bribe amount. Then the Investigating officer secured the presence of panchas, drawn the mahazar, played the CD and conversation was reduced into writing. The Investigating officer has taken the specimen voice of DGOs-1 and 2 and sent it to Truth Lab for examination.

31. The Truth Lab has given opinion that the question voice of DGO-1 and 2 match with the specimen voice of DGO-1 and 2. Therefore it is very clear that on 16.2.2015 DGOs 1, 2 and another visited the Nisarga hospital and verified the documents and found irregularities in maintaining the documents, DGOs-1 and 2 demanded for Rs. 10 lakhs or otherwise they will send the proposal to block list the institution. The DGOs pressurized the complainant and finally demanded bribe amount of Rs. 6 lakhs. Thereby the DGOs have committed dereliction of duty.

32. Therefore, overall examination of the evidence on record shows that the disciplinary authority has established the charge leveled against DGO-1&2. Hence, I proceed to record the following:-

FINDINGS

33. The Disciplinary Authority has proved the charges leveled against DGO-1&2. Hence, this report is submitted to Hon'ble Upalokayukta for further action.

34. The Date of retirement of DGO-1 is 31.1.2029 and DGO-2 is 30.6.2024.

sd/-

(S.GOPALAPPA)
I/c Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

i)List of witnesses examined on behalf of Disciplinary Authority.

PW.1	Dr. Venkataramana Hegade, S/o Narayana Hegade, Doctor, Nisarga Hospital Sirsi
PW-2	Sri. Chandrappa Bharki, S/o Halappa, Police Inspector, Karnataka Lokayukta Bengaluru
PW-3	Sri. Ravishankar.M.N., S/o M.Nanjappa, the then Police Inspector, Karnataka Lokayukta Bengaluru

ii) List of Documents marked on behalf of Disciplinary Authority.

Ex.P1	Ex.P-1 is the complaint dated: 3.3.2015 from PW-1
Ex.P 2	Ex.P-2 are the photos
Ex.P-3	Ex.P-3 is the mahazar dated: 3.3.2015
Ex.P4	Ex.P-4 is the written statement of complainant PW-1
Ex.P-5	Ex.P-5 is the FIR
Ex.P-6	Ex.P-6 is the letter dtd: 3.3.2015 from PW-3 to Joint director Statistic department
Ex.P-7	Ex.P-7 is the telephone conversation converted in writing
Ex.P-8	Ex.P-8 are the documents.
Ex.p-9	Ex.P-9 are the documents obtained from Chief Administrative office AYUSH
Ex.P-10	Ex.P-10 is the attendance register
Ex.P-11	Ex.P-11 is the letter dtd: 10.4.2015 from Director AYUSH Bengaluru and other documents enclosed to it.
Ex.P-12	Ex.P-12 is the sample voice record mahazar
Ex.P-13	Ex.P-13 is the conversation converted in writing
Ex.P-14	Ex.P-14 is the letter dtd: 16.3.2015 from Director AYUSH to Police Inspector Karnataka Lokayukta Bengaluru
Ex.P-15	Ex.P-15 is the proforma dated: 31.10.2015 to seek call data / call record

Ex.P-16	Ex.P-16 is the certificate (U/s 65-B of the Indian Evidence Act 1872) dtd: 30.11.2015
Ex.p-17	Ex.P-17 is the forwarding letter dtd: 28.11.2015 from Chairman Truth Labs
Ex.P-18	Ex.P-18 is the written statements dtd: 4.3.2015
Ex.P-19	Ex.P-19 is the written statement (U/s 65-B of the Indian Evidence Act 1872) dtd: 30.11.2015
Ex.P-20	Ex.P-20 is the complaint details part-1 to part -4

iii) <u>List of witnesses examined on behalf of DGOs</u>

	NIL

iv) <u>List of documents marked on behalf of DGO</u>

	NIL

Sd/-
(S.GOPALAPPA)
I/c Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ಸಂ: **ಉಪಲೋಕ್**–1/ಇವಿ.1129/2017/ಅನಿವಿ.9

ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡ,
ಡಾ.ಬಿ.ಆರ್.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀದಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು,ದಿ.12.04.2023.

ಶಿಫಾರಸ್ಸು

ವಿಷಯ:– (1) ಡಾ.ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು, ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಆಫೀಸರ್ ಮತ್ತು (2) ಡಾ.ಟಿ.ಕೆ.ದಿನೇಶ್, ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಆಫೀಸರ್, ಆಯುಷ್ ಇಲಾಖೆ, ಧನ್ವಂತರಿ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಅವರ ವಿರುದ್ದದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕುರಿತು.

ಉಲ್ಲೇಖ:–1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂ.ಆಕುಕ 129 ಪಿಐಎಂ 2015 ದಿ.23.09.2017.

2. ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂ. **ಉಪಲೋಕ್**–1/ಇವಿ.1129/2017 ದಿನಾಂಕ 23.11.2017.

3. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ದಿ.31.03.2023.

ಸರ್ಕಾರವು ದಿ. 23.09.2017ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದನ್ವಯ (1) ಡಾ.ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು, ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಆಫೀಸರ್ ಮತ್ತು (2) ಡಾ.ಟಿ.ಕೆ.ದಿನೇಶ್, ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಆಫೀಸರ್, ಆಯುಷ್ ಇಲಾಖೆ, ಧನ್ವಂತರಿ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ' 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು)ರವರ ವಿರುದ್ದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಿರುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: **ಉಪಲೋಕ್**–1/ಇವಿ.1129/2017 ದಿನಾಂಕ 23.11.2017ರನ್ವಯ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆ-9 ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ, ಸದರಿ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತಂತೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ.

3. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ದ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

" ಆಸನೌ ಆದ ನೀವು –

ದೂರುದಾರರು ನಿಸರ್ಗ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಶಿರಸಿಯಲ್ಲಿ 50 ಹಾಸಿಗೆಗಳ ನಿಸರ್ಗ ಪ್ರಕೃತಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಆಯುಷ್ ಇಲಾಕೆಯ ಆಯುಷ್ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನಾಗಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ 2012-13 ಮತ್ತು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದು ಆಸನೌ ಆದ ನೀವು ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಕೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಖುದ್ದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದು ದಿ: 13/2/2015 ರಂದು ಆಸನೌ-1 ರವರಾದ ನೀವು ದೂರುದಾರರ ಮೋಬೈಲಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿ ದಿ:16/2/2015 ರಂದು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಿರೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಆ ದಿನ ನೀವು ದೂರುದಾರರ ನಿಸರ್ಗ ಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯಕ್ಕೆ ಭೆಟಿ ನೀಡಿ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ನೀವು ಮಾಡಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಗಳು ತಪ್ಪು ದಾಸ್ತಾನು ಮಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತ ಒತ್ತಡ ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ನಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ನೀಡಿ ನಿಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬ್ಲಾಕ್ ಲಿಸ್ಟಗೆ ಸೇರಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೆದರಿಸಿ ಇನ್ನಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಿಮಗೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಒತ್ತಡ ಹಾಕಿ ನಿಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ನೀಡದೇ ಇರಲು 10 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಲಂಚದ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ.

ನಂತರ 15/7/2015 ರಂದು ನಿಸರ್ಗ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾದ ಡಾ: ಜಿತೇಶ್ ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರಾದ ವೆಂಕಟರಮಣ ಹೆಗಡೆ ಇವರು ನಿಮ್ಮೊಂದಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಮೂಲಕ ಮಾತನಾಡಿದ್ದು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನೀವು ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ. ಆ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಅವರು ರೆಕಾರ್ಡ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 18/2/2015 ರಂದು ದೂರುದಾರರು ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಜಿತೇಶ್ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ಧನ್ವಂತರಿ ರಸ್ತೆಯ ಆಯುಷ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮಗಳನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆಯಿಂದ ಸಂಜೆಯವರೆಗೆ ದೂರುದಾರರ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ ಹೇರಿದ್ದು ಕೊನೆಗೆ ಕನಿಷ್ಠ 6 ಲಕ್ಷ ರೂ. ನೀಡುಂತೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ. ಈ ಸಂಬಂಧ ದೂರುದಾರರು ದಿ: 3/3/2015 ರಂದು ಮಧ್ಯಹ್ನ 3.30 ಘಂಟೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲಿಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ತನ್ನ ದೂರಿನೊಂದಿಗೆ ರೆಕಾರ್ಡ ಮಾಡಿದ ಸಂಭಾಷಣೆಯ ಸಿಡಿ ಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದರಂತೆ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಸದರಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ ನಂ.13/15 ರಲ್ಲಿ ಪಿ.ಸಿ. ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 7ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನೀರು, ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, (ಸೈಬರ್ ಎಂಡ್ ಆಡಿಯೋ ವಿಡಿಯೋ ಫೋರೆನ್ಸಿಕ್) ಟ್ರಥ್ ಲ್ಯಾಬ್ ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮಾದರಿಯ ನಿಮ್ಮ ಧ್ವನಿಯಿರುವ ಸಿಡಿ ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರು ರೆಕಾರ್ಡ ಮಾಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸಿಡಿ ಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಎರಡೂ ಸಿಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಧ್ವನಿಗಳು ನಿಮ್ಮವೆಗಳೆಂದು ವರದಿ ನಿಡಿದ್ದು ಈ ಸಂಬಂಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲಿಸ್ರು ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಲಂ 7ರ ಪಿ.ಸಿ. ಕಾಯಿದೆ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ದೂರುದಾರರ ಹತ್ತಿರ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಲಂಚ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966 ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನೆಸಗಿದ್ದೀರಿ."

4. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು-ವಿಚಾರಣೆ-9 ಇವರು ಸುದೀರ್ಘ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ (1) ಡಾ.ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು, ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಆಫೀಸರ್ ಮತ್ತು (2) ಡಾ.ಟಿ.ಕೆ.ದಿನೇಶ್, ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಆಫೀಸರ್, ಆಯುಷ್

ಇಲಾಖೆ, ಧನ್ವಂತರಿ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಹೊರಿಸಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 'ಸಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ' ಎಂದು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ/ಗುರುತಿಸಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು, ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾದಿಕಾರವು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಮೂವರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ. 1 ರಿಂದ ಪ್ರಾಸಾ.3 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಸಿ, ಪಿ.1ರಿಂದ ಪಿ.20ರವರೆಗಿನ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಗುರ್ತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಿ ಗಳನ್ನಾಗಲೀ, ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಗುರ್ತಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿದ್ದರೂ ಸಹಾ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಗುರ್ತಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳಿಂದ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

6. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ವಯ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ನಿವೃತ್ತಿ ದಿನಾಂಕಗಳು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿರುತ್ತವೆ.

(i) ಡಾ.ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು ಅವರು ದಿನಾಂಕ 31.01.2029ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಲಿದ್ದಾರೆ.

(ii) ಡಾ. ಟಿ.ಕೆ.ದಿನೇಶ್ ಅವರು, ದಿನಾಂಕ 30.06.2024 ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಲಿದ್ದಾರೆ.

7. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾದ ಆರೋಪಗಳ ತೀವ್ರತೆಗನುಗುಣವಾಗಿ, ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

(i) '1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಡಾ. ದೀಪಕ್ ಪ್ರಭು ಇವರನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿಗೊಳಿಸುವುದು';

(ii) '2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಡಾ.ಟಿ.ಕೆ.ದಿನೇಶ್, ಇವರನ್ನು ಸೇವೆಯಿಂದ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿಯ ನಂತರ ಶೇಕಡ 10%(ಶೇಕಡಾ ಹತ್ತು)ರಷ್ಟು ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು 05(ಐದು) ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದು';

8. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನನ್ವಯ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮದ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

9. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ.

12/4/23

(ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಕೆ.ಎನ್.ಫಣೀಂದ್ರ)
ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ,
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ.