126/17

KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-1/DE/126/2017/ARE-13

M.S. Building,
Dr.B.R. Ambedkar Road,
Bangalore-56001
Date:22/11/2019.

: Present:

Patil Mohankumar Bhimanagouda
Additional Registrar Enquiries-13,
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.

:: ENQUIRY REPORT ::

Sub:- Departmental Enquiry against,

1. Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar, Panchayath Development Officer, Sunadholi Grama Panchayath, Gokak Taluk, Belgaum District.

2. Sri M.R. Kulkarni, Assistant Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub-Division, Gokak Taluk, Belgaum District.

Ref :-1) Report u/s 12(3) of the K.L Act, 1984 in Compt/Uplok/BGM/1137/2014/PP, dated.28/11/2016.

2) Govt. Order No.RDP 174 ENQ 2016, Bengaluru, dated:18/01/2017.

3) Nomination Order No.UPLOK-1/DE/ 126/2017, Bengaluru, Dated: 27/01/2017.

*****

1. This departmental enquiry is directed against 1) Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar, Panchayath Development Officer, Sunadholi Grama Panchayath, Gokak Taluk, Belgaum District and Sri M.R. Kulkarni, Assistant Enginner, Panchayath Raj Engineering Sub-Division, Gokak Taluk, Belgaum District (herein after referred to as the Delinquent Government Officials in short "DGOs").

2. After completion of the investigation, a report U/sec. 12(3) of the Karnataka Lokayukta Act was sent to the Government as per Reference No-1.

3. In view of the Government Order cited above at reference-2, the Hon'ble Upa Lokayukta-1, vide order dated 27/01/2017 cited above at reference-3, nominated Additional Registrar of Enquiries-4 of the office of the Karnataka Lokayukta as the enquiry officer to frame charges and to conduct enquiry against the aforesaid DGOs. Additional Registrar Enquires-4 prepared Articles of Charges, Statement of Imputations of mis-conduct, list of documents proposed to be relied and list of witnesses proposed to be examined in support of Articles of Charges. Copies of same were issued to the DGOs calling upon them to appear before this authority and to submit written statement of their defence.

126/17

4. As per order of Hon'ble Uplok-1 & 2/DE/Transfers/2018 of Registrar, Karnataka Lokayukta Dated 06/08/2018 this enquiry file was transferred from ARE-4 to ARE-13.

5. The Articles of Charges framed by ARE-4 against the DGO is as below:

ಅನುಬಂಧ-1
ದೋಷಾರೋಪಣೆ

6. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ/ಶ್ರೀ ಸಂಗಪ್ಪ ಶಿವನಪ್ಪ ರೊಡ್ಡಣ್ಣನವರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸುಣದೋಳ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಗೋಕಾಕ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ 2) ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್ ಕುಲಕರ್ಣಿ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಗೋಕಾಕ್, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಆದ ನೀವು 2013-14 ನೇ ಸಾಲಿನ ನರೇಗಾ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾದ ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ಕಾರಿ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ಶಾಲೆಯ ಆವರಣ ಸಮತಟ್ಟು ಮಾಡುವ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ-ಶ್ರೀ ಸಂಗಪ್ಪ ಶಿವನಪ್ಪ ರೊಡ್ಡಣ್ಣವರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಇವರ ಸೀಲು ಮತ್ತು ಸಹಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆಯೆಂದು, ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದ್ದು, ರೂ.14,144/- ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆಯೆಂದು, ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಅಲಕನೂರ ತೋಟದ ಹತ್ತಿರ ಕೆರೆ ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿ, ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪ ಮಾಯಪ್ಪ ಪುಗಶೆಟ್ಟಿ ಇವರ ಗುಡಿಹಳ್ಳ ಹತ್ತಿರ ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂ ಅನ್ನು ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ಕನ್ನಡ ಶಾಲೆಯ ಭೀಮ ಪುಗಶೆಟ್ಟಿ ಹೊಲದ ಹತ್ತಿರದ ಗುಡಿ ಹಳ್ಳದ ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂ ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ಶಾಲೆಯ ಮೈದಾನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗೆ ಹಾಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಅಳತೆಗೂ ಹೋಲಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಅಳತೆಯನ್ನು ಯಾವ ದಿನದಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು

ನಮೂದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಇದಲ್ಲದೇ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಅಳತೆಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಾಗಿರುವುದು ಸಹ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966 ರ ನಿಯಮ 3(i) ರಿಂದ (iii) ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದು, ಈ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡುತ್ತೀರೆಂದು ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.

ಅನುಬಂಧ-2
ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ
(ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್)

7. ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಮಾಯಪ್ಪ ಅಲಕನೂರ, ವಾಸ: ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮ, ಗೋಕಾಕ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ "ದೂರುದಾರರು" ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲಾಗುವ) ಇವರು ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ 1984 ರ ಕಲಂ 9 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿದೆ.

8. <u>ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ:-</u>

ಸದರಿ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಕರಣದ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಕೋಶಕ್ಕೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಕೋಶದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು-5 ಇವರು ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ಅವ್ಯವಹಾರ/ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ ಎಂದು ಇದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಗೀತಾ ಬಸಪ್ಪ ಗಂಗರೆಡ್ಡಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಸುಣದೋಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಗೋಕಾಕ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ. 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ-ನೀವು ಹಾಗೂ 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ-ನೀವು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಿದ ಮೇರೆಗೆ, ನಿಮ್ಮನ್ನು-1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರರನ್ನಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕರೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ನೀವು-1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ

126/17

ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅಳತೆ ಮಾಡಿ, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದಂತೆ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆಂದು, ಕೂಲಿ ಹಣವನ್ನು ಕೂಲಿಕಾರರ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ಇ.ಎಫ್.ಎಂ.ಎಸ್ ಮೂಲಕ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆದ್ದರಿಂದ, ತಾವು ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ಕಾರಿ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ಶಾಲಾ ಮೈದಾನದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಶಾಲಾ ಮಕ್ಕಳಗೆ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಐಟಂ ಪ್ರಮಾಣ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಅದರ ಬದಲಗೆ ಕಲ್ಲಿನ ಕಟ್ಟಡ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಕೂಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕೂಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೂಲಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಅವರ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಾಗೂ ಅಳತೆಗಳನ್ನು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕರು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ, ತಾನು ಮೇಲು ರುಜು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೀರಿ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಇಲಾಖಾ ವತಿಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಐಟಂಗಳ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾದಾಗ EIRL/Workslip ಮಾಡಲು ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ನಿಯಮವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಐಟಂ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾದ ಕೋಷ್ಟಕವನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ರೂ.43,143/- ರ ಮೊತ್ತದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆದ್ದರಿಂದ, ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೀರಿ.

9. ದೂರಿನಂಶಗಳನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಮಾಯಪ್ಪ ಅಲಕನೂರ ಇವರ ತೋಟದ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಕೆರೆ ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ದೂರುದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕೆರೆಗೆ ಹಿಡ್ಕಲ್ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ ಬಲದಂಡೆ ನಾಲೆಯ ಡಿಸ್ಟ್ರೀಬ್ಯೂಟರಿ ಕಾಲುವೆಯಿಂದ ನೀರು ಹರಿದು ಬರುತ್ತಿದ್ದು, ಕೆರೆ ಭರ್ತಿಯಾದಾಗ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ರೈತರ ಹೊಲಗಳಿಗೆ ನೀರು ಲಭ್ಯವಾಗುತ್ತಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿದ್ದ

ದೂರುದಾರರು ಹಾಗೂ ನೀವು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ನೀರು ತುಂಬಿತ್ತೆಂದು ಹಾಗೂ ಹಿಡ್ಕಲ್ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ ಬಲದಂಡೆ ನಾಲೆಯ ಕೆರೆಯ ಪಕ್ಕದ ನಾಲೆಯಿಂದ ನೀರು ಹರಿಯುತ್ತಿರುವುದು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತ್ತೆಂದು, ಕೆರೆಯ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ವಿವರಣೆಯಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆದರೆ, ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ನೀರು ತುಂಬಿರುವುದರಿಂದ ಹೂಳು ತೆಗೆದಿರುವ ಬಗೆಗಿನ ಅಳತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿದ್ದ ದೂರುದಾರರು ತಾವು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ದೂರು ನೀಡಿದ ನಂತರ ಹೂಳು ತೆಗೆಯುವ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸದರಿ ಹೂಳನ್ನು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ರೈತರು ತಮ್ಮ ಹೊಲಗಳಿಗೆ ಸಾಗಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು, ಆದರೆ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ಕಾರಿ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ಶಾಲೆಯ ಮೈದಾನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್‌ನಿಂದ ನೆಲವನ್ನು ಸಮತಟ್ಟು ಮಾಡಿ ಮೆಟ್ಟಿಲು ನಿರ್ಮಾಣ ಹಾಗೂ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆ ಎತ್ತರಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿ ಇರುವುದನ್ನು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು, ತೋರಿಸಿದರೆಂದು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್‌ನಿಂದ ಸಮತಟ್ಟು ಮಾಡಿದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹಳ್ಳ ಮಾಡಿ, ಕಾಂಕ್ರೀಟಿನ ದಪ್ಪವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಅದು 10.50 ಸೆಂ.ಮೀ ಇರುವುದು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತ್ತೆಂದು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿದ್ದ ಗುಣಭರವಸೆ ಉಪ ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ರೀಬೌಂಡ್ ಹ್ಯಾಮರ್ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಮೂಲಕ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದು, ರೀಬೌಂಡ್ ಹ್ಯಾಮರ್ ಉಪಕರಣವು ಯಾವುದೇ ರೀಡಿಂಗ್ ಅನ್ನು ತೋರಿಸದ ಕಾರಣ, ಸದರಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟಿನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿ, ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿದ್ದ 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಕ್ಯೂಬ್‌ಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಕ್ಯೂಬ್‌ಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಕ್ಯೂಬ್‌ಗಳನ್ನು ಗುಣನಿಯಂತ್ರಣ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಫಲಿತಾಂಶದ ವಿವರವನ್ನು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

126/17

10. ಹುನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪ ಮಾಯಪ್ಪ ಪುಗಶಟ್ಟಿ ಇವರ ಗುಡಿಹಳ್ಳದ ಹತ್ತಿರ ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂ ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಪರಿಶೀಲನಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂ ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದು, ನೀರು ಶೇಖರಣೆಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತ್ತೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂಗ್ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 28.0 ಮೀಟರ್ X 0.60 ಮೀಟರ್ ಹಾಗೂ 0.25 ಮೀಟರ್ ಅಳತೆವುಳ್ಳ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಹಾಕಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

11. ಹುನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಹನುಮಂತ ರಂಗರೆಡ್ಡಿ ಇವರ ಗುಡಿಹಳ್ಳದ ಹತ್ತಿರದ ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂ ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಣ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಎಲ್ಲ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿನ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು, ಎನ್.ಎಂ.ಆರ್ ಗಳನ್ನು ಓಚರ್‌ಗಳನ್ನು, ನಗದು ಪಾವತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು, ನಗದುಪುಸ್ತಕದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದಿರುವ ಮೂರು ಹಂತದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ನಿಂದ ನೆಲವನ್ನು ಸಮತಟ್ಟು ಮಾಡುವ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಪರಿಮಾಣ 26.50 ಘ.ಮೀ., ಗಳಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಅಳತೆಯಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಒಟ್ಟು ಪರಿಮಾಣ 23.70 ಘ.ಮೀ., ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪರಿಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಕೊರತೆ 2.80 ಘ.ಮೀ., ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಐಟಂಗೆ ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುವ ದರವಾದ ರೂ.4,998/- ಘ.ಮೀ., ಅಂತೆ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ 2.83 X 4998 ಅಂದರೆ ರೂ.14,144/- ಅನ್ನು ಅನವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅನವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವ ಈ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನೀವುಗಳು-1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಜವಾಬ್ದಾರರೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪ ಮಾಯಪ್ಪ ಪುಗಶೆಟ್ಟಿ ಇವರ ಗುಡಿಹಳ್ಳದ ಹತ್ತಿರ ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂ ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವಂತೆ ಎಂ-20 ಕಾಂಕ್ರೀಟ್

ಒದಗಿಸುವ ಅಂಶದಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟು ಪರಿಮಾಣ 10.02 ಘ.ಮೀ., ಗಳಾಗಿದ್ದು, ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಅಳತೆ ಪ್ರಕಾರ ಎಂ-20 ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಒಟ್ಟು ಪರಿಮಾಣ 11.82 ಘ.ಮೀ., ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇದರಿಂದ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವ ಅಳತೆಗಿಂತ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪರಿಮಾಣವು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

12. 2013-14 ನೇ ಸಾಲಿನ ನರೇಗಾ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸುಣದೋಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ಕಾರಿ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ಶಾಲೆಯ ಆವರಣದ ಸಮತಟ್ಟು ಮಾಡುವ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಕ್ರ.ಸಂ.9 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಶಾಲಾ ಆವರಣ ಸಮತಟ್ಟು ಮಾಡುವ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ-1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಸೀಲು ಮತ್ತು ಸಹಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎನ್.ಎಂ.ಆರ್ ಅನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಲಾಗಿ, ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮೂರನೇ ಐಟಂಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಳತೆಗೂ ಮತ್ತು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿರುವ ಮೂರನೇ ಐಟಂಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಳತೆಗೂ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಳತೆ 16.43 ಘ.ಮೀ., ಗಳಿದ್ದು, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ 12.35 ಘ.ಮೀ., ಗಳು ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಅಳತೆಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸದಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ರೂ.14,144/- ಅನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾಮಗಾರಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

13. ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಅಲಕನೂರ ತೋಟದ ಹತ್ತಿರ ಕೆರೆ ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಹಾಗೆಯೇ ಸದರಿ ಕ್ರಿಯಾ

126/17

ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪ ಮಾಯಪ್ಪ ಮುಗಶೆಟ್ಟಿ ಇವರ ಗುಡಿಹಳ್ಳ ಹತ್ತಿರ ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂ ಅನ್ನು ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ, ಸದರಿ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಕ್ರ.ಸಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಮಾಯಪ್ಪ ಅಲಕನೂರ ಇವರ ಹೊಲದ ಹತ್ತಿರದ ಕೆರೆ ಪುನಶ್ಚೇತನ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ರೂ.2.00 ಲಕ್ಷ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎನ್.ಎಂ.ಆರ್ ಅನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಎನ್.ಎಂ.ಆರ್ ಗೆ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ರವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಸೀಲು ಅಥವಾ ಸಹಿ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಯನ್ನು ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಲಾಗಿ, ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ 1ನೇ ಐಟಂಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಳತೆಯು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗೆ ಹೋಲಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅಳತೆಯನ್ನು ಯಾವ ದಿನದಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸಹ ನಮೂದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೇ, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಅಳತೆಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಾಗಿರುವುದು ಸಹ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಐಟಂ 2ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒಟ್ಟು ಅಳತೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಸದರಿ ಅಳತೆಯನ್ನು ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ಕಾರಿ ಕನ್ನಡ ಶಾಲೆಯ ಭೀಮ ಮುಗಶೆಟ್ಟಿ ಹೊಲದ ಹತ್ತಿರದ ಗುಡಿಹಳ್ಳದ ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂ ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎನ್.ಎಂ.ಆರ್ ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿನ ಅಳತೆಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಲಾಗಿ, ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ 2ನೇ ಐಟಂಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಳತೆಗೂ ಹಾಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದ 2ನೇ ಐಟಂಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಳತೆಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ವಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೇ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅಳತೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

14. ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ಕಾರಿ ಕನ್ನಡ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ಶಾಲೆಯ ಮೈದಾನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎನ್.ಎಂ.ಆರ್ ಗಳನ್ನು, ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗಳಿಗೆ, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದ ಅಳತೆಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಲಾಗಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿನ ಅಳತೆಗೂ ಹಾಗೂ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗಳಿಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ರವರು ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಳತೆಯನ್ನು ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಂದು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

15. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನಿಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಸಂಬಂಧ ಮುಂದುವರೆಯುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವುಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೇ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮೇಲಿನ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರಗಳಿಂದ ನೀವುಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ 3 (1) (i) (ii) ರಿಂದ (iii) ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ, ಈ ಮೂಲಕ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಉಲ್ಲೇಖ ಒಂದರಂತೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಕೋರಲಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ನಿಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಆಪಾದನೆ.

126/17

16. The DGO appeared before this Enquiry Authority on 25/03/2017 and on the same day their First Oral Statement was recorded U/Rule 11(9) of KCS (CC &A) Rules 1957. The DGO No-1 and 2 pleaded not guilty and claimed to hold an enquiry. Subsequently the DGO No-1 and 2 have filed their written statement of defence by denying the articles of charge and statement of imputations contending that, there is no such evidence to prove that they have committed misconduct U/Rule 3(1) of KCS (Conduct) Rules, 1966. Accordingly, prayed to exonerate them from the charges framed in this case.

17. In order to substantiate the charge, the Disciplinary Authority examined two witnesses as PW-1 and PW-2 got marked the documents at Ex.P-1 to P-9 and closed the evidence.

18. After closing the case of the Disciplinary Authority, the Second Oral Statement of DGO No-1 and 2 was recorded as required U/Rule 11 (16) of KCS (CC & A) Rules, 1957 and wherein they have submitted that, the witness have deposed falsely against them. The DGO No-1 and 2 did not lead any defence evidence. The questioning of the DGO as required U/Rule 11(18) of KCS (CC & A) Rules, 1957 was done and questionnaire of DGO was recorded. They denied the incriminating evidence appearing against them.

19. The advocate for DGO No-1 and 2 filed their written submissions. Heard the oral arguments of Learned Presenting Officer.

20. Upon consideration of the charge leveled against the DGO No-1 and 2, the evidence led by the Disciplinary Authority and DGOs by way of oral and documentary evidence and their written brief/submissions, the only point that arises for my consideration is as under:

> ***Whether the Disciplinary Authority has satisfactorily proved that the DGO No-1 Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar, who was working as Panchayath Development Officer, Sunadholi Grama Panchayath, Gokak Taluk, Belagavi and DGO No-2 Sri M.R. Kulkarni, Assistant Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub Division, Gokak, Belagavi District, in the year 2013-14 the DGOs had undertaken the works under the Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Act (MGNREGA) in Sunadholi Grama Panchayath limits i.e the concrete work undertaken to the play ground in Government Boys School at Hunakuppi Village***

126/17

did not tally with the measurements recorded in the M.B. Book and Rs.14,144/- was paid in excess, the work pertaining to rejuvenation of lake near the land of Sri Lakshmappa Mayappa Alaknuru was of substandard nature, the construction of check dam near the land of Bheemappa Mayappa Pugashetty was of substandard nature, the measurements entered in M.B. Book did not tally with the actual work, the dates were not mentioned in the M.B. Book and alterations/overwriting were made to the measurements recorded in the M.B. Book and thereby failed to maintain absolute integrity and devotion to duty, which act is unbecoming of a Government Servant and thus committed mis-conduct as enumerated U/R 3(1)(i) to (iii) of Karnataka Civil Service (Conduct) Rules, 1966.

21. My finding on the above point is held " **Partly in the Affirmative**" for the following:

:: REASONS ::

22. **Point No-1:-** The case of the Disciplinary Authority in brief is that,

The complainant Sri Lakshmappa Mayappa Alakanuru resident of Hunakuppi Village, Taluk Gokak, District Belgaum has lodged the complaint as per Ex.P-1. The Form No-I, II and Affidavit are at Ex.P-2 to P-4. The complainant has been examined as PW-1. However, the complainant has totally turned hostile to the case of the Disciplinary Authority. The complainant admits his signatures on Ex.P-1 to P-4, but denies of having lodged the complaint. The Learned Presenting Officer treated the witness as hostile and cross examined him. However, nothing material was elicited so as to support the case of the Disciplinary Authority.

23. When the complaint was lodged, during the scrutiny stage the matter was referred for investigation to the TAC, Karnataka Lokayukta, Bengaluru. The Chief Engineer, TAC, Karnataka Lokayukta, Bengaluru in turn deputed Sri S. Srikanth, Assistant Executive Engineer, TAC, Karnataka Lokayukta, Bengaluru to investigate into the matter and submit his report. Accordingly Sri S. Srikanth, Assistant Executive Engineer, TAC, Karnataka Lokayukta, Bengaluru has conducted the investigation and submitted his report as per Ex.P-5.

24. The Technical expert Sri S. Srikanth, Assistant Executive Engineer, TAC, Karnataka Lokayukta, Bengaluru has been examined as PW-2. He states that, from March 2013 to August 2016 he has worked as Assistant Executive Engineer, TAC, Karnataka Lokayukta, Bengaluru. The complainant by name Sri Lakshmappa Mayappa Alakanuru had lodged the complaint that within the limits of Sunadholi Grama Panchayath of Gokak Taluka, in the village Hunakuppi four works were undertaken under the Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Act (MGNREGA) and the said works were substandard nature. The amount allotted for the work was misappropriated.

25. PW-2 further states that, the complainant along with the complaint had also produced the xerox copy of estimate, action plan and photographs of the said work. The matter was referred to TAC by the Hon'ble Upa Lokayukta on 05/05/2014. The Chief Engineer, TAC, Karnataka, Bengaluru entrusted the matter to him on the same day.

26. PW-2 further states that, on 06/05/2014 he wrote a letter to the Taluka Executive Officer, Taluka panchayath, Gokak directing him to produce all the documents i.e estimate, M.B. Book, Bills, Vouchers etc., documents pertaining to these works. Accordingly the Taluka Executive Officer, Taluka Panchayath, Gokak submitted the documents by letters dated 24/05/2014 and

27/05/2014. The Taluka Executive Officer has produced the action plan, estimates, Muster Rolls, M.B. Books, bills photographs etc.,

27. PW-2 further states that, he verified the documents and fixed the date for spot inspection on 18/09/2014. He further states that, on 08/09/2014 he issued letters to the complainant and Taluka Executive Officer, Taluka Panchayath, Gokak intimating them the date of inspection i.e 18/09/2014. He has also issued letter to the Quality Controller, PWD Department, Belgaum to depute a expert to test the quality of the works done.

28. PW-2 further states that, on 18/09/2014 he visited the spots of works undertaken, inspected the sites and conducted a spot panchanama and video graphed all the proceedings. At that time the complainant, the DGOs and villagers were present. He further states that, in his report he has mentioned the persons present in para no.3.32. In para no 3.04 he has reported the observations made by him during his inspections. He further states that in para no.4.01 and 4.02 he has recorded the conclusions drawn by him.

29. PW-2 further states that, he visited the Government Boys School of Hunakuppi village of Sunadholi Grama Panchayath and inspected concrete work undertaken in the play ground of the

126/17

school. As per the estimate and the action plan, the DGOs were required to level the play ground with concrete, construct the stair case and construct the compound wall. On verification of the actual work done in the play ground he found that, the concrete was laid in an area measuring 23.70 cubic meters. However, in the M.B. Book i.e M.B. Book No.1461, page no.49, the work done was shown as 26.53 cubic meters. He further states that, the actual work done was less by 2.83 cubic meters. Excess bill of Rs.14,144/- i.e at the rate of 4,998/- per cubic meter was paid in excess. PW-2 further states that, rest of the works undertaken by the DGOs were of good quality and no defects were observed in the execution of remaining works. He categorically states that, the excess of amount of Rs.14,144/-paid was due to the dereliction of duty of the DGO No-1 and 2. PW-2 further states that, the DGO No-1 Sri Sanaggapa Shivanappa Roddannavar, the PDO of Sunadholi Grama Panchayath, and the DGO No-2 Sri M.R. Kulkarni, Assistant Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub Division, Gokak are responsible for the excess payment.

30. PW-2 further states that, at the time of spot inspection he has conducted the spot panchanama, taken the photographs, video graphed the entire proceedings and prepared his report. He identifies his report at Ex.P-5 and his signatures at Ex.P-5(a). He has identified the spot mahazar at Ex.P-6. PW-2 has also

produced 9 photographs of the works which have been commonly marked as Ex.P-7. The Digital CD is marked as Ex.P-8. He has also produced the documents pertaining to the said works and all the documents which are totally 188 pages have been commonly marked as Ex.P-9.

31. PW-2 has been cross examined at length by the advocate for DGOs. I have carefully gone through the cross examination, however, I am of the opinion that, nothing material has been elicited so as to discredit his testimony.

32. The advocate for DGOs has canvassed his arguments by way of written submissions and he has also drawn the attention to the cross examination of PW-2. He submits that, though in some areas the concrete work of the play ground was actually less then the work mentioned in the M.B. Book, other works were carried out, but PW-2/I.O has not taken these aspects into consideration. In this regard the advocate for DGO has drawn the attention to the cross examination of PW-2.

33. However, these contentions of the advocate for DGOs cannot be accepted. It is pertinent to note that, the work has to be executed as per the estimate and work order. No deviations are permissible to the works mentioned in the estimate. If there are to be any deviations, the DGOs have to obtain prior permission from

126/17

the higher authorities and a revised estimate has to be prepared and executed. When there is no revised estimate, the DGOs ought to have executed the work as per the estimate.

34. PW-2 has categorically stated that, he inspected the concrete works of the play ground in Government Boys School of Hunakoppi Village and found that, the actual work undertaken was less them the work mentioned in the M.B. Book. He states that, on inspection he found that, the concrete work undertaken was 23.70 cubic meters. However, in the measurement book the measurements were recorded that, concrete work was done in a area measuring 26.53 cubic meters. It is pertinent to note that, the amount was paid with respect to 26.53 cubic meters and not according to the actual work i.e 23.70 cubic meters. If the DGOs were really honest in their acts, they should have made payments for 23.70 cubic meters only. Even though they had carried out less work they have made excess payment for an area measuring 2.83 cubic meters. PW-2 has calculated the amount as per the estimate i.e Rs.4,998/- per cubic meter and he is of the opinion that, Rs.14,144/- has been paid in excess and the said amount has been misappropriated by the DGOs.

35. PW-2 has submitted his investigation report at Ex.P-5. The relevant portions are as follows,

4.02 (iv) **ಕಾಂಕ್ರೀಟನಿಂದ ನೆಲವನ್ನು ಸಮತಟ್ಟು ಮಾಡುವ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ:**

ಅ) ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಒಟ್ಟು - 26.53 ಘ.ಮೀ ಪರಿಮಾಣ (ಎಂ.ಬಿ.ಸಂಖ್ಯೆ.1461 ಪುಟ 49)

ಆ) ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಅಳತೆಗಳಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ - 23.70 ಘ.ಮೀ

ಒಟ್ಟು ಪರಿಮಾಣ (ಕಂಡಿಕೆ 3.04(ಆ)(v)(A) ಕೊರತೆ.

ಇ) ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪರಿಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಕೊರತೆ - 2.83 ಘ.ಮೀ.

ಈ) ಸದರಿ ಐಟಂಗೆ ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವ ದರವಾದ ರೂ.4998/- ಘ.ಮೀ ಗೆ ದರದಂತೆ, ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ರೂ.2.83X 4998/- = ರೂ.14,144/- ಮೊತ್ತವು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಪಾವತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಉ) ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವ ಈ ರೂ.14,144/- ಗಳ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಗೀತಾ ಬಸಪ್ಪ ಗಂಗರೆಡ್ಡಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಸುಣಧೋಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಸ್. ರೊಡ್ಡಣ್ಣವರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸುಣಧೋಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾಗೂ ಹಾಲಿ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮುನ್ಯಾಳ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್) ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್. ಕುಲಕರ್ಣಿ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಗೋಕಾಕ್ ಇವರು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

5.01 ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಮಾಯಪ್ಪ ಅಲಕನೂರ, ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮ ಮತ್ತು ಅಂಚೆ, ಗೋಕಾಕ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಸದರಿ ದೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೈಗೊಂಡ ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಹಾಗೂ ಮೇಲಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ವಯ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ರೂ.14,144/- ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ಅವ್ಯವಹಾರ/ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಈ ಅವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಕೆಳಕಂಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಮನಾಗಿ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅ) ಶ್ರೀಮತಿ ಗೀತಾ ಬಸಪ್ಪ ಗಂಗರೆಡ್ಡಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಸುಣಧೋಳಿ.

ಆ) ಶ್ರೀ ಸಂಗಪ್ಪ ಶಿವನಪ್ಪ ರೊಡ್ಡಣ್ಣವರ್, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸುಣಧೋಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಹಾಲಿ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಆಗಿ ಮುನ್ಯಾಳ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಇವರ ನಿವೃತ್ತಿ ದಿನಾಂಕವು ಜುಲೈ 2043 ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ಇ) ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್ ಕುಲಕರ್ಣಿ, ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು-2, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಗೋಕಾಕ್, ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ನಿವೃತ್ತಿ ದಿನಾಂಕ ಮೇ 2023 ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

36. On careful perusal of the report at Ex.P-5, the technical expert PW-2 has categorically stated that, excess work was recorded in the M.B. Book, though the actual work done was less. The actual work done in Government Boys School at Hunakuppi

village was in an area measuring 23.70 cubic meters, but in the M.B. Book the work was shown to be done in an area measuring 26.53 cubic meters. An excess area of 2.83 cubic meters was recorded in the M.B. Book and payment was made for the extent of 26.53 cubic meters, though actual work was done in an area measuring 23.70 cubic meters. PW-2 has categorically stated that, the DGO No-1 and 2 are responsible for the excess payment of Rs.14,144/- made. He has opined that, the DGO No-1 and 2 have misappropriated an amount of Rs. 14,144/-.

37. Even though the complainant has made the allegations with regard to several other works i.e rejuvenation of lake, construction of check dam, etc., PW-2 has submitted his report that, no irregularities were found in those works. The Disciplinary Authority by the oral evidence of PW-2 and the documentary evidence at Ex.P-5 to P-9 has proved that, though the actual concrete work done in Government Boys School was 23.70 cubic meters, the DGOs have recorded the work as 26.53 cubic meters. There is an excess of 2.83 cubic meters of concrete, even though the actual work was not done. The DGO No-1 and 2 have made excess payment to the tune of Rs.14,144/- and PW-2 has categorically stated that, the DGO No-1 and 2 are responsible for the excess amount paid and they have misappropriated the said amount. Hence, the conduct of the DGOs No-1 and 2 in recording

126/17

excess measurement and making excess payment to the tune of Rs.14,144/- amounts to misconduct and dereliction of duty.

38. For the reasons stated above the DGO No-1 and 2, being the Government/Public Servants have failed to maintain absolute integrity besides devotion to duty and acted in a manner unbecoming of Government servants. On appreciation of entire oral and documentary evidence, I hold that the charge leveled against the DGO NO-1 and 2 with regard to excess payment and misappropriation of Rs.14,144/- with regard to concrete work undertaken in Government Boys School, Hunakuppi Village, Taluka Gokak is established. The Disciplinary Authority has not proved rest of the charges. Hence, I answer point No.1 in ***"Partly in the Affirmative"***.

: : ORDER ::

The Disciplinary Authority has proved the charge against the DGO No. 1) Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar, Panchayath Development Officer, Sunadholi Grama Panchayath, Gokak Taluk, Belgaum District and DGO No-2 Sri M.R. Kulkarni, Assistant Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub-Division, Gokak Taluk, Belgaum District, with regard to excess

payment and misappropriation of Rs.14,144/- with regard to concrete work undertaken in the play ground of Government Boys School, Hunakuppi village, Taluka Gokak and they are held responsible for misappropriation of a sum of Rs.14,144/-.

The rest of the charges are not proved.

39. This report is submitted to Hon'ble Upa Lokayukta-1 in a sealed cover for kind perusal and for further action in the matter.

Dated this the 22nd day of November 2019

(Patil Mohankumar Bhimanagouda)
Additional Registrar Enquiries-13
Karnataka Lokayukta
Bangalore

126/17

ANNEXURES

Witness examined on behalf of the Disciplinary Authority
PW-1: Sri Lakshmappa Mayappa Alakanuru (Original)
PW-2: Sri S. Srikanth(Original)
Witness examined on behalf of the Defence
NIL
Documents marked on behalf of the Disciplinary Authority
Ex. P-1: Form No.I (Original) Ex. P-1(a): Signature of the complainant.
Ex.P-2: Form No.II (Original) Ex. P-2(a) : Signature of the complainant.
Ex. P-3: Affidavit (Original) Ex. P-3(a) : Signature of the complainant. Ex.P-3(b): Signature of the complainant.
Ex. P-4: Form No-I (Original) Ex. P-4(a) : Signature of the complainant.
Ex. P-5: Report of I.O (Original) Ex. P-5(a) : Signature of the I.O.
Ex. P-6: Spot mahazar (Original) Ex. P-6(a) : Signature of the I.O.
Ex. P-7: Photographs (Original)
Ex.P-8 : CDs (Original)
Ex.P-9. The documents pertaining to the said works (188 pages), page no.151-156 certified copies, page no.157 xerox, page no.158-230 certified copies, page no.231 xerox copies, page no.232-242 certified copies, page no.243-254 original, page no.255-258 certified copies, page no.259 xerox copy, page no.260-287 certified copies,

page no.288-290 original, page no.291-309 certified copies, page no.310-362 xerox copies, page no.363 certified copy.
Documents marked on behalf of the DGO
NIL

Dated this the 22nd day of November 2019

(Patil Mohankumar Bhimanagouda)
Additional Registrar Enquiries-13
Karnataka Lokayukta
Bangalore.

126/17

GOVERNMENT OF KARNATAKA

KARNATAKA LOKAYUKTA

No. UPLOK-1/DE/126/2017/ARE-13

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001
Date: **26/11/2019**

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against;

1) Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar, Panchayath Development Officer, Sunadholi Grama Panchayath, Gokak Taluk, Belagavi District;
2) Sri M.R. Kulkarni, Assistant Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub Division, Gokak, Belagavi District – Reg.

Ref:- 1) Government Order No.ಗ್ರಾಅಪ 174 ಇಎನ್‌ಕ್ಯೂ 2016 Bengaluru dated 18/1/2017.

2) Nomination order No.UPLOK-1/DE/126/2017, Bengaluru dated 27/1/2017 of Upalokayukta-1, State of Karnataka, Bengaluru.

3) Inquiry Report dated 22/11/2019 of Additional Registrar of Enquiries-13, Karnataka Lokayukta, Bengaluru

----

The Government by its Order dated 18/1/2017, initiated the disciplinary proceedings against (1) Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar, Panchayath Development Officer, Sunadholi Grama Panchayath, Gokak Taluk, Belagavi District and (2) Sri M.R. Kulkarni, Assistant Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub Division, Gokak (hereinafter referred to as Delinquent Government Officials 1 & 2, for short as DGO-1 & DGO-2 respectively) and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No.UPLOK-1/DE/126/2017, Bengaluru dated 27/1/2017 nominated Additional Registrar of Enquiries-4, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry

Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by him. Subsequently, by Order No.UPLOK-1&2/DE/Transfers/2018, Dated 6/8/2018, the Additional Registrar of Enquiries-13, Karnataka Lokayukta, Bengaluru was re-nominated as inquiry officer to conduct departmental inquiry against DGOs 1 & 2.

3. The DGO-1 Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar, Panchayath Development Officer, Sunadholi Grama Panchayath, Gokak Taluk, Belagavi District and DGO-2 Sri M.R. Kulkarni, Assistant Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub Division, Gokak were tried for the following charge:-

"ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ/ಶ್ರೀ ಸಂಗಪ್ಪ ಶಿನವಪ್ಪ ರೊಡ್ಡಣ್ಣನವರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸುಣದೋಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಗೋಕಾಕ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ, (2) ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್.ಕುಲಕರ್ಣಿ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನೀಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪವಿಭಾಗ, ಗೋಕಾಕ್, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಆದ ನೀವು **2013-14**ನೇ ಸಾಲಿನ ನರೇಗಾ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾದ ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ಕಾರಿ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ಶಾಲೆಯ ಆವರಣ ಸಮತಟ್ಟು ಮಾಡುವ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ-ಶ್ರೀ ಸಂಗಪ್ಪ ಶಿವನಪ್ಪ ರೊಡ್ಡಣ್ಣವರ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ದಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಇವರ ಸೀಲು ಮತ್ತು ಸಹಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆಯೆಂದು, ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿರುವ ಅಳತೆಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದ್ದು, ರೂ.**14,144/-**ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆಯೆಂದು, ಹೊನಕುಪ್ಪಿ ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಅಲಕನೂರ ತೋಟದ ಹತ್ತಿರ ಕೆರೆ ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿ. ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪ ಮಾಯಪ್ಪ ಪುಗಶೆಟ್ಟಿ ಇವರ ಗುಡಿಹಳ್ಳ ಹತ್ತಿರ ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂ ಅನ್ನು ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿ,. ಸರ್ಕಾರಿ ಕನ್ನಡ ಶಾಲೆಯ ಭೀಮ ಪುಗಶೆಟ್ಟಿ ಹೊಲದ ಹತ್ತಿರದ ಗುಡಿ ಹಳ್ಳದ ಚೆಕ್ ಡ್ಯಾಂ ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ಶಾಲೆಯ ಮೈದಾನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲರುವ ಅಳತೆಗೆ ಹಾಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಅಳತೆಗೂ ಹೋಲಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಅಳತೆಯನ್ನು ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಇದಲ್ಲದೇ

126/17

ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಅಳತೆಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಾಗಿರುವುದು ಸಹ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ 3(1)(i) ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದು, ಈ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡುತ್ತೀರೆಂದು ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ."

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-13) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that the Disciplinary Authority has proved the charge against the DGO No.1 Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar, Panchayath Shivanappa Roddannavar, Panchayath Development Officer, Sunadholi Grama Panchayath, Gokak Taluk, Belgaum District and DGO No.2 Sri M.R. Kulkarni, Assistant Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub Division, Gokak Taluk, Belgaum District with regard to excess payment and misappropriation of Rs.14,144/- with regard to concrete work undertaken in the playground of Government Boys School, Hunakuppi Village, Taluk Gokak and they are held responsible for misappropriation of a sum of Rs.14,144/-.

5. On re-consideration of inquiry report, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. It is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.

6. As per the First Oral Statement submitted by DGOs 1 & 2;

(1) DGO-1 Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar is due to retire from service on 31/7/2043;
(2) DGO-2 Sri M.R. Kulkarni is due to retire from service on 31/12/2023.

7. Having regard to the nature of charge proved against DGO No.1 Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar and DGO-2 Sri M.R. Kulkarni;

(i) it is hereby recommended to the Government for imposing penalty of withholding four annual increments payable to DGO-1 Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar, Panchayath Shivanappa Roddannavar, Panchayath Development Officer, Sunadholi Grama Panchayath, Gokak Taluk, Belagavi District with cumulative effect and also for recovering a sum of Rs.7,072/- from the salary and allowances payable to DGO-1 Sri Sangappa Shivanappa Roddannavar;

(ii) it is hereby recommended to the Government for imposing penalty of reducing the pay in the time scale of pay by four lower stages with cumulative effect on DGO-2 Sri M.R. Kulkarni, Assistant Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub Division, Gokak, Belagavi District and also for recovering a sum of Rs.7,072/- from the salary and allowances payable to DGO-2 Sri M.R. Kulkarni.

8. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

N. Ananda 26/11

(JUSTICE N. ANANDA)
Upalokayukta-1,
State of Karnataka,
Bengaluru