

GOVERNMENT OF KARNATAKA



KARNATAKA LOKAYUKTA

NO: UPLOK-1/DE/155/2016/ARE-8

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001,
Date: 23/11/2017

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against Sri K. Nagesh, Senior Health Inspector, Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike, Bengaluru.

Ref:- 1) Government Order No.ಸ೨ಇ 99 ಎಂಎನ್‌ಜಿ 2016, Bengaluru dated 23/5/2016

2) Nomination order No.UPLOK-1/DE/155/2016, Bengaluru dated 27/5/2016 of Upalokayukta-1 State of Karnataka, Bengaluru

3) Inquiry Report dated 21/11/2017 of Additional Registrar of Enquiries-8, Karnataka Lokayukta, Bengaluru

The Government by its Order dated 23/5/2016 initiated the disciplinary proceedings against Sri K.Nagesh, Senior Health Inspector, Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike, Bengaluru (hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for short as **'DGO'**) and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No UPLOK-1/DE/155/2016 dated 27/5/2016, nominated Additional Registrar of Enquiries-8, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by him.

3. The DGO Sri K.Nagesh, Senior Health Inspector, Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike, Bengaluru was tried for the following charge:-

“ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸುಮಾರು 30 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪಾಲಿಕೆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವುದಲ್ಲದೇ ಆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಹೊರಭಾಗಕ್ಕೆ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಏಳು ರೋಲಿಂಗ್ ಪಟರ್ನ್ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿ, ಮುಂಗಡ ಹಣ ಪಡೆದು ಮತ್ತು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟು ತಪ್ಪದೇ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಾಡಿಗೆ ಪಡೆದಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ನಷ್ಟವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಆದಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ 3(i)ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ”

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-8) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that the Disciplinary Authority has proved the above charge against the DGO Sri K. Nagesh, Senior Health Inspector, Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike, Bengaluru.

5. The inquiry officer has held that the DGO Sri K.Nagesh was working as Health Inspector and he had put up unauthorized construction in the land belonging to Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike and was residing in the said building for 30 years. He has also put up unauthorised shop buildings in the Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike property and was collecting rents.

6. On re-consideration of inquiry report, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry


Officer. It is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.

7. As per the First Oral Statement submitted by DGO, he is due to retire from service on 28/2/2020.

8. Having regard to the nature of charge proved against DGO Sri K.Nagesh, it is hereby recommended to the Government to impose penalty of withholding two annual increments payable to DGO Sri K.Nagesh, Senior Health Inspector, Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike, Bengaluru with cumulative effect and also recover the damages for occupying the BBMP property for 30 years and constructing shops in the BBMP property and collecting rents thereon from the salary and pension payable to DGO Sri K.Nagesh.

9. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.


(JUSTICE N. ANANDA)
Upalokayukta-1, 22/11
State of Karnataka,
Bengaluru

KARNATAKA LOKAYUKTA

No:Uplok-1/DE-155/2016/ARE-8

M.S. Building,
Dr. Ambedkar Veedhi,
Bangalore, Dated: 21-11-2017**ENQUIRY REPORT**

Present: Sri.Mohamed Ashraf Aris,
Additional Registrar Enquiries -8,
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

Sub: Departmental Inquiry against Sri K.Nagesh,
Senior Health Inspector, Bruhath Bengaluru
Mahanagarapalike, Bengaluru

Ref: (1) Government Order No.UDD 99 MNG 2016
Bengaluru dt.23-05-2016
(2) Nomination Order No.Uplok-1/DE/155/2016
Dated 27-05-2016

Preamble:

This is a Departmental Enquiry directed on the basis of
Government Order No.UDD 99 MNG 2016 Bangalore dt.23-
05-2016 against Sri K.Nagesh, Senior Health Inspector,
Bruhath Bengaluru Mahangarapalike, Bengaluru.



The Hon'ble Upalokayukta-1 has nominated this Enquiry Officer i.e. Additional Registrar of Enquiries -8, of the office of the Karnataka Lokayukta, to frame charge and to conduct inquiry against the aforesaid DGO as per the nomination order dated 27-05-2016. Accordingly Articles of Charge was framed by Additional Registrar Enquires-8.

1. **Summary of charge:-**

The Articles of Charges framed against the D.G.O is extracted here below;

“ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸುಮಾರು 30 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪಾಲಿಕೆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವುದಲ್ಲದೇ ಆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಹೊರಭಾಗಕ್ಕೆ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಏಳು ರೋಲಿಂಗ್ ಷೆಟರ್ಸ್ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿ ಮುಂಗಡ ಹಣ ಪಡೆದು ಮತ್ತು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟು ತಪ್ಪದೇ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಾಡಿಗೆ ಪಡೆದಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ನಷ್ಟವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಆದಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ಭರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3)(i) ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.”



**STATEMENT OF IMPUTATION OF MISCONDUCT
IS AS FOLLOWS:-**

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮುನಿರಾಜು ಬಿನ್ ಮಂಜುನಾಥ್ ಕೇರಾಫ್ ಆರ್. ಯೋಗಾನರಸಿಂಹ, ನಂ.79, ಕುಂಬಾರಗುಂಡಿ ಲೇಔಟ್, ಜೆ.ಸಿ.ರಸ್ತೆ ಕ್ರಾಸ್, ಬೆಂಗಳೂರು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ದೂರುದಾರರು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರು ಈ ದೂರನ್ನು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಿಸಿ, ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಸುಮಾರು 30 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪಾಲಿಕೆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವುದಲ್ಲದೇ ಆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಹೊರಭಾಗಕ್ಕೆ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಏಳು ರೋಲಿಂಗ್ ಷೆಡ್ಸ್ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿ ಮುಂಗಡ ಹಣ ಪಡೆದು ಮತ್ತು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟು ತಪ್ಪದೇ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಾಡಿಗೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದು ಹೇಳಿ ತನ್ನ ದೂರಿನೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:05-01-2010ರಂದು ತೆಗೆದ ಛಾಯಾ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ದೂರಿನೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿ, ಇಂತಹ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 9 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಿ, ವಿಚಾರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ದೂರುದಾರ ನಮೂನೆ 1 ಮತ್ತು 2 ರಲ್ಲಿ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ದೂರಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನಿಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ನಿಮ್ಮಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಯಿತು. ನಿಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಹೆಂಡತಿ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರಿ. ದೂರುದಾರರಿಗೂ ಕೂಡ ತಾನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಮನೆಯನ್ನು ದೂರುದಾರನ ಜೀವನಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಅಂತಾ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ತಾನು ಹುಟ್ಟಿದಾಗಿನಿಂದ ಅಂದರೆ ಬ್ರಿಟಿಷರ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಕುರಿದೊಡ್ಡಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 8 ರಿಂದ 9 ಕುಟುಂಬಗಳು ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಆ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಮಿಸಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನೀವು ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ.



ಆ.ಸ.ನೌವರು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ, ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿ ಬಾಡಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೋರಿದಾಗ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪಶ್ಚಿಮ ಜಂಟಿ ಆಯುಕ್ತರು ಆ.ಸ.ನೌ ಆದ ನಿಮಗೆ ಕಾರಣ ಕೋರಿ ನೋಟಿಸ್ ದಿನಾಂಕ: 21-01-2009ರಂದು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ದಿನಾಂಕ:15-06-2010ರಂದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ಥಳದ ಬಗ್ಗೆ ಮಂಜೂರಾದ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೆ.ಎಂ.ಸಿ. ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ನೋಟಿಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತದನಂತರ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರವರು ದಿನಾಂಕ: 03-12-2010ರಂದು ಆ.ಸ.ನೌ ಆದ ನಿಮಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ಥಳದ ಬಗ್ಗೆ Karnataka Public Premises (Eviction of unauthorised occupants) ಅಧಿನಿಯಮ 1974 ರಡಿ ನೋಟಿಸ್‌ನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಅದು ಜಾರಿಯಾದರೂ ಕೂಡ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಆ.ಸ.ನೌ ವಿರುದ್ಧ ತಕ್ಷಣ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಪದೇ ಪದೇ ಪತ್ರ ಬರೆದಾಗ ಆ.ಸ.ನೌ ಆದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರು. ದಿನಾಂಕ:06-10-2015ರಂದು ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಉಪವಿಭಾಗದ ಹಿರಿಯ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಸದರಿ ವಸತಿಗೃಹ ಖಾಲಿ ಮಾಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ತೆರವುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಬೀಗ ಹಾಕಿ ಸೀಲ್ ಮಾಡಿ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸದರಿ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಪಾಲಿಕೆಯ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದು ಬೀಗದ ಸಮೇತ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಕೆಂಪೇಗೌಡ ನಗರ) ಉಪವಿಭಾಗದ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.47/19 ಶ್ರೀ ಧರ್ಮರಾಯಸ್ವಾಮಿ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಶ್ರೀ ಹರಿಪ್ರಸಾದ್ ಅವರ ಸುಪರ್ದಿಗೆ ಬೀಗವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತನ್ನ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಸ್ಥಳದ ಮಹಜರ್ ವರದಿ ಭಾವಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಲಗತ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕ್ರಮಕೈಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುದಾರನಿಗೆ ವಿಷಯ ತಿಳಿಸಿದಾಗ ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮಕೈಗೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿದ್ದಾನೆ, ಆದರೆ ಆ.ಸ.ನೌ ಆದ ನೀವು ಹಿರಿಯ ಆರೋಗ್ಯ

ನಿರೀಕ್ಷಕರಾಗಿ ಸುಮಾರು 37 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಸತಿ ಗೃಹ ಬಾಡಿಗೆ ನೀಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬೇರೆಯವರಿಂದ ಹಣ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.

ದಿನಾಂಕ:21-11-2009ರಂದು ಆ.ಸ.ನೌ ಆದ ನಿಮಗೆ ಕಾರಣ ಕೋರಿ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿದ್ದು ಅದು ನಿಮಗೆ ಜಾರಿಯಾಗಿದೆ. ಪಾಲಿಕೆಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ನೌಕರನಾಗಿ ನಿಮಗೆ ನೀಡಿದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಕೆಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣಿಭೂತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಏಕೆ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಜಂಟಿ ಆಯುಕ್ತರು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದುವರೆಗೂ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಜಾರಿಯಾದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ನೀವು ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನಲಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಬಗ್ಗೆ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯವರು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತೆ ಕಂಡು ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು **Karnataka Public Premises (Eviction of unauthorised occupants)** ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಜರುಗಿಸಿ ಆ.ಸ.ನೌ ಆದ ನಿಮ್ಮಿಂದ ಆ ಕಟ್ಟಡದ ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ, ಮತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ ಆದ ನಿವು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ಅಥವಾ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಂದರೆ ಸುಮಾರು 37 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದೀರೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ನಿಯಮಗಳಾನುಸಾರ ಪಡೆದು ಅದರಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸಬೇಕು ಆದರೆ ನೀವು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬರಲಿಲ್ಲ. ನೀವು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ ವಾಸಿಸುವುದಲ್ಲದೆ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಖಾಲಿ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ರೋಲಿಂಗ್ ಶೆಟ್ಟರ್ ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆ ಹಾಕಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ಮತ್ತು ಬಾಡಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದೀರೆಂಬ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಪುರಾವೆ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ನೀವು ಒಬ್ಬ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಬಂದಂತಹ ವ್ಯಕ್ತಿಯಲ್ಲ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು



ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ಆರೋಗ್ಯ ನಿರೀಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ನಿಮಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಅರಿವು ಇರಲೇಬೇಕು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸಬೇಕಾದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನಿಮಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿರಲೇಬೇಕು. ಆದರೆ ನೀವು ಒಬ್ಬ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಾಗಿ 37 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸತತವಾಗಿ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕೃತ್ಯಗಳು ದುರ್ನಡತೆ ಎಂಬ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ನಿಯಮಗಳು-1966ರ ನಿಯಮ-3 ರ ಪ್ರಕಾರ ಎದುರುದಾರ ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಾಗಿದ್ದು ತನ್ನ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಲಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ನೀತಿ ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಕರ್ತವ್ಯ ಶ್ರದ್ಧೆ ಹೊಂದಿರಬೇಕು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಿಗೆ ತಕ್ಕದಲ್ಲದ ಯಾವುದೊಂದು ಮಾಡಬಾರದು ಆದರೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀವು ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರೆಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವರದಿ ಹಾಗೂ ನಿಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ನೀವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲಿನ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಅಥವಾ ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಯಾವುದೇ ಸೂಕ್ತ ಅಥವಾ ಸಮಾಧಾನಕರ ಕಾರಣವನ್ನು ತೋರಿಸಿಲ್ಲ.

ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಆ.ಸ.ನೌ ಆದ ನೀವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆ ಇಲ್ಲದೆ, ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಎಸಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಸಂಬಂಧ ಮುಂದುವರಿಯುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೇ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮೇಲಿನ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರಗಳಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ



(ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ (3) (i) (ii) ಮತ್ತು (iii) ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿ, ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಹೂಡಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಒಂದರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು ಈ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.”

2. DGO appeared before Enquiring Authority in pursuance to service of articles of charge.
3. First oral statement was recorded on 05-01-2017, wherein D.G.O pleaded not guilty and claimed for conducting enquiry. DGO has not filed his written statement inspite of sufficient opportunity and it was taken as not filed on 27-03-2017. Thereafter, he was continuously absent and there was no representation on his behalf. Hence, he was placed ex-parte on 13-10-2017.



4. On behalf of the Disciplinary Authority, one witness has been examined as PW1 and documents have been marked as Ex.P-1 to P-15.

5. After the closure of evidence on behalf of Disciplinary Authority, Presenting Officer has been heard.

6. The following witnesses was examined on behalf of the Disciplinary Authority

(1) PW1: Sri Muniraju

7. The following documents were marked as exhibits on behalf of the disciplinary authority

Ex.P-1	Form No.I
Ex.P-2	Form No.II
Ex.P-3	Complaint dt.04-11-2010
Ex.P-4	Letter dt.11-10-2010
Ex.P-5	Letter dt.06-01-2011 Page no.48-49
Ex.P-6	Letter dt.16-03-2011 of M.Muniraju
Ex.P-7	documents submitted by M.Muniraju
Ex.P-8	Letter dt.06-10-2015 of Joint Commissioner(South)
Ex.P-9	Spot mahazar and copies of connected records
Ex.P-10	Photograph
Ex.P-11	Photograph
Ex.P-12	Photograph
Ex.P-13	Photograph
Ex.P-14	Photograph
Ex.P-15	Letter dt.23-11-2015 of M.Muniraju

8. Points that arise for determination are as follows:-

1. Whether the Disciplinary Authority proves that the DGO who is working as Health Inspector in B.B.M.P. without obtaining permission or approval had put up un-authorised building in the land belonging to the B.B.M.P. and was residing in the said property for more than 30 years and had also put up un-authorised shop buildings in the B.B.M.P. property and by giving those shops for rent, collected rents from the lessees un-authorisedly and cheated the Government and caused loss to Government and thereby DGO failed to maintain absolute integrity, devotion to duty and misconduct, the act of which is un-becoming of Public/Government servant and thereby DGO has committed misconduct as enumerated U/R 3(1)(i) to (iii) of K.C.S. (Conduct) Rules 1966?

1. What Order ?

9. Answer to the aforesaid points are as follows:

Point No. 1- In the Affirmative

Point no. 2 -as per the final order for the following



B

REASONS

10. It is the burden of the Disciplinary Authority to prove the charge on the principles of preponderance of probabilities.
11. The Presenting Officer representing the Disciplinary Authority relies on the oral evidence of PW1 and the documents which are marked as Ex.P1 to P 15.
12. This is a case where the DGO being a public servant had put up un-authorized construction in Government property coming under the jurisdiction of BBMP. An un-authorized house and 7 shop rooms were put up in the public property. One of the shop is said to have been put up in the year 2006. The DGO had given those shops for rent and was collecting rents.
13. The complainant has been examined as PW-1. He has stated the relevant facts in his chief examination. Ex.P-1 to 3 are the complaints and Affidavit filed by him. He had obtained information regarding the property in question and has produced the same in support of his contention. They are



marked as Ex.P-4. He has also filed a rejoinder as per Ex.P-6 and produced additional documents which are marked as Ex.P-7.

14. The B.B.M.P. Authorities have later taken action for evicting him. Ex.P-7 to 14 are the letters and documents in that regard.
15. DGO had filed his comments at the scrutiny stage. It is marked as Ex.P-5. However, there is no proper explanation for putting up of un-authorized buildings in the public property or for letting the shops for rent. DGO who had initially appeared in the enquiry remained absent subsequently. He has not filed his written or defence statement. He was placed exparte. The evidence of PW-1 and the documentary evidence are un-challenged. The evidence is sufficient to establish the charge. Hence, Point No.1 is answered in the Affirmative.
16. For the aforesaid reasons, I am of the opinion that the Disciplinary Authority has established the charge.

Hence, Point No.1 is answered in the Affirmative.



Point No.2:

17. In the result, the following order is passed;

FINAL ORDER

Disciplinary Authority has proved the charges leveled against the DGO.

Hence this report is submitted to Hon'ble Upalokayukta for further action.

Dated this 21st day of November 2017



(Mohamed Ashraf Aris)
Additional Registrar Enquiries-8
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.

ANNEXURE**List of witness examined on behalf of Disciplinary Authority.**

1. PW1 : Sri Muniraju

List of Documents marked on behalf of Disciplinary Authority:

Ex.P-1	Form No.I
Ex.P-2	Form No.II
Ex.P-3	Complaint dt.04-11-2010
Ex.P-4	Letter dt.11-10-2010
Ex.P-5	Letter dt.06-01-2011 Page no.48-49
Ex.P-6	Letter dt.16-03-2011 of M.Muniraju
Ex.P-7	documents submitted by M.Muniraju
Ex.P-8	Letter dt.06-10-2015 of Joint Commissioner(South)
Ex.P-9	Spot mahazar and copies of connected records
Ex.P-10	Photograph
Ex.P-11	Photograph
Ex.P-12	Photograph
Ex.P-13	Photograph
Ex.P-14	Photograph
Ex.P-15	Letter dt.23-11-2015 of M.Muniraju

List of witness examined on behalf of DGO:-

NIL

List of Documents marked on behalf of DGO:-

NIL

Dated this day of 21st November 2017



(Mohamed Ashraf Aris)
Additional Registrar Enquiries-8
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.

