KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-1/DE/158/2019/ARE-8

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001.
Dated 01.12.2022.

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against Sri Rangappa C.N., Incharge Senior Asst. Director of Horticulture, Byadagi Taluk, Haveri Dist.– reg.

Ref:- 1) Government Order No.HD 41 HSP 2019 dated 03.06.2019.

2) Nomination order No. UPLOK-1/DE/158/2019 dated 10.06.2019 of Hon'ble Upalokayukta, State of Karnataka.

3) Inquiry report dated 25.11.2022 of Additional Registrar of Enquiries-8, Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

~~~~~~

The Government by its order dated 03.06.2019 initiated the disciplinary proceedings against Sri Rangappa C.N., Incharge Senior Asst. Director of Horticulture, Byadagi Taluk, Haveri Dist., [hereinafter referred to as Delinquent Government
~~~~~~

Officer, for short as ' DGO'] and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No. UPLOK-1/DE/158/2019 dated 10.06.2019 nominated Additional Registrar of Enquiries-8, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct departmental inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by him.

3. The DGO was tried for the charge of committing several irregularities in providing drip irrigation facility to the land of complainant and thereby committing misconduct.

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries- 8) has reported that Hon'ble KAT in A.No.11080/2021 dated 22.7.2022 has quashed the disciplinary proceedings initiated against DGO and this Institution has taken a decision not to

challenge the said orders of Hon'ble KAT and hence the proceedings against DGO stands closed.

6. In view of orders of KAT, the disciplinary proceedings against DGO Sri Rangappa C.N., Incharge Senior Asst. Director of Horticulture, Byadagi Taluk, Haveri Dist. stands closed.

7. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

Sd/- 2/12/22

(JUSTICE K.N.PHANEENDRA)
Upalokayukta,
State of Karnataka.

KARNATAKA LOKAYUKTA

No: UPLOK–1/DE/158/2019/ARE-8

M.S.Building
Dr.B.R.Ambedkar Veedhi
Bengaluru – 560001
Dated: 25/11/2022.

REPORT

Present : Rajashekar.V.Patil
Addl. Registrar of Enquiries-8,
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

Sub: Departmental Enquiry against Sri. Rangappa C.N. In-charge Senior Assistant Director of Horticulture, Byadagi Taluk - reg.

Ref: 1. Report U/Sec 12(3) of the Karnataka Lokayuktha Act 1984, in Complt/Uplok /BGM/9808/2018/DRE-4, Dtd.20/12/2018.
2. Government Order No. ತೋಇ.41. ತೋಸೇಪ. 2019, ಬೆಂಗಳೂರು, dated: 03/06/2019.
3. Nomination Order No: Uplok-1/DE/158/ 2019/ARE-8, Bengaluru, dated: 10/06/2019 of Hon'ble Uplokayukta.

Preamble:

Present Departmental Enquiry was directed on the basis of Government Order No. ತೋಇ.41.ತೋಸೇಪ 2019, ಬೆಂಗಳೂರು, Dtd: 10/06/2019 passed under Rule 14(A) of K.C.S. (CC&A) Rules, against Sri. Rangappa C.N. In-

charge Senior Assistant Director of Horticulture, Byadagi Taluk.

2. On the basis of the complaint lodged by one Smt. Hanumavva Kariyamma, r/o Hedigonda village, Byadagi Taluk, Haveri District, with the allegation that DGO-1 then working as Assistant Director of Horticulture Department and in-charge officer of Sr. Director of Horticulture Department Sri. Rangappa along with others have committed misconduct as a public servant by extending drip irrigation facilities though the owner of the Sy.No.15/2 situated in Keravadi village of Byadagi Taluk, was not entitled and no water source was available in the said land and by fabricating false documents like map, affidavit and records of Village Accountant and by not collecting spot inspection report and has also drawn the amount granted in the scheme.

3. After receiving the comments and objections from DGO and other officials the then Hon'ble Upalaokyuktha was pleased to recommend for holding enquiry against this DGO by submitting report U/Sec. 12(3) of the KL Act.

4. The Competent Authority by issuing G.O.No. ತೋಇ.41.ತೋಸೇಪ.2019, ಬೆಂಗಳೂರು, dated:03/06/2019, entrusted to the enquiry to Lokayuktha.

5. The Hon'ble Upalokayukta-2 nominated this Enquiry Officer i.e. Additional Registrar of Enquiries-8, of the office of the Karnataka Lokayukta, to frame charge and to conduct inquiry against the aforesaid DGO as per the nomination order dated ---19/08/2019. Accordingly Articles of Charge was framed by Additional Registrar Enquires-8. The Articles of Charge framed against DGO.

6. On the basis of the nomination, Article of Charge was prepared under 11(3) of KCSR & CCA Rules and concerned DGO.

ಅನುಬಂಧ-1

ದೋಷಾರೋಪಣೆ

2. ಅ.ಸ.ನೌ. ಆದ ನೀವು ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿ.ಪಂ.) ಆಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಈ ಕೆಳಕಂಡ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ;

(1) ದೂರುದಾರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ.ಕಿಚಡಿ ಮಲ್ಲವ್ವ ಕೋಂ ಮಲ್ಲಪ್ಪ ರವರ ಜಂಟಿ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಾಗಿನೆಲೆ ಹೋಬಳಿ ಹೆಡಿಗೊಂಡ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.15/2ರಲ್ಲಿ 4 ಎಕರೆ 33 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿದ್ದು, ದೂರುದಾರರು ಹನಿ\ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿ ಅಳವಡಿಸಲು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹನಿ\ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿ ಅಳವಡಿಸುವ ಜಮೀನಿನ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ನಮೂದಾಗಿಲ್ಲ;

(2) ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ನಿರ್ದೇಶಕರು\ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ದೂರುದಾರರ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಜೇಷ್ಠತಾ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲೆಯ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿ.ಪಂ) ರವರು ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ವಾರು ಜೇಷ್ಠತಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಜೇಷ್ಠತಾ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

(3) ಜಿಲ್ಲೆಯ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿ.ಪಂ) ರವರು ಅನುಮೋದಿತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಿರುವ ದಾಖಲೆಯಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರ ಬಾಬ್ತು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಯಾವ ದಿನದಂದು

ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಯಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಉಪಕರಣ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ತರಭೇತಿ ನೀಡಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದು, ದೂರುದಾರರಿಗೆ ತರಭೇತಿ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಉಪಕರಣದ ಬಾಬ್ತು ತಯಾರಿಕಾ ಕಂಪನಿಯು ನೀಡಿರುವ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಪತ್ರ ಇಲ್ಲ;

(4) ದೂರುದಾರರ ಬಾಬ್ತು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಸದರಿಯವರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಮೂಲ ಇದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿ ಇದೆಯೆಂದು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಹೇಳಿದ್ದು, ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿ ಇದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಭಾವಚಿತ್ರವಿಲ್ಲ;

(5) ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ "ನೀರು ಮಾದರಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವರದಿ" ಮತ್ತು "ಮಣ್ಣು ಪರೀಕ್ಷೆ ಫಲಿತಾಂಶ ವರದಿ" ಅನ್ನು ನೀಡಿದ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಹಿಯಿಲ್ಲ;

(6) ಶ್ರೀ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ರವರ ದಿನಾಂಕ:28/06/07ರ ನಗದು ರಸೀದಿ, ಕೊಟೇಷನ್, ಕ್ಯಾಷ್-ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಬಿಲ್, ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿ, ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪತ್ರ ಮುಂತಾದ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿ.ಪಂ) ರವರ ಮೊಹರು ಮಾತ್ರ ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಹಿಯಿಲ್ಲ;

(7) ದೂರುದಾರರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಉಪಕರಣ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸಾಧನಗಳ ಕೊಟೇಷನ್ 48,020/- ಆಗಿದ್ದು, ಸಹಾಯ ಧನದ ಮೊತ್ತ 27,650/- ದೂರುದಾರರ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಆದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ;

ಆದಕಾರಣ, ಸರ್ಕಾರಿ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರಾದ ನೀವುಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3)(i) ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

<u>ಅನುಬಂಧ-2</u>

<u>ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ</u>

(ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್)

3. ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಹೆಡಿಗೊಂಡ ಗ್ರಾಮ ಮತ್ತು ಅಂಚೆಯ ನಿವಾಸಿಯಾದ ಶ್ರೀಮತಿ.ಹನುಮವ್ವ ಕರಿಯಮ್ಮನವರ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ, 'ದೂರುದಾರರು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರು ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ 1) ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಭಾರ ಹಿರಿಯ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀ.ರಂಗಪ್ಪ.ಸಿ.ಎನ್ (ಪ್ರಸ್ತುತ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ನಿರ್ದೇಶಕರು) 2) ಹಿರಿಯ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ.ಚಿದಾನಂದಪ್ಪ.ಪಿ.ಜಿ (ಪ್ರಸ್ತುತ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಬಳ್ಳಾರಿ), 3) ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀ.ಎಸ್.ಬಿ.ಪಾಟೀಲ್ ಮತ್ತು 4) ಕೆರವಡಿ ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಿಗರಾದ ಶ್ರೀ.ಹೆಚ್.ಬಿ.ಹಿತ್ತಲಮನಿ [ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿವೃತ್ತ] (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ, '1 ರಿಂದ 4ನೇ ಎದುರುದಾರರು'

26/4/2021

ಎಂದು ಕ್ರಮವಾಗಿ, ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರ ವಿರುದ್ಧದ ದುರ್ನಡತೆ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 9ರಡಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ.

4.**ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ**:– ದೂರುದಾರರ ಬಾಬ್ತು ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕೆರವಡಿ ಗ್ರಾಮದ ರಿ.ಸರ್ವೆ ನಂ.15/2 ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಮೂಲವಿರದಿದ್ದರೂ, 2007–08ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಸಹಾಯ ಧನ ಕೋರಿ ಯಾವುದೇ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇದ್ದರೂ, ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸುಳ್ಳು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು, ಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಏಜನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಖೊಟ್ಟಿ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಯಿಂದ, ಬೆಳೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ನಕ್ಷೆ, ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವಿರುವ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿ, ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಇರುವಂತೆ ಖೊಟ್ಟಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ, ಹಣವನ್ನು ಡ್ರಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

5.ದೂರಿಗೆ ಎದುರುದಾರರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ

ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಬೇಕಾದ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಯು ತಮ್ಮ ಭಾವಚಿತ್ರವನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸ ಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಖೊಟ್ಟಿ ದಾಖಲೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಿ, ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿ ಅಳವಡಿಸಿ, ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸುಮಾರು 12 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ದೂರು ನೀಡಿ, ನೌಕರರಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

6.ಎರಡನೇ (2ನೇ) ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ –

ದೂರಿನ ಅವಧಿಯಾದ 2007–08ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಪ್ರಭಾರ ಹಿರಿಯ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ನಿರ್ದೇಶಕರಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಅವಧಿಯಾದ 2007–08ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ತಾವು ಸಂಬಂಧಪಡದೇ ಇದ್ದರೂ, ತಮ್ಮನ್ನು ವಿನಾಕಾರಣ ಈ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

7.ಮೂರನೇ (3ನೇ) ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ –

2007–08ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾವು ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ರೈತ ಸಂಪರ್ಕ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಸಹಾಯಕರಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ವಿಳಂಬವಾಗಿ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುದಾರರು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರ ಬಾಬ್ತು ಸಹಾಯ ಧನ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದರೂ, ತಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯ ತಃಖ್ತೆಯನ್ನು ಸದರಿಯವರು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

8.ನಾಲ್ಕನೇ (4ನೇ) ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ –

ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಬಾಬ್ತು ಸರ್ವೆ ನಂ.15/2ರ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳಾದ ಖಾತೆ ಉತಾರ, ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಅಂದಾಜು ಹಾಥ್ ನಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಖುದ್ದಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು

ಅವರು ಯಾವ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ, ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯ ಪಡೆಯಲು ಉಪಯೋಗಿಸಿರುತ್ತಾರೆ? ಎಂದು ತಮಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

9. ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೇನೆಂದರೆ:

1) ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ನೀರಾವರಿ ಮಿಷನ್ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ವರ್ಗದ ರೈತರಿಗೆ ಮೊದಲು 2 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಪ್ರದೇಶದವರೆಗೆ ಶೇ.90ರಂತೆ ಹಾಗೂ ಉಳಿದ 3 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಶೇ.50ರಂತೆ ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿ ಅಳವಡಿಕೆಗೆ ಸಹಾಯ ಧನವನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ;

2) ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯಲಿಚ್ಛಿಸುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅರ್ಹತೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ –

1. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ರೈತರಾಗಿದ್ದು, ಜಮೀನು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರಬೇಕು;
2. ಜಂಟಿ ಖಾತೆಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಇತರೆ ಖಾತೆದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರ ಪಡೆದಿರಬೇಕು;
3. ಮಹಿಳೆ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆಯಿದ್ದು, ಕುಟುಂಬದ ಇತರ ಪುರುಷ ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಬಾರದು;
4. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯುವ ರೈತರಾಗಿರಬೇಕು ಅಥವಾ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯುವ ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿರಬೇಕು.

3) ಆಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ರೈತರು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲಾತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು \ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು –

1. ನಿಗಧಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಭಾವಚಿತ್ರ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ, ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ಅರ್ಜಿ (ದ್ವಿಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ);

2. ಪಹಣಿ;

3. ಅನುಮೋದಿತ ಕಂಪನಿ \ ಡೀಲರ್ ರವರು ನೀಡಿದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ಅಥವಾ ದರ ಪಟ್ಟಿ;

4. ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಅಳವಡಿಸುವ ಜಮೀನಿನ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ.

4) ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು \ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಅರ್ಹ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಜೇಷ್ಠತಾ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ, 5 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸಹಾಯ ಧನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕಛೇರಿಗೆ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್) ರವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಹಿತ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಸದರಿಯವರ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಜೇಷ್ಠತಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ನಂತರ ಅನುಮೋದಿತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾದೇಶವನ್ನು 5 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ನೀಡಬೇಕು. ಅವರಿಂದ ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ಪಡೆದ ನಂತರ ರೈತರು \ ಕಂಪನಿಯವರು 30 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ತಾಕಿನಲ್ಲಿ ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿ ಅಳವಡಿಸುವುದು, ನಂತರ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಗಳಾದ,

1. ರೈತರ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುವ ಕಂಪನಿ ನೀಡುವ ಡೆಲಿವರಿ ಚಲನ್;

25/11/2021

2. ಕಂಪನಿ ಮೇಲು ಸಹಿ ಇರುವ ಇನ್‌ವಾಯ್ಸ್ \ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇನ್‌ವಾಯ್ಸ್ \ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಬಿಲ್\ ಕ್ಯಾಷ್ ಬಿಲ್ (ವ್ಯಾಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕು) ಹಾಗೂ ಈ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಬೇಕು;

3. ರೈತರು ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೋ ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ರಸೀದಿ, ಮಣ್ಣು \ ನೀರಿನ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿ;

4. ಕೆಲಸ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ ವರದಿ (ಕಂಪನಿ ಹಾಗೂ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದೃಢೀಕರಣ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿರಬೇಕು);

5. ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಉಪಕರಣ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ತರಭೇತಿ ನೀಡಿರುವ ವರದಿ;

6. ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿ ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಕ್ಷೇತ್ರ ನಕ್ಷೆ;

7. ಕಂಪನಿ ನೀಡುವ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಪತ್ರ (3 ವರ್ಷ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರ);

8. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಲೋನ್ ಪಡೆದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ವಿವರ;

9. ಫಲಾನುಭವಿ ಮತ್ತು ಬೆಳೆ ಸಮೇತ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ನೀರಾವರಿ ಉಪಕರಣ ಅಳವಡಿಸಿದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರದ ಲಗತ್ತು;

10. ರೈತರು ಶೇ.10ರಷ್ಟು ಪಾಲನ್ನು ಕಂಪನಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿ, ಶೇ.90 ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಕಂಪನಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ನೀಡಲು ಇಚ್ಛಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು.

ಕಂಪನಿಯವರು ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಫಲಾನುಭವಿಯೊಂದಿಗೆ ತಾಕುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಹಾಗೂ ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಮಾಣ ಕುರಿತಂತೆ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅನುಷ್ಠಾನದ ವಿವರ ಹಾಗೂ ತಾನು ಹಾಗೂ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೇತ ಹನಿ ನೀರಾವರಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿಯ ಫೋಟೋ ತೆಗೆದು ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿಪಂ) ರವರಿಗೆ ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ 5 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ಪಡೆದ 30 ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿ ಅಳವಡಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ತಾನಾಗೇ ರದ್ದಾಗುತ್ತದೆ;

5) ಸದರಿ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ.ಕಿಚಡಿ ಮಲ್ಲವ್ವ ಕೋಂ ಮಲ್ಲಪ್ಪ ರವರ ಜಂಟಿ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಾಗಿನೆಲೆ ಹೋಬಳಿ ಹೆಡಿಗೊಂಡ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.15/2ರಲ್ಲಿ 4 ಎಕರೆ 33 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿರುವುದು 2006-07ನೇ ಸಾಲಿನ ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ದೂರುದಾರರು ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿ ಅಳವಡಿಸಲು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿ ಅಳವಡಿಸುವ ಜಮೀನಿನ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ನಮೂದಾಗಿಲ್ಲ;

6) ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ನಿರ್ದೇಶಕರು\ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ದೂರುದಾರರ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಜೇಷ್ಠತಾ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲೆಯ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿ.ಪಂ) ರವರು ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ವಾರು ಜೇಷ್ಠತಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಜೇಷ್ಠತಾ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಪೂರ್ವಭಾಪಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

7) ಜಿಲ್ಲೆಯ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿ.ಪಂ) ರವರು ಅನುಮೋದಿತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಿರುವ ದಾಖಲೆಯಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರ

ಬಾಬ್ತು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಯಾವ ದಿನದಂದು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಯಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಉಪಕರಣ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ತರಭೇತಿ ನೀಡಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದು, ದೂರುದಾರರಿಗೆ ತರಭೇತಿ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಉಪಕರಣದ ಬಾಬ್ತು ತಯಾರಿಕಾ ಕಂಪನಿಯು ನೀಡಿರುವ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಪತ್ರ ಇಲ್ಲ;

8) ದೂರುದಾರರ ಬಾಬ್ತು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹನಿ \ ತುಂತುರು ನೀರಾವರಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಸದರಿಯವರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಮೂಲ ಇದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿ ಇದೆಯೆಂದು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಹೇಳಿದ್ದು, ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿ ಇದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಭಾವಚಿತ್ರವಿಲ್ಲ;

9) ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ "ನೀರು ಮಾದರಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವರದಿ" ಮತ್ತು "ಮಣ್ಣು ಪರೀಕ್ಷೆ ಫಲಿತಾಂಶ ವರದಿ" ಅನ್ನು ನೀಡಿದ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಹಿಯಿಲ್ಲ;

10) ಶ್ರೀ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ರವರ ದಿನಾಂಕ:28/06/07ರ ನಗದು ರಸೀದಿ, ಕೊಟೇಷನ್, ಕ್ಯಾಷ್-ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಬಿಲ್, ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿ, ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪತ್ರ ಮುಂತಾದ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿ.ಪಂ) ರವರ ಮೊಹರು ಮಾತ್ರ ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಹಿಯಿಲ್ಲ;

11) ದೂರುದಾರರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಉಪಕರಣ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸಾಧನಗಳ ಕೊಟೇಷನ್ '48,020/- ಆಗಿದ್ದು, ಸಹಾಯ ಧನದ ಮೊತ್ತ '27,650/- ದೂರುದಾರರ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಆದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ;

12) ದೂರುದಾರರ ಬಾಬ್ತು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹನಿ ನೀರಾವರಿ ಪದ್ದತಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಸಮಯಕ್ಕೆ ದೂರಿನ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿ.ಪಂ) ಆಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು.

10. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳು, ಕಡತದ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು, ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಸೂಕ್ತ/ ಸಮಂಜಸ/ ಸಮಾಧಾನಕರ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗಿದೆ.

11. ದಿನಾಂಕ: 06/08/10ರಂದು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜಿ.ಪಂ) ಬ್ಯಾಡಗಿ ಹುದ್ದೆಯ ಪ್ರಭಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ದೂರಿನ 3ನೇ ಎದುರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ:09/11/07 ರಿಂದ 05/10/12ರವರೆಗೆ ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿ, ಕಾಗಿನೆಲೆ ರೈತ ಸಂಪರ್ಕ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. 4ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಬ್ಯಾಡಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್

ಹಲಗಿ ಗ್ರಾಮದ ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:13/05/1993 ರಿಂದ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರಣ, 2 ರಿಂದ 4ನೇ ಎದುರುದಾರರುಗಳ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಕಂಡು ಬರದಿರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿಯವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

12. ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ, 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸರ್ಕಾರಿ/ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠತೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡ ದುರ್ವರ್ತನೆ/ ದುರ್ನಡತೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

7. 13. ಅದಲ್ಲದೆ, 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ, 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ/ ದುರ್ವರ್ತನೆ ಕಂಡು ಬರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 12(3)ರ ಅಡಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಈಗ, ಈ ವರದಿ ಮೂಲಕ, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1957ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) ಅಡಿ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಹೂಡಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಒಂದರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ – 1 ರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ–1 ರವರು ಈ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಆಪಾದನೆ.

8. Articles of Charge were served on DGO on 28/09/2019 and appeared through VM Advocate and SOS was recorded. DGO did not plead guilty and matter was posted for filing the written statement. On 23/02/2019 DGO filed WS and then case was posted for holding enquiry and summons was issued to CW.1.

9. On 19/09/2022 DGO filed memo with order passed by KSAT, Belagavi, in AN No.11080/2021 stating that the proceedings have been quashed by the KSAT, Belagavi and then CLC Section called for the opinion whether prefer writ to challenge the impugned order of KSAT with letter dtd.18/10/2022 in LOK/LC/KAT/328/2021-22.

10. This Disciplinary Authority submitted the detailed opinion with reason as follows:

"It is seen from the records and the observations made by the Hon'ble KSAT that, the complaint is lodged by the complainant one Hanumavva on 19/06/2018 pertaining to the misconduct committed by DGO then working as Assistant Director of Horticulture, at Halekere Taluk, Chitradurga District, fabricating the records and getting drip irrigation subsidy facility, amount granted in her favour and crediting the same in the account of said complainant pertaining to the grant of drip irrigation facility of the year 2007-08, by creating false records like crop patra, map and water facility etc. So it is relevant to note that, the alleged misconduct is said to have been

Recd 25/1/2023

committed by DGO pertaining to the drip irrigation facility granted in the year 2007-08 and the complainant has lodged the complaint before Lokayuktha on 19/06/2018 i.e., with the almost inordinate delay of 9-years and the G.O. of entrustment by the Competent Authority issued on 03/06/2019 and nomination was made to ARE-8 and registered at D.E. No.158/2019. So it becomes obvious that the complaint is barred by Limitation as alleged event is said to have taken place pertaining to the scheme drip irrigation granted in 2007-08, but however, complainant has lodged complaint on 19/06/2018. On the ground of inordinate delay in initiating D.E. against DGO G.O. challenged before KSAT, Belagavi and Hon'ble KSAT Belagavi, rightly observing that complaint is belated and the same is lodged after more than 9-years after the incident and no reason is assigned by the Competent Authority or the recommending Authority with regard to the said delay of more than 9-years in initiating D.E. against DGO."

11. And further;

> "Under these circumstances, it is found proper to arrive at opinion that this is not fit case to prefer writ petition before the Hon'ble High Court of Karnataka and challenge the legality and correctness of the order passed by KSAT Belagavi, in AN.No.11080/2021, disposed of on 22/07/2022."

12. The final opinion of this Disciplinary Authority expressed as not to challenge the impugned order passed

by the KSAT, Belagavi, was placed before Hon'ble Upalokayuktha.

13. Hon'ble Upalokayuktha on 01/10/2022 observed as follows:

> "Perused the opinion of ARE-8 and also the order of KSAT. The delay and latches normally will not be a ground to challenge at the powers of the Hon'ble Court under writ jurisdiction is limited to legal aspects. Hence, no substantial grounds to challenge the orders. Hence, para-16 is approved".

14. The said approval note was placed before Hon'ble Lokayuktha for considerations; same was also approved on 15/10/2022.

15. Then file was sent to CLC Section. CLC Section submitted the note stating that a letter to the Government intimating about the non-filing of WP against KSAT order was sent to the Competent Authority on 18/10/2022.

16. In view of the development of above said facts and finally it has been decided not to challenge the impugned order passed by the KSAT in AN.No.11080/2021 and approved by both Hon'ble Upalokayuktha and Loakyuktha. Further present enquiry is required to be closed/dropped and appropriate information of letter is sent to Competent Authority of DGO.

17. Accordingly, further proceedings cannot be continued and present enquiry requires to be closed and proceed to pass the following order;

ORDER

Disciplinary Enquiry against DGO Sri. Rangappa C.N. In-charge Senior Assistant Director of Horticulture, Byadagi Taluk, cannot be continued and this enquiry treated as 'closed', in view of order that, not to challenge the KSAT order by preferring W.P.

Submitted to His Lordship Hon'ble Upalokayukta for further action in the matter.

25/11/2021

(RAJASHEKAR.V.PATIL)
Additional Registrar Enquiries-8
Karnataka Lokayukta, Bengaluru.