GOVERNMENT OF KARNATAKA

KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-1/DE/168/2016/ARE-13

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560001
Date: 05th July, 2022.

RECOMMENDATION

Sub: Departmental Inquiry against Shri A.K.Annappa, Executive Engineer, Minor Irrigation Division, Kushtagi, Koppal District–reg.,

Ref: 1) Government Order No.ಸನೀಇ 09 ಸೇಇವಿ 2016, Bengaluru, dated: 13/03/2016.

2) Nomination Order No.UPLOK-1/DE/168/2016, Bengaluru, dated: 07/06/2016 of Upalokayukta, State of Karnataka, Bengaluru.

3) Inquiry Report dated: 28/06/2022 of Additional Registrar of Enquiries-13, Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

*****

The Government by its order dated: 13/03/2016 initiated the disciplinary proceedings against Shri A.K.Annappa, Executive Engineer, Minor Irrigation Division, Kushtagi, Koppal District (hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for

short as DGO) and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No. UPLOK-1/DE/168/2016, Bengaluru, dated: 07/06/2016 nominated Additional Registrar of Enquiries-4, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by him. Subsequently, by Order No.UPLOK-1 & 2/DE/Transfers/2018, Bengaluru, dated:06/08/2018, the Additional Registrar of Enquiries-13, Karnataka Lokayukta, Bengaluru was re-nominated as Inquiry Officer to conduct Departmental Inquiry against DGO.

3. The DGO, Shri A.K.Annappa, Executive Engineer, Minor Irrigation Division, Kushtagi, Koppal District was tried for the following charges:

<u>ಅನುಬಂಧ–1</u>

<u>ದೋಷಾರೋಪಣೆ:</u>

ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ/ಶ್ರೀ ಎ.ಕೆ ಅಣ್ಣಪ್ಪ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆ, ಕುಷ್ಟಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆ, ನೀವು 2005 ರಿಂದ 2006 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಯಲಬುರ್ಗಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ನೆಲಜರಿ ಗ್ರಾಮದ ಹೊಸಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು

ನಿರ್ವಹಿಸದೇ, ನೀವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೀರಿ

1) ಸದರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 18/01/2006 ರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಹನ್ನೆರಡು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಟೆಂಡರ್ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಅವಧಿ ನಿಗಧಿಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ದಿನಾಂಕ: 28/12/2007 ರಂದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಬೇವೂರು ರವರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2) ಸರ್ಕಾರವು ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಅಥವಾ ನೀವು ಅವಧಿ ವಿಸ್ತರಣೆಗಾಗಿ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಇಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

3) ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕ ನಂ.6768 ಕಾಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಆದೇಶದ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

4) ಶ್ರೀ. ಗುರುರಾಜ್ ಪ್ಯಾಟಿ, ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕ, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ, ಕುಷ್ಟಗಿರವರು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಯಾವ ಹಂತದಲ್ಲಿದೆ ಅಥವಾ ಅದರ ಅಂತಿಮ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಯಿತು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ರಕ್ಷಿಸುವಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ತೋರಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

5) ಶೇ.80% ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ನಂತರ ರೈತರ ಪ್ರತಿರೋಧದಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು ಮೂಲತ: ರೈತರ

ಪ್ರತಿರೋಧ ಕೇವಲ ದಿನಾಂಕ : 28/12/2007 ರಂದು ಬೇರೆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೈತರು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರತಿರೋಧ ಒಡ್ಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆ ರೀತಿ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿರುತ್ತೀರಿ.

6) ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣ ಇಲ್ಲದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ, ಅವರ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗಿದೆ.

7) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಜಮೀನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಆಗದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಂತ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪಡೆದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಕೊಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಎಲ್ಲೆ ಗುರುತನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 18/01/2006 ರಂದು ಮಾಡಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 12 ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಆಜ್ಞೆ ಇದ್ದರೂ ಅದು ಯಾವ ದಿನ ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

8) ಕೆರೆ ಏರಿ ಅಳತೆ 90 ರಿಂದ 1410 ಮೀಟರ್ ಅಂತ ಹೇಳಲಾರದು ಸಹಿತ ಅದು 400 ಮೀಟರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೂ, ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯ ಆಜ್ಞೆಯಂತೆ ಕೆರೆಯ ಏರಿಯ ಪ್ರಾರಂಭ ಮತ್ತು ಮುಕ್ತಾಯದ ಹಂತವನ್ನು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ ಕೈ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಯಾವ ಆಜ್ಞೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿ ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಕೆರೆ ಏರಿಯನ್ನು 1700 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ನಿರ್ಮಾಣ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 1345 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ ಏರಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿ ಆಗದೆ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ ನೀವು ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಸಮಂಜಸವಾದ ಕಾರಣ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

9) ಕೆರೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಚಾನಲ್ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್ ಸಿ.ಟಿ.ಸಿ., ಕಾಲುವೆ ರಸ್ತೆ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್, ಕೋಡಿಯ ಟೋ ವಾಲ್ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಕಾಲುವೆ ಅಗೆತದ ಕೆಲಸಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ನೀವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

10) ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣವಿಲ್ಲದೇ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಕಾರಣ ಇಲಾಖಾ ವತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳದೇ ಕೆರೆ ಅಂಗಳದಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ಏರಿನ ಭಾಗ ಮತ್ತು ಕೆಳ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ದಟ್ಟವಾಗಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಾಲಿ ಗಿಡಗಂಟೆಗಳು ಬೆಳೆದಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ, ಕೆರೆಗೆ ಮತ್ತು ನೀರು ಶೇಖರಣೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966 3(i) ರಿಂದ (iii) ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದು, ಈ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡುತ್ತೀರೆಂದು ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-13) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that, the Disciplinary Authority has 'Not Proved' the charges leveled against the DGO, Shri A.K.Annappa, Executive Engineer, Minor Irrigation Division, Kushtagi, Koppal District.

5. On perusal of the Inquiry Report, in order to prove the guilt of the DGO, the Disciplinary Authority has examined one witness i.e.,

PW-1 and Ex. P-1 and P-5 documents were marked. In fact, DGO was also examined himself as DW-1 and Ex. D-1 to Ex. D-11 documents were marked.

6. On re-consideration of Inquiry Report and taking note of the totality of the circumstances of the case, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. Therefore, it is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer and to exonerate DGO, Shri A.K.Annappa, Executive Engineer, Minor Irrigation Division, Kushtagi, Koppal District, of the charges leveled against him.

7. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

05/7/22

(JUSTICE K.N.PHANEENDRA)
UPALOKAYUKTA-2,
STATE OF KARNATAKA.

KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-1/DE/168/2016/ARE-13

M.S. Building,
Dr. B.R. Ambedkar Road,
Bangalore-560 001,
Date: 28-06-2022.

: Present:

(Shobha S)
Additional Registrar Enquiries-13,
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.

:: ENQUIRY REPORT ::

Sub:- Departmental Inquiry against Sri. A.K. Annappa, Executive Engineer, Minor Irrigation Department, Kustagi Taluk, Koppal District - reg.

Ref :- 1) Govt. Order No. ಸನೀಇ 09 ಸೇಇವಿ 2016, ಬೆಂಗಳೂರು, dated: 13.03.2016.

2) Nomination Order No.UPLOK-1/DE/168/2016, Bengaluru, dated: 07/06/2016.

*****

1. This Departmental Enquiry is initiated against Sri. A.K. Annappa, Executive Engineer, Minor Irrigation Department, Kustagi Taluk, Koppal District (henceforth he is referred as the Delinquent Government Official in short D.G.O.)

2. After completion of investigation a report U/s 12(3) of the Karnataka Lokayukta Act was sent to the Government as per Reference No-1.

3. In view of the Government Order cited above at reference No.2, the Hon'ble Upalokayukta-1 vide Order No: UPLOK-1/DE/168/2016 dated: 07/06/2016, nominated Additional Registrar of Enquiries-4 of the office of the Karnataka Lokayukta and the enquiry officer to frame charges to conduct enquiry against the DGO. Additional Registrar Enquiries-4 prepared Articles of Charges, Statement of Imputations of misconduct, list of documents proposed to be examined in support of Articles of Charges. Copies of same were issued to the DGO calling upon them to appear before this Authority and to submit written statement of their defence.

4. As per the order of Hon'ble UPLOK-1 & 2/DE/Trasnfers/2018 of Registrar, Karnataka Lokayukta dated: 06/08/2018 this enquiry file is transferred from ARE-4 to ARE-13.

5. The Articles of Charge as framed by ARE-4 against DGO is as below:

ಅನುಬಂಧ-1
ದೋಷಾರೋಪಣೆ

6. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ/ಶ್ರೀ ಎ.ಕೆ ಅಣ್ಣಪ್ಪ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆ, ಕುಷ್ಟಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆ, ನೀವು 2005 ರಿಂದ 2006 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಯಲಬುರ್ಗಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ನೆಲಜರಿ ಗ್ರಾಮದ ಹೊಸಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದೇ, ನೀವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೀರಿ.

1) ಸದರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 18/01/2006 ರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಹನ್ನೆರಡು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಟೆಂಡರ್ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಅವಧಿ ನಿಗಧಿಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಗತಿ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ದಿನಾಂಕ: 28/12/2007 ರಂದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಬೇವೂರು ರವರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2) ಸರ್ಕಾರವು ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಅಥವಾ ನೀವು ಅವಧಿ ವಿಸ್ತರಣೆಗಾಗಿ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಇಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

3) ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕ ನಂ.6768 ಕಾಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಆದೇಶದ ದೃಢೀಕೃತ

ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

4) ಶ್ರೀ. ಗುರುರಾಜ್ ಪ್ಯಾಟಿ, ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕ, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ, ಕುಷ್ಟಗಿರವರು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಯಾವ ಹಂತದಲ್ಲಿದೆ ಅಥವಾ ಅದರ ಅಂತಿಮ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಯಿತು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ರಕ್ಷಿಸುವಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ತೋರಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

5) ಶೇ.80% ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ನಂತರ ರೈತರ ಪ್ರತಿರೋಧದಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು ಮೂಲತ: ರೈತರ ಪ್ರತಿರೋಧ ಕೇವಲ ದಿನಾಂಕ : 28/12/2007 ರಂದು ಬೇರೆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೈತರು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರತಿರೋಧ ಒಡ್ಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆ ರೀತಿ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿರುತ್ತೀರಿ.

6) ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣ ಇಲ್ಲದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ, ಅವರ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗಿದೆ.

7) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಜಮೀನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಆಗದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಂತ

ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪಡೆದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಕೊಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಎಲ್ಲೆ ಗುರುತನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 18/01/2006 ರಂದು ಮಾಡಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 12 ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಆಜ್ಞೆ ಇದ್ದರೂ ಅದು ಯಾವ ದಿನ ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

8) ಕೆರೆ ಏರಿ ಅಳತೆ 90 ರಿಂದ 1410 ಮೀಟರ್ ಅಂತ ಹೇಳಲಾರದು ಸಹಿತ ಅದು 400 ಮೀಟರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೂ, ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯ ಆಜ್ಞೆಯಂತೆ ಕೆರೆಯ ಏರಿಯ ಪ್ರಾರಂಭ ಮತ್ತು ಮುಕ್ತಾಯದ ಹಂತವನ್ನು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ ಕೈ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಯಾವ ಆಜ್ಞೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿ ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಕೆರೆ ಏರಿಯನ್ನು 1700 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ನಿರ್ಮಾಣ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 1345 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ ಏರಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿ ಆಗದೆ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ ನೀವು ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಸಮಂಜಸವಾದ ಕಾರಣ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

9) ಕೆರೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಚಾನಲ್ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್ ಸಿ.ಟಿ.ಸಿ., ಕಾಲುವೆ ರಸ್ತೆ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್, ಕೋಡಿಯ ಟೋ ವಾಲ್ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಕಾಲುವೆ ಅಗೆತದ ಕೆಲಸಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ನೀವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

10) ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣವಿಲ್ಲದೇ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಕಾರಣ ಇಲಾಖಾ ವತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳದೇ ಕೆರೆ ಅಂಗಳದಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ಏರಿನ ಭಾಗ ಮತ್ತು ಕೆಳ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ದಟ್ಟವಾಗಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಾಲಿ ಗಿಡಗಂಟೆಗಳು ಬೆಳೆದಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ, ಕೆರೆಗೆ ಮತ್ತು ನೀರು ಶೇಖರಣೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966 3(i) ರಿಂದ (iii) ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದು, ಈ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡುತ್ತೀರೆಂದು ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.

ಅನುಬಂಧ-2
ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ
(ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್)

7. ಶ್ರೀ. ಬಿ. ಹುಸೇನಪ್ಪ ಸ್ವಾಮಿ ಮಾದಿನ ಬಿನ್ ದುರ್ಗಪ್ಪ ಮಾದಿಗ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಆದಿ ಜಾಂಭವ ವೃತ್ತ, ಗಾಂಧಿನಗರ, ಗಂಗಾವತಿ, ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ “ದೂರುದಾರರು” ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲಾಗುವ) ಅವರ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಯಲಬುರ್ಗಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ನೆಲಜರಿ ಗ್ರಾಮದ ಹೊಸ ಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಕಳಪೆಯಾಗಿದ್ದು, ನೀವು ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರೆಂದು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1) ಸವಳು ಮಣ್ಣಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಪ್ಪು ಮಿಶ್ರಿತ ಸುಣ್ಣದ ಕಲ್ಲಿನಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ಗಟ್ಟಿ ಅಂಶ ಎಂದು ತೋರಿಸಿ ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2) ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ 1700 ಮೀ ಕಾಮಗಾರಿ ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ಈ ಕೆಲಸ ಕೇವಲ 1500 ಮೀ. ಮಾಡಿ ಇನ್ನುಳಿದ 200 ಮೀ ಕಾಮಗಾರಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿರುವರು;

3) ನೀರಿನ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬರದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ವಡ್ಡು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ, ನೀರು ನಿಲ್ಲಲಾರದ ಜಾಗೆಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ;

4) ತಡೆಗೋಡೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವಾಗ ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5) ಕೆರೆಯ ವಡ್ಡನ್ನು 14 ಅಡಿ ಇರುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೇವಲ 10-12 ಮತ್ತು 12-13 ಅಡಿ ಅಗಲ ನಿರ್ಮಿಸಿ ಕಳಪೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

6) ಸದರಿ ಕೆರೆಯ ಎರಡೂ ಬದಿಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಡ್ಡಿಂಗ್ ಗೋಡೆಯ ಕೇವಲ ಎರಡೂವರೆ ಅಡಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದು, ಈ ಕೆರೆಯ ಗೋಡೆಯು ಕೆರೆಯ ನೀರಿನ ಒತ್ತಡವನ್ನು ತಾಳಲಾರದೇ ಮುಂಬರುವ ದಿನಮಾನಗಳಲ್ಲಿ ಬಿರುಕು ಬಿಟ್ಟು ಒಡೆಯುವ ಸಂಭವ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

7) ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಆದ ಮಳೆಯಿಂದಾಗಿ ಕೆರೆಯ ಎರಡೂ ಬದಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೊರೆತ ಬಿದ್ದು ಒಡೆದು ಹೋಗಿರುತ್ತದೆ.

8. ದೂರನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಯುಕ್ತ ರವರಿಗೆ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ವಹಿಸಲಾಯಿತು. ತದನಂತರ ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ದೂರನ್ನು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು-2 ಆದ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವಿ.ಎಂ. ಷಾಖಾದ್ರಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವರು) ರವರಿಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ಸೂಚಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

9. ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನ ಮೇಲೆ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವರದಿಯ ಮೇಲೆ, ಹಾಗೂ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ನೀವು,

ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಎಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತೀರಿ.

10. **ಕಡತವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿ ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೆಂದರೆ:**

I. ಸದರಿ ಕೆರೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ದಿ: 18/01/2006 ರಂದು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 28/12/2007 ರಂದು ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ;

II. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ರೂ.1,45,06,783/- ವೆಚ್ಚ ಆಗಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕ ನಂ.6768 ಸಬ್ ಡಿವಿಷನ್ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಡಿವಿಷನ್ ಕಚೇರಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಕಳೆದು ಹೋಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(III) **ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯಂತೆ:-**

ಅ) ಕಾಮಗಾರಿಯ ವೆಚ್ಚವು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮೀರಬಾರದು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಆ) ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಣಯ ಸಮಿತಿಯು ದಿನಾಂಕ: 01/03/2005 ಮತ್ತು 02/03/2005 ರಂದು ನಡೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಚಾಚೂ ತಪ್ಪದೇ ಪಾಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಇ) ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮ 1999 ರ ಅನುಸಾರ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

ಈ) ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಮತ್ತು ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಜಂಟಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

IV. ಸದರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 18/01/2006 ರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಹನ್ನೆರಡು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಟೆಂಡರ್ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಅವಧಿ ನಿಗಧಿಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪ್ರತಿ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ದಿನಾಂಕ : 28/12/2007 ರಂದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಬೇವೂರು ರವರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

V. ನಿಮ್ಮ ತಕರಾರುಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ನೀವು ಸರ್ಕಾರವು ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಅಥವಾ ತಾವು ಅವಧಿ ವಿಸ್ತರಣೆಗಾಗಿ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ.

VI. ನೀವು/ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

VII. ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕ ನಂ.6768 ಕಾಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕೆಲವು ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಎಲ್ಲಾ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ.

VIII. ಶ್ರೀ ಗುರುರಾಜ್ ಪ್ಯಾಟಿ, ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕ, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ ಕುಷ್ಟಗಿ ರವರು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದು ಅದು ಯಾವ ಹಂತದಲ್ಲಿದೆ ಅಥವಾ ಅದರ ಅಂತಿಮ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಯಿತು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ, ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಕಚೇರಿಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೋರಿರುತ್ತೀರಿ.

IX. ನೀವು–ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ನಿಮ್ಮ ತಕರಾರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ಶೇ.80% ಕಾಮಗಾರಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ನಂತರ ರೈತರ ಪ್ರತಿರೋಧದಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ರೈತರ ಪ್ರತಿರೋಧ ಕೇವಲ ದಿನಾಂಕ: 28/12/2007 ರಂದು ಬೇರೆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ರೈತರು ತದನಂತರ ಅಥವಾ ಕಾಮಗಾರಿ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿರೋಧವನ್ನು ಒಡ್ಡಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ರೈತರ ಪ್ರತಿರೋಧದಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

X. ನೀವು/ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣ ಇಲ್ಲದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಾನುಸಾರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ, ಅವರ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗಿದೆ.

XI. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಜಮೀನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಆಗದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಂತ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪಡೆದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಕೊಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಎಲ್ಲೆ ಗುರುತನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 18/01/2006

ರಂದು ಮಾಡಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 12 ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಆಜ್ಞೆ ಇದ್ದರೂ ಅದು ಯಾವ ದಿನ ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

XII. ಕೆರೆ ಏರಿ ಅಳತೆ 90 ರಿಂದ 1410 ಮೀಟರ್ ಅಂತ ಹೇಳಲಾದರು ಸಹಿತ ಅದು 400 ಮೀಟರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನೀವು–ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ದಿನಾಂಕ: 21/04/2008 ರ ಪತ್ರದಂತೆ ಕೆರೆ ಏರಿಯ ಪ್ರಾರಂಭ ಮತ್ತು ಮುಕ್ತಾಯ ಹಂತವನ್ನು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ ಕೈ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದು, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಇಲ್ಲ.

XIII. ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಕೆರೆ ಏರಿಯನ್ನು 1700 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ನಿರ್ಮಾಣ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 1345 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ ಏರಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದೆ ಕಾರಣ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿ ಆಗದೆ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ಬಳಿ ಯಾವುದೇ ಸಮಂಜಸ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲ.

XIV. ಕೆರೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಚಾನಲ್ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್, ಸಿಟಿಸಿ ಕಾಲುವೆ ರಸ್ತೆ ಕ್ರಾಸಿಂಗ್, ಕೋಡಿಯ ಟೋ ವಾಲ್ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಕಾಲುವೆ ಅಗೆತದ ಕೆಲಸಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ನೀವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

XV. ನೀವು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣವಿಲ್ಲದೇ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಕಾರಣ ಇಲಾಖಾ ವತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳದೇ ಕೆರೆ ಅಂಗಳದಲ್ಲಿ, ಕೆರೆ ಏರಿನ ಭಾಗ ಮತ್ತು ಕೆಳಬಾಗದಲ್ಲಿ ದಟ್ಟವಾಗಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಾಲಿ ಗಿಡಗಂಟೆಗಳು ಬೆಳೆದಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ ಕೆರೆಗೆ ಮತ್ತು ನೀರು ಶೇಖರಣೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ.

11. ದೂರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರಿನ ಅಂಶಗಳು, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿ, ನೀವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತಕರಾರುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ನೀವು ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಪುರಾವೆ ಲಭ್ಯವಿದೆ. ಆದ ಕಾರಣ, ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

12. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ನೀವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆ ಇಲ್ಲದೇ, ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರೆಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

13. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಸಂಬಂಧ ಮುಂದುವರೆಯುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೇ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮೇಲಿನ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರಗಳಿಂದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966 ರ 3 (1)(i) ರಿಂದ (iii) ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ದುರ್ನಡತೆ/ ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ, ಈ ಮೂಲಕ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ), ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957 ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಉಲ್ಲೇಖ ಒಂದರಂತೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಕೋರಲಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಆಪಾದನೆ.

14. DGO appeared before this Enquiry Authoroty on 08/08/2016 his First Oral Statement was recorded U/Rule-11(9) of KCS (CC & A) Rules 1957. The DGO pleaded not guilty and claimed to hold an enquiry. Subsequently the DGO has filed his written statement of defence by denying the Articles of Charge and statement of imputations contending that, there is no such evidence to prove that he has committed misconduct U/Rule 3(1) of KCS (Conduct) Rules, 1966. Accordingly he prayed to exonerate him from the charges framed in this case.

15. In order to substantiate the charge the Disciplinary Authority examined one witness as PW-1 and got marked 5 documents as Ex.P-1 to P-5 and closed the evidence.

16. After closing the case of the Disciplinary Autority, the Second Oral Statement of DGO was recorded as required U/Rule 11 (16) of KCS (CC & A) Rules, 1957 and wherein he has submitted that, the witness has deposed falsely against him.

17. The DGO himself examined as DW-1 and got marked 11 documents as Ex.D-1 to Ex.D-11 and closed his side. Since the DGO got himself examined as DW-1, the questioning of the DGO as required U/R 11(18) of KCS (CC & A) rules, 1957 was dispensed.

18. When the case was posted for submission of written brief, the DGO submitted written brief and in addition the arguments submitted by him was heard and Presenting Officer also submitted his oral arguments.

19. Upon consideration of the charges leveled against the DGO, the evidence led by the Disciplinary Authority and DGO by way of oral and documentary evidence their written submission, the only point that arise for my consideration is as under:-

i) **Whether the Disciplinary Authority has satisfactorily proved that while the D.G.O Sri. A.K. Annappa was working as Executive Engineer, Minor Irrigation Department, Kustagi Taluk, Koppal District, he carried out a substandard work and done complete work with respect to construction of New Tank and other construction work at Nelajeri Village, Yelburga Taluk, Koppal District and thus misappropriated the Government grant of Rs. 242-50 lakhs, thus he failed to maintain absolute intergrity and devotion to duty and committed an act which is un becoming of a Government Servant and therefore the DGO committed an act of misconduct and**

derliciton of duty U/R 3(1)(i) to (iii) of K.C.S (Conduct) Rules, 1966.

(2) What Finding?

20. My findings to the above point No-1 is held :

i) In the Negative.

ii) Point No-2 As per final findings.

REASONS

21. The case of Disciplinary Authority is brief in that,

The complainant Sri. B. Husenappa Swamy Madiga S/o Durgappa Madiga, President, Adhi Jambhava Circlc, Gandinagar, Gangavathi, Koppal District has lodged a complaint to the Hon'ble Loakyukta on 06/10/2007 as per Ex.P-1 and only to some extent he has reiterated the facts stated in the complaint. PW-1 states that he is a permament resident of Gangavathi Taluk, Koppal District and the DGO carried out substandard work and not done complete work in respect of construction of New Tank and other construciotn work at Nelajeri Village, Yelburga Taluk, Koppal District and thus misappropriated the Government grant of Rs. 242-50 lakhs. Hence, he lodged the instant complaint, before the Honb'le Lokayukta.

22. PW-1 is support of his contention has produced the following documents:-

Ex.P-1 is the complaint, Ex.P-2 and Ex.P-3 are the Form No. 1 and II , Ex.P-4 is the request letter to take stringent action against DGO. Ex.P-5 is the request letter to Investigation Officer, Karnataka Lokayukta, Bengaluru seeking time to furnish documents.

23. In the cross examination by Defence Advocate, PW-1 has deposed that he has lodged the complaint on behalf of general public. He says he has not visited to the work place. He admits that he has no technical knowledge, when a question was possed to him as to why he has not submitted reply as per his request letter Ex.P-5 dated :19/05/2008, seeking time to submit the document and reply to the Investigation Officer, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, to which he anwers since the same general public told him that the work carried out is good. He also admits on the day of spot inspection inspite of receiving information by the Investigation Officer, Karnataka Lokayukta to be present at the spot, he did not go to the spot.

24. I would like to re-produce the statement of PW-1 :-

ನಾನು ದೂರನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಕಾಮಗಾರಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು 7ನೇ ತರಗತಿಯವರಿಗೆ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ನನಗೆ

ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಬಗ್ಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಜ್ಞಾನ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ನನಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ನೀಡಿದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತರದ ಪ್ರತಿಗಳು ಬಂದ ಬಗ್ಗೆ ನೆನಪಿರುವುದಿಲ್ಲ, ನಿ.ಪಿ–೭ ಪತ್ರ ಬರೆದ ನಂತರ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಚೇರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಶ್ನೆ: ನೀವು ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಏಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ?

ಉತ್ತರ: ನನಗೆ ಅದೇ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಕೆರೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಕಾರಣ, ನಾನು ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಶ್ನೆ:– ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಬರುವುದಾಗಿ ನಿಮಗೆ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿದ್ದರಾ?

ಉತ್ತರ: ನನಗೆ ತನಿಖೆ ದಿನ ಫೋನ್ ಮುಖಾಂತರ ತಿಳಿಸಿದ್ದರು, ನೋಟೀಸ್ ಬಂದದ್ದು ನೆನಪಿಲ್ಲ.

ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ತನಿಖೆಗೆ ಬಂದ ದಿನ ಫೋನ್ ಮುಖಾಂತರ ತಿಳಿಸಿದ್ದರು. ನಾನು ತನಿಖೆ ದಿನದಂದು ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದಾದ ನಂತರ ನಾನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತನಿಖೆ ಆದ ನಂತರ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪತ್ರ ಬಂದಿಲ್ಲ. ತದನಂತರ ನಾನು ಕಾಮಗಾರಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

25. On plain reading of the statement of PW-1 at his cross examination, it clearly reflects that he has given go-bye to the allegations made in the complaint.

26. That apart, it is vcry much ncccssary to discuss the report of Investigaiton Officer, Karnataka Lokayukta, Bengaluru. The report dated:27/05/2013 along the photographs evidences that the allegation made by the complaint in the complaint is baseless, and imaginary.

27. The Investigaton Officer has stated in his report that in order to investigate the truth fullness of the allegations he visited the spot along with the team of officers and the DGO, prior to visitng to the spot he issued notices through RPAD to complainant and DGO to appear before the work place to inspect the work, but inspite of receipt of notice the complainant did not turned up. His telephone number came to be not in existence. Thus, his continuious efforts to summons PW-1 before the work spot was not successful. Therefore on 18/02/2012 spot inspection was carried out in the presence of the DGO and other concerned officers. On his personal inspection at the spot he found that the work was carried out at utmost care and caution and the allegations made in the complaint are without any basis and not proved during the investigaton.

28. Further I.O has stated that on his personal verification of the spot and verification of all the documents and also the work carried out at the spot and also the explanation given by the DGO regarding the work, he is of the opinion that good standard work was carried out by the DGO and there is no substandard work or

misappropriation of Government grant as alleged by the complainant and there and the said allegations are false, imaginary and without any basis.

29. I would like to re-produce the opinion of Investigation Officer:-

ಫಲಿತಾಂಶ:

ದೂರುದಾರರು ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಯಲಬುರ್ಗಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ನೆಲಜರಿ ಗ್ರಾಮದ ಹೊಸ ಟ್ಯಾಂಕ್ ನಿರ್ಮಾಣದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ರೂ.242.50 ಲಕ್ಷಗಳಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಕಳಪೆಯಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಮುಖ್ಯ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಕೆಲವೊಂದು ಉಪ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಸಹ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದೂರುದಾರರು ಮಾಡಿರುವ ಮುಖ್ಯ ಆಪಾದನೆ ಹಾಗೂ ಉಪ ಆಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸ್ಥಳ ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರರು ನೀಡಿದಂತಹ ವಿವರಣೆ ಹಾಗೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಖುದ್ದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣದ ಸ್ಥಳವನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯವರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದು, ಎದುರುದಾರರು ಸದರಿ ಕೆರೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮಗುಣಮಟ್ಟದಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆಗಳು ಕೇವಲ ಊಹೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತವೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಉತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕೆರೆಯ ನಿರ್ಮಾಣದಿಂದ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಗ್ರಾಮದ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ ಉತ್ತಮ ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯಲು ಅವಕಾಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ದೂರುದಾರರು ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆ ಹಾಗೂ ಉಪ ಆಪಾದನೆಗಳು ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಭೀತಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

30. All this along with the evidence of DGO who is examined as DW-1 and the document relied upon by him. Ex.D-1 to D-11 who while denying the allegations of the complaint, has deposed that the complainant by making false allegations has lodged this false complaint, and has contended that he has carried out the work as per the approved plan of Government and neither he has done any derelicition of duty nor mis appropriated any, Government grant, the documents relied upon by DW-1 is Ex.D-1 is his service certificate showing he worked from 10/11/2004 to 28/03/2007 and 03/04/2007 to 23/04/2007 as Executive Engineer at Minor Irrigation Department, Kustagi.

Ex.D-2 are the document pertaining to the land acquisition proceedings at Nelajeri, Yelburga Taluk, Koppal District.

Ex.D-3: Approval given by the Government to the estimate to construct kere at Nelajeri, Yelburga Taluk, Koppal District.

E.D-4: Document pertaining to tender proceedings.

Ex.D-5 : Publicttion of Tender Notification dated: 13/07/2005.

Ex.D-6: Approval of tender notification by Chief Engineer.

Ex.d-7: Copy of tender agreement with contractor.

Ex.D-8: Copy of work order given to contractor.

Ex.D-9: Copies notice issued to contractor.

Ex.D-10 : Notice copy of inspection of above said work.

31. DW-1 has been subjected to lengthy cross examination by Disciplinary Authority he has denied any irregularity or misapprioration committed by him, thus, nothing substantial to help the disciplinary authority has been elicited from his mouth. The I.O was not examined by the Disiciplinary Authoroty.

32. Thus, after careful examination of the oral and documents including I.O report. I found that there is no substantial materials to prove the allegations made in the complaint that are placed before this authority by the Disciplinary Authority. The complainant has alleged that the DGO has not carried out the work according to approved plan and done sub standard work and also misappropriated the government grant and thereby committed dereliction of duty and misconduct. But, after careful scrutiny of

both oral and documents on hand, it can be safely said and can arrive to a definate conclusion that the complainant due to personal vengence has made false complaint with reckless allegations against the DGO. Infact, the complainant himself deposed in his cross examination that he is a social worker and through the local people he came to know that the work carried out by the DGO was according to work order. He has also admitted that he received message from the investigaton Officer that in view of his complaint, spot inspection will be held and he was asked to be present at inspection spot, but he did go to the spot either at the time of inspection or thereafter, thus the evidence of PW-1, the report of Investiaiton Officer coupled with, the oral and documentary evidence goes to establish that there is no sub standard work as alleged by the complainant or any misapprioration of Government money. The opinion of Investigation Officer who has clearly stated in unequivocal terms that the work was conducted according to the work order, and the allegation made in the complaint are imaginary and baseless, and there has been no irregularities committed as alleged in the complaint.

33. All these materials, as discussed in the above paragraphs of this report, I hold that the Disciplinary Authority has failed to prove the charges leveled against the DGO. Accordingly, this point is answered in the **"Negative".**

34. **Point No.2** : In view of my answer to Point No-1, this ARE-13 proceed to record the following:-

FINDINGS

The Disciplinary Authority has failed to prove the charges leveled against the DGO Sri. A.K. Annappa, Executive Engineer, Minor Irrigation Division, Kustagi Taluk, Koppal District.

Date of Retirement of the DGO is 31/12/2019.

This report is submitted to Hon'ble Upalokayukta-2 in a sealed cover for kind perusal and for further action in the matter.

28/6

(Shobha S)
Additional Registrar (Enquiries-13)
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

: : A N N E X U R E ::

File 3	**Witness examined on behalf of the Disciplinary Authority**
	PW-1: Sri. B. Husenappaswamy (Original)
	Witness examined on behalf of the Defence
	DW-1: Sri. A.K. Annappa (Original)
File 4	**Documents marked on behalf of the Disciplinary Authority**
	Ex. P-1: Complaint (Original) **Ex.P-1(a)**: Signature of the complainant
	Ex.P-2: Form No-I (Original) **Ex.P-2 (a)**: Signature of the complainant
	Ex. P-3: Form No-II (Original) **Ex.P-3 (a)**: Signature of the complainant
	Ex. P-4: The request letter to take stringent action against DGO (Original) **Ex.P-4(a)**: Signature of the complainant
	Ex. P-5: The request letter to Investigation Officer, Karnataka Lokayukta, Bengaluru seeking time to furnish documents (Original) **Ex.P-5 (a)**: Signature of the complainant
	Documents marked on behalf of the DGO
	Ex.D-1: Sevice Certificate of DGO (Original)
	Ex.D-2: The document pertaining to the land acquisition proceedings at Nelajeri, Yelburga Taluk, Koppal District (Attested copy)
	Ex.D-3: Approval given by the Government to the estimate to construct kere at Nelajeri, Yelburga Taluk, Koppal District (Attested copy)

	Ex.D-4: Document pertaining to tender proceedings, page no. 108 Attested copy, page no. 109 xerox copy, page no. 110 attested copy, page no. 111-112 xerox copy, page no. 113 attested copy, page no. 114-115 xerox copies, page no. 116 attested copy, page no. 117 xerox copy, page no. 118 attested copy, page no. 119 xerox copy, page no. 120 -123 attested copy.
	Ex.D-5: Publication of Tender Notification dated: 13/07/2005 (Attested copy)
	Ex.D-6: Approval of tender notification by Chief Engineer, page no.128-129 xerox copies, page no.130 attested copy, page no. 131-137 xerox copies, page no. 138-142 attested copy
	Ex.D-7: Copy of tender agreement with contractor (attested copy)
	Ex.D-8: Copy of work order given to contractor (Attested copy)
	Ex.D-9: Executive Engineer, Small irrigation Division, Kustagi issued Notice to contractor, page no. 145 xerox copy, page no. 146 attested copy.
	Ex.D-10: Notice copy of inspection of above said work (attested copy)
	Ex.D-11: Inspection report dated :07/02/2007 regarding to Koppal District, Yalburga Taluk, Nelajeri constuction work (attested copy)

28/6

(Shobha S)
Additional Registrar Enquiries-13
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.