

KARNATAKA LOKAYUKTA

NO:UPLOK-2/DE-846/2017/ARE-15 M.S. Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Date: 18/10/2023.

-: ENQUIRY REPORT :-

Sub:- Departmental Inquiry against (1) **Sri. R. Shivanna**, Assistant Executive Engineer, (2) **Sri. M. Guruprasad**, Assistant Engineer, (3) **Sri. M. Sunil Kumar**, Assistant Engineer, PWD Sub-Division, Koppa, Chikkamagaluru District and (4) **Sri. H.C. Ramachandrappa**, Executive Engineer, PWD Division, Chikkamagaluru - regarding.

Ref:- 1. Government Order No.ಉೀಇ/208/ಸೀಇವಿ/2017, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 23/06/2017.
2. Nomination Order No. UPLOK-2/DE-846/2017, Bengaluru, Dated: 04/07/2017 of the then Hon'ble Upalokayukta.

The Departmental Enquiry is initiated against Delinquent Government Officials (1) **Sri. R. Shivanna**, Assistant Executive Engineer, (2) **Sri. M. Guruprasad**, Assistant Engineer, (3) **Sri. M. Sunil Kumar**, Assistant Engineer, PWD Sub-Division, Koppa, Chikkamagaluru District and (4) **Sri. H.C. Ramachandrappa**, Executive Engineer, PWD Division, Chikkamagaluru (*hereinafter referred as 'DGOs 1 to 4' in short*).

2. In pursuance of the Government Orders cited at reference No.1 above, the then Hon'ble Upalokayukta vide order dated: 04/07/2017 cited at reference No.2

above, has nominated the Additional Registrar of Enquiries-4 to frame Articles of Charge and to conduct the inquiry against the aforesaid DGOs 1 to 4.

3. Hon'ble Upalokayukta-2 on perusal of prima facie material submitted Report Dated: 04/04/2017 under Section 12(3) of Karnataka Lokayukta Act, 1984, to initiate disciplinary proceedings against DGOs 1 to 4.

4. This Enquiring Authority had issued the Articles of charge on 13/07/2017, Statement of Imputations of Misconduct, List of Witnesses proposed to be examined in support of the charge and List of Documents proposed to be relied upon in support of the charge to the DGOs.

5. The Article of charge issued by the Additional Registrar of Enquiries-4 against the DGOs 1 to 4 is as under;

ANNEXURE-I
CHARGE

ನೀವು/1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ/ಶ್ರೀ ಆರ್. ಶಿವಣ್ಣ,
ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ನೀವು/2ನೇ ಆಪಾದಿತ
ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ/ಶ್ರೀ ಎಂ. ಗುರುಪ್ರಸಾದ್, ಸಹಾಯಕ
ಇಂಜಿನಿಯರ್, ನೀವು/3ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ/ಶ್ರೀ
ಎಂ.ಸುನೀಲ್‌ಕುಮಾರ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕೊಪ್ಪ
ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ-ವಿಭಾಗ ಹಾಗೂ ನೀವು/4ನೇ ಆಪಾದಿತ

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ/ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಸಿ. ರಾಮಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಆದ ನೀವುಗಳು 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಶೃಂಗೇರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮರ್ಕಲ್ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಗಿರಿಜನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ರೂ.14 ಲಕ್ಷ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮೂಲತಃ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿರುವಂತೆ ಕಿತ್ತೆಮನೆ ಕೋಡಿಗೆ (ಗಿರಿಜನ ಕಾಲೋನಿ) ಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಬದಲು ಬೇರೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ಸಿಯಮಗಳನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛಬಲಗಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದಲ್ಲದೇ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಸಮಗ್ರ ಗಿರಿಜನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯ ಯೋಜನಾ ಸಮನ್ವಯಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಪತ್ರ ಬರೆದು, ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಬದಲಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾದ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಎಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆಯೇ ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದರೂ, ಆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ. ನೀವುಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮಗಳ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3)(i) ರಿಂದ (iii) ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದು, ಈ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡುತ್ತೀರೆಂದು ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.

6. In pursuance thereof, the DGOs 1 to 4 appeared before Enquiring Authority and pleaded not guilty to the charge during their First Oral Statements.

7. DGOs No.1 to 4 have filed their separate written statements by denying the allegations made in the complaint. Further, they have contended that no illegalities have been committed during their tenure as Executive Engineer, Assistant Executive Engineer and Assistant Engineers respectively. They have further stated in their written statements that they have properly taken action with regard to execution of road work by obtaining prior sanction from their higher authority and as such there is no merit in the allegations made in the complaint and therefore it is prayed to exonerate them.

8. In order to prove the charge, the Disciplinary Authority has examined the complainant and another witness as PWs-1 and 2 and got marked fourteen (14) documents as per Ex.P-1 to Ex.P-14.

9. As per order of Hon'ble Uplok-1&2/DE/Transfers/2018 of Registrar, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, dated: 02/11/2018 this Enquiry file was transferred from ARE-4 to this Section i.e., ARE-15.

10. Thereafter, the Second Oral Statement of DGOs 1 to 4 were recorded. The DGOs-1 to 4 got examined three (3)

witnesses as DWs-1 to 3 and got marked nine (9) documents as per Ex.D-1 to D-9 and closed their side of evidence.

11. Heard the arguments of both sides. I have also perused the written arguments submitted by the DGOs 1 to 4 and other material on record.

12. In the aforesaid facts and circumstances, the points that arise for consideration are as follows:

1) Whether the Disciplinary Authority proves that the DGOs 1 to 4 have misused the amount of Rs.14.00 lakhs by violating the guidelines of their higher authority, by executing the road work and without obtaining prior approval and thereby committed misconduct or dereliction of duty and acted unbecoming of Government Servants and not maintained absolute integrity thereby violating Rule 3(1)(i) to (iii) of K.C.S. (Conduct) Rules, 1966?

2) What Finding ?

13. My findings to the above points are :

1. In the **Negative**.
2. As per finding for the following;

-: R E A S O N S :-

14. **Point No.1:** The main allegations against the DGOs are that for development of road in Tribal Colony of Kithalamane Kodige, Markal Grama Panchayath, Shrungeri Taluk, Chikkamagaluru District work was sanctioned at the cost of Rs.14.00 lakhs and the work was entrusted to Public Works Department (PWD). But, the DGOs without obtaining prior approval from the concerned authority have changed the place or location of the work and laid concrete road at Maghebylu, which is 5 kms away from Kithalamane Kodige and thereby DGOs have committed dereliction of duty and also cheated the tribal people of Kithalamane Kodige Village.

15. In this case, the complainant has been examined as PW-2. In his chief examination, PW-2 has deposed about giving of complaint as per Ex.P-1 and filing of Form No.I and II as per Ex.P-2 and P-3. When this witness has been cross-examined by Defense Assistant of DGOs, he has given evasive answers.

16. On behalf of the Disciplinary Authority the Investigating Officer has been examined as PW-1. In the chief examination, PW-1 has stated about the investigation conducted by him and filing of report. It is

the defense of the DGOs that after obtaining prior permission from the concerned authority, they have executed the works as per norms.

17. In the present case, it is pertinent to note that there is no allegations of sub-standard of works. The allegation is only that without obtaining the prior permission of the concerned authority, the DGOs have changed the place of construction/laying of road.

18. The Defense Assistant who has been appearing for the DGOs has thoroughly cross-examined PW-1 and the DGOs have been relying upon Ex.P-14, which is the Investigation Report submitted by PW-1. It is pertinent to extract the relevant portion of cross-examination of PW-1 and it reads as “ ನಾನು ದಿನಾಂಕ: 28/09/2015ರಂದು ಒಂದು ವರದಿ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 06/01/2016ರಂದು ಇನ್ನೊಂದು ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಆ ಎರಡು ವರದಿಗಳು ನಿ.ಪಿ. 14ರಲ್ಲೇ ಇವೆ. ದಿನಾಂಕ: 28/09/2015ರ ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ16ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಾ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ (ಈಗ ಸ.ಕಾ.ಇ. ಕೊಪ್ಪ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ-ವಿಭಾಗ ಇವರಿಂದ ಪಡೆದಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು, ವಿವರಣೆ ಹಾಗೂ ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಸದರಿ ಆಪಾದಿತ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ದೂರುದಾರರು ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಕಿತ್ತೆಮನೆ ಕೊಡೆಗೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಬದಲು ಬೇರೆಡೆ ಅಂದರೇ ಮಘೇಬೂಲಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದು ದೃಢಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಸ.ಕಾ.ಇ. ರವರು ಸಹಾ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ

ದೂರುದಾರರು ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಸ್ಥಳ ಬದಲಾವಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ
 ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಕಿತ್ತೆಮನೆ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ವಂಚನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ
 ಎಂದು ಆಪಾದಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಮೇಲಿನ ಕಂಡಿಕೆ-14ರ ಉಪ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ
 ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದಾಗಿ ರುಜುವಾತಾಗದೇ ಈ
 ಬದಲಾದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯು
 ಸಮನ್ವಯಾಧಿಕಾರಿಯಮದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ದೊರೆತಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ
 ಕಿತ್ತೆಮನೆ ಗಿರಿಜನ ನಿವಾಸಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು
 ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ
 ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ-17ರಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಮೂಲ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ
 ಆಪಾದನೆಯು ದೃಢಪಡದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು
 ನಿಜ. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಸದರಿ ವರದಿಯಲ್ಲೇ ಈಗ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು/ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿಂದ
 ಆಪಾದಿತ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ
 ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರವೇ ಬದಲಾದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದು
 ಸಾಬೀತಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. Further, it is
 relevant to extract the cross-examination of PW-1 at
 page-8 of his deposition it read as “ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.7ರಲ್ಲಿರುವ ಎಂ.ಬಿ.
 ಪುಸ್ತಕದ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಅದರ ಪುಟ 3ರಲ್ಲಿ ಸೊಪ್ಪು ಗುಡ್ಡದ ಉಬ್ಬು ಮತ್ತು
 ಮಘೆಬೈಲು ಉಬ್ಬು ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿ ಅದರ ಕೆಳಗೆ ಅಳತೆಗಳನ್ನು
 ಬರೆಯಲಾಗಿದೆಯಲ್ಲವಾ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೌದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌ.-
 1ರವರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಿತ್ತಲಮನೆ ಕೊಡಿಗೆ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ತಮಗೆ
 ಮಘೆಬೈಲಿನಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು
 ಎಂಬುದು ನಿಜ. ದಿನಾಮಕ: 29/12/2014ರ ಶೃಂಗೇರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ

ಮಘೆಬೈಲು ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಕಡಿದಾದ ಉಬ್ಬು ತಗ್ಗುಗಳನ್ನು ಸಮತಟ್ಟು ಮಾಡಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನಿಜ. ದಿನಾಂಕ: 09/01/2015ರಂದು ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣಾಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿಕೊಟ್ಟು ಪಂಚನಾಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಸದರಿ ಪಂಚನಾಮೆಯಲ್ಲಿ ಕಿತ್ತಲಮನೆ ಕೊಡಗೆ ಗಿರಿಜನರು ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಮಘೆಬೈಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಮೂದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನಿಜ. ಯೋಜನಾ ಸಮನ್ವಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆ.ಸ.ನೌ-4 ರವರಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.4-ಬಿ ಮತ್ತು ನಿ.ಪಿ.7-ಎರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದೇ ದಿನ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ.“

19. On the background of the evidence of PW-1, particularly in the cross-examination, it is pertinent to refer Ex.P-14, which is report of Investigating Officer. Ex.P-14 is an undisputed document and infact it is the document i.e., report submitted by PW-1 himself. It is pertinent to extract para-16 and 17 of Ex.P-14 and its reads as “ಈಗ ಸ.ಕಾ.ಇಂ., ಕೊಪ್ಪ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ-ವಿಭಾಗ ಇವರಿಂದ ಪಡೆದಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು, ವಿವರಣೆ ಹಾಗೂ ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಸದರಿ ಆಪಾದಿತ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ದುರುದಾರರು ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಕಿತ್ತೆಮನೆ ಕೊಡಗೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸುವ ಬದಲು ಬೇರೆಡೆ ಅಂದರೇ ಮಘೆಬೈಲು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದು ದೃಢಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಸ.ಕಾ.ಇಂ. ರವರೂ ಸಹಾ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ದೂರುದಾರರು ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಸ್ಥಳ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಕಿತ್ತೆಮನೆ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ವಂಚನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆಪಾದಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಮೇಲಿನ ಕಂಡಿಕೆ-14ರ

ಉಪಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದಾಗಿ ರುಜುವಾತಾಗದೇ, ಈ ಬದಲಾದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಸಮನ್ವಯಾಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ದೊರೆತಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಿತ್ತೆಮನೆ ಗಿರಿಜನ ನಿವಾಸಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಕಂಡಿಕೆ-16ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳಂತೆ, ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಮೂಲ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ಅಪಾದನೆಯು ದೃಢಪಡದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಈಗ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿಂದ ಆಪಾದಿತರು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರವೇ ಬದಲಾದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿರುತ್ತದೆ.“

20. When para-16 and 17 of Ex.P-14 are closely scrutinized, it disclose.À that the allegations made against the DGOs are not proved. Particularly, para-17 of Ex.P-14 shows that the DGOs have laid the concrete road after getting prior permission from the concerned authority. It is pertinent to note that the Investigating Officer submitted his report as per Ex.P-14 before the Chief Engineer, Technical Audit Cell, stating that the allegations made against DGOs are not proved and it is just and proper to call for rejoinder from the complainant. Para-25 of Ex.P-14 shows that rejoinder from the complainant was sought for. After filing of rejoinder by the complainant, further note was prepared

and came to the conclusion that there is a dereliction of duty on the part of the DGOs as they have executed the work in the place other than the place approved by the concerned authority. On the basis of the material collected by the Investigating officer to arrive at conclusion as per para-16 and 17 of Ex.P-14, the Chief Engineer, TAC, KLA, Bangalore has recommended for filing 12(3) Report.

21. On behalf of the DGOs, one Smt. A. Lalitha Bai, Deputy Director, Social Welfare Department, Ramanagar District has been examined as DW-1. In her chief examination, she has stated as “ನಾನು ಈ ಮೊದಲು 2015ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಯೋಜನಾ ಸಮಯನ್ವಯಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಸಮಗ್ರ ಗಿರಿಜನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ಪ್ರಶಾಂತ್ ಕಲ್ಕಕ್ಕೆ ಎಂಬುವವರು ನನ್ನ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 03/01/2015ರಂದು ಲಿಖಿತ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಆ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೊಪ್ಪ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಟಿ.ಎಸ್.ಪಿ. ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕಿತ್ತಲೆಮನೆ ಕೊಡಗೆ ಕಾಲೋನಿಗೆ ಮಂಜೂರಾದ ಹಣವನ್ನು ಬೇರೊಂದು ಕಡೆ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಲು ಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ವಂಚಿಸಿ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಇತ್ಯಾದಿ ಆರೋಪ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈ ಸದರಿ ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ದುರನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಶೃಂಗೇರಿಯ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ಅವರು ದಿನಾಂಕ: 09/01/2015ರಂದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಕಾಲೋನಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದು

ಆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮಹಜರ್ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಆ ವರದಿಯನ್ನು ನಾನು ಗುರ್ತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಶೃಂಗೇರಿಯ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನೀಡಿದ ವರದಿ, ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಜಾಗವು ಕುದುರೆಮುಖಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಉದ್ಯಾನವನದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಜನರ ಆದ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದು, ನನ್ನ ಆದೇಶದ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ: 19/01/2015ರಂದು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ. ಇಲಾಖೆ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದು, ನನ್ನ ಪತ್ರದ ಪ್ಯಾರಾ-3ರಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮತಿ ಆಗೇಶನನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದಿನ ನಾನು ನಿಡಿರುವ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರ್ತಿಸುತ್ತೇನೆ.“

22. DW-1 has been thoroughly cross-examined by learned Presenting Officer, but nothing has been elicited. DW-1 withstood in her cross-examination. DW-1 has produced a document as per Ex.D-1. The said Ex.D-1 shows that on 19/01/2015, DW-1 has given permission to the DGOs for laying concrete road at Maghebylu.

23. DGOs have examined one Sri. Surendra S/o Annegowda of Kithleman Kodige Village as DW-2 and DW-3 by name Sri. Gundasekhara @ Gunasekhara S/o Annegowda, Kithleman Kodige Village. In their evidence DWs 2 and 3 have stated as “ನಾವು ಗೌಡಲು (ಎಸ್.ಟಿ.) ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿರುತ್ತೇವೆ. ತಮ್ಮ ವಾಸಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಜಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಜಾರಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ತಮ್ಮ ಗ್ರಾಮವಾದ ಕಿತ್ತೇಮನೆ

ಕೊಡಿಕೆ ಗ್ರಾಮ, ಶೃಂಗೇರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಗ್ರಾಮವಾಗಿದ್ದು, ಕುದುರೆಮುಖ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಉದ್ಯಾನದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿದ ಕಾಲೋನಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾಲೋನಿಗೆ ವಾಸಿಸುವ ನಾವುಗಳು ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ, ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬರಲು ಯಾವುದೇ ವಾಹನ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಾಲೋನಿಗೆ ಬರಲು ನಾವುಗಳು ಮಘೆಬೈಲು ಮತ್ತು ಮುತ್ತರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಮೂಲಕವೇ ಹಾಯ್ದು ಹೋಗಬೇಕಾದ ಏಕೈಕ ರಸ್ತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ದಾರಿಯ ಮೂಲಕ ಬರಲು ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಸೀಗೆಹಕ್ಕು ಹಳ್ಳವಿದ್ದು, ಈ ಹಳ್ಳಕ್ಕೆ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಸೇತುವೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಮಘೆಬೈಲು ಬಳಿ 2 - 3 ಕಡೆ ಏಳಿತರದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ನಾವುಗಳು ಮತ್ತು ವಾಹನಗಳು ಓಡಾಡಲು ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. 2014-15ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಟಿ.ಎಸ್.ಪಿ. ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಕಾಲೋನಿಗೆ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣ ಮಂಜೂರಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ಮಘೆಬೈಲು-ಮುತ್ತರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಜನಗಳಿಗೆ ಓಡಾಡಲು ಅಂದರೆ, ಶಾಲಾ ಮಕ್ಕಳು, ವೃದ್ಧರು, ಮಹಿಳೆಯವರು (ಬಸುರಿ ಬಾಣಂತಿಯರು) ಮೊದಲಾದವರಿಗೆ ವಾಹನದ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ಸಿಕ್ಕಲ್ಲಿ ಕಾಲೋನಿಯವರೆಗೂ ಸಂಚಾರದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ನಾವು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಾಸಕರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಮಘೆಬೈಲು ಮತ್ತು ಮುತ್ತರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆವು. ನಾವು ನೀಡಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವ ನಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರ್ತಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ.“

24. When the evidence of DWs-2 and 3 is considered, it is clear that laying of concrete road from Maghebylu has helped the inmates of Kithleman and Maghebyle villages.

25. It is pertinent to refer Ex.P-7(a) which is the letter addressed by Project Co-ordinator to Executive Engineer, PWD, Chikkamagaluru on 19/01/2015. This Ex.P-7(a) shows that, for laying of concrete road from Maghebylu village has been approved by the concerned authority. DW-1 has also produced the same letter as per Ex.D-1. The Disciplinary Authority has produced a letter addressed by the Project Co-ordinator to Executive Engineer, PWD, Chikkamagaluru dated: 19/01/2015 as per Ex.P-4(b). As per said Ex.P-4(b), the PWD was directed to execute the work as per the approval given. It appears that confusion has been created by writing two (2) letters on the same day i.e., 19/01/2015. Ex.P-4(b) is written on 19/01/2015 by the Project Co-ordinator and Ex.P-7(a) has been written by the same Project Co-ordinator on 19/01/2015. Apart from this, the Disciplinary Authority has produced a letter addressed by the Asst. Executive Engineer, PWD, 14th Division, Koppa dated: 22/06/2016 to Asst. Executive Engineer-5,

Technical Audit Cell, KLA, Bangalore as per Ex.P-6. The said Ex.P-6 shows that after obtaining prior permission from the Project Co-ordinator, work has been executed as per norms and there is no misappropriation of funds.

26. When the evidence of PW-1 along with Ex.P-14 is considered, it is clear that the DGOs have executed the work at Maghebylu Village after obtaining prior permission from the Project Co-ordinator. So also when the evidence of DW-1 along with Ex.D-1 is considered, it is clear that DW-1 has visited the spot and conducted mahazar and thereafter given permission as per Ex.D-1 to lay concrete road from Maghebylu Village and laying of concrete has helped the residents of Maghebylu villagers and Kithleman Villagers. From the evidence both documentary and oral evidence, it is clear that the DGOs have executed the work after obtaining prior permission from the Project Co-ordinator and have not committed any dereliction of duty and misconduct. The Disciplinary Authority has failed to establish the charges leveled against the DGOs. Accordingly, I answer point No.1 in the **Negative**. Hence, I proceed to record the following.

:- FINDING :-

The Disciplinary Authority has **not proved** the charges leveled against the DGOs 1 to 4.

Submitted to Hon'ble Upalokayukta for further action in the matter.



(C. RAJASEKHARA)

I/c Additional Registrar of Enquiries -15,
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

ANNEXURE**List of witnesses examined on behalf of Disciplinary Authority:-**

PW-1	Sri. Srikanth S., (Investigating Officer) Original
PW-2	Sri. K. Prashanth (Complainant) Original

List of Documents marked on behalf of Disciplinary Authority:-

Ex.P-1	Copy of Complaint dated: 25/04/2015 (Original)
Ex.P-1(a)	Signature of PW-2
Ex.P-2	Copy of Form No.I dated: 27/04/2015 (Original)
Ex.P-2(a)	Signature of PW-2
Ex.P-3	Copy of Form No.II dated: 25/04/2015 (Original)
Ex.P-3(a)	Signature of PW-2
Ex.P-4	Copies of documents pertaining to the complaint allegations enclosed along with complaint by complainant/PW-2 (Original/Xerox)
Ex.P-5	Copy of document dated: 06/06/2015 (Xerox)
Ex.P-6	Copy of letter dated: 22/06/2015 (Original)

Ex.P-7	Copy of representation dated: 10/12/2014 along with enclosures (Xerox)
Ex.P-8	Copy of letter dated: 06/10/2015 (Xerox)
Ex.P-9	Copy of rejoinder submitted by PW-2 to the Chief Engineer, KLA, Bangalore (Original)
Ex.P-10	Copies documents submitted by PW-2 with his rejoinder (Xerox)
Ex.P-11	Copy of letter dated: 08/12/2015 (Xerox)
Ex.P-12	Copy of letter addressed to AEE-5, KLA, Bangalore by AEE, PWD, Koppa (Original)
Ex.P-13	Copy of statement of particulars with regard to DGOs (Original)
Ex.P-14	Copy of investigation report submitted by PW-1 (Xerox)
Ex.P-14(a)	Signature of PW-1

List of witnesses examined on behalf of DGOs:-

DW-1	Smt. L. Lalithabai, (Witness) (Original)
DW-2	Sri. Surendra (Witness) (Original)
DW-3	Sri.Gundasekhara (Witness) (Original)

List of documents marked on behalf of DGOs:-

Ex.D-1	Copy of letter dated: 19/01/2015 written by DW-1 to Executive Engineer (Xerox)
Ex.D-2	Copy of letter dated: 08/09/2014 written by Registrar, Karnataka Lokayukta, Bangalore (Xerox)
Ex.D-3	Copy of letter dated: 10/12/2014 addressed to Executive Engineer by DW-2 with regard to development of road situated in Girijana Colony (Xerox)
Ex.D-4	Copy of Caste Certificate (Xerox)
Ex.D-5	Copy of Adhar Card (Xerox)
Ex.D-6	Copy of letter dated: 10/12/2014 addressed to Executive Engineer by DW-3 with regard to development of road situated in Girijana Colony (Xerox)

Ex.D-7	Copy of Caste Certificate (Xerox)
Ex.D-8	Copy of Adhar Card (Xerox)
Ex.D-9	Copy of mahazar dated: 09/01/2015 (Xerox)

C. Rajasekhara
12/11/17

(C. RAJASEKHARA)

I/c Additional Registrar of Enquiries -15,
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.



ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ಸಂ: ಉಪಲೋಕ್-2/ಇವಿ.846/2017/ಅನಿವಿ.15

ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡ,
ಡಾ.ಬಿ.ಆರ್.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀದಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿ.25.10.2023.

ಶಿಫಾರಸ್ಸು

ವಿಷಯ:- (1) ಶ್ರೀ ಆರ್.ಶಿವಣ್ಣ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು,
(2) ಶ್ರೀ ಎ.ಗುರುಪ್ರಸಾದ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, (3) ಶ್ರೀ
ಎಂ.ಸುನೀಲ್ ಕುಮಾರ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್,
ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಕೊಪ್ಪ ಮತ್ತು (4) ಶ್ರೀ
ಹೆಚ್.ಸಿ.ರಾಮಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು,
ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ವಿಭಾಗ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಅವರ
ವಿರುದ್ಧದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕುರಿತು.

- ಉಲ್ಲೇಖ:- 1. ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂ. ಲೋಇ 208 ಸೇಇವಿ 2017
ದಿ.23.06.2017.
2. ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂ. ಉಪಲೋಕ್-2/ಇವಿ.846/2017
ದಿನಾಂಕ 04.07.2017.
3. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ದಿ.18.10.2023.

ಸರ್ಕಾರವು ದಿ.23.06.2017ರ ಆದೇಶದನ್ವಯ (1) ಶ್ರೀ ಆರ್.ಶಿವಣ್ಣ, ಸಹಾಯಕ
ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, (2) ಶ್ರೀ ಎ.ಗುರುಪ್ರಸಾದ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್,
(3) ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸುನೀಲ್ ಕುಮಾರ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ
ಉಪವಿಭಾಗ, ಕೊಪ್ಪ ಮತ್ತು (4) ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಸಿ.ರಾಮಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ
ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ವಿಭಾಗ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ

L.

ಕ್ರಮವಾಗಿ ' 1ರಿಂದ 4ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಿರುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಉಪಲೋಕ್-2/ಇವಿ.846/2017 ದಿನಾಂಕ 04.07.2017ರನ್ವಯ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆ-4 ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ, ಸದರಿ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತಂತೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ತದನಂತರ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆ-15 ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಕರಣವು ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

3. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ ನೀವು 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಶಿವಣ್ಣ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಎ.ಗುರುಪ್ರಸಾದ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, 3ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸುನೀಲ್ ಕುಮಾರ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಕೊಪ್ಪ ಮತ್ತು 4ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಸಿ.ರಾಮಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ವಿಭಾಗ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಆದ ನೀವುಗಳು 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ,

L

ಶೃಂಗೇರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮರ್ಕಲ್ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಗಿರಿಜನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ರೂ.14 ಲಕ್ಷ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮೂಲತಃ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿರುವಂತೆ ಕಿತ್ತೆಮನೆ ಕೋಡಿಗೇ(ಗಿರಿಜನ ಕಾಲೋನಿ)ಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಬದಲು ಬೇರೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದಲ್ಲದೇ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಸಮಗ್ರ ಗಿರಿಜನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯ ಯೋಜನಾ ಸಮನ್ವಯಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಪತ್ರ ಬರೆದು ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಬದಲಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾದ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಎಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದರೂ, ಆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ. ನೀವುಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮಗಳ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ 3((i))ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದು, ಈ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡುತ್ತೀರೆಂದು ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.”

4. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆ-15 ಇವರು ಸುದೀರ್ಘ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 'ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ' ಎಂದು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.


5. ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ/ಗುರುತಿಸಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಯಾವುದೇ

L.

ಸಕಾರಣಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಆರೋಪಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಶಿವಣ್ಣ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಶ್ರೀ ಎ.ಗುರುಪ್ರಸಾದ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸುನೀಲ್ ಕುಮಾರ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಕೊಪ್ಪ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಸಿ.ರಾಮಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ವಿಭಾಗ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಅವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳಿಂದ ಅವರನ್ನು ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

6. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನನ್ವಯ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮದ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

7. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ.


(ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಕೆ.ಎನ್.ಫಣೀಂದ್ರ)
ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ,
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ.