



KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-1/DE/236/2017/ARE-15

Multi Storied Building,  
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,  
Bengaluru-560 001.  
Dated 01.08.2022.

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against (1) Sri N.M.Konasali, Panchayath Development Officer, Yatthinahalli Grama Panchayath, Hirekerur Taluk, Haveri District and (2) Sri B.Basavanneppa, Junior Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub-Division, Hirekerur, Haveri District- reg.

Ref:- 1) Government Order No.RDP 600 GPS 2016 dated 16.12.2016.

2) Nomination order No. UPLOK-1/DE/236/2017 dated 10.02.2017 of Hon'ble Upalokayukta, State of Karnataka.

3) Inquiry report dated 30.07.2022 of Additional Registrar of Enquiries-15, Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

~~~~~

The Government by its order dated 16.12.2016 initiated the disciplinary proceedings against (1) Sri N.M.Konasali, Panchayath Development Officer, Yatthinahalli Grama Panchayath, Hirekerur Taluk, Haveri District and (2) Sri

L

B.Basavanneppa, Junior Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub-division, Hirekerur, Haveri District, [hereinafter referred to as Delinquent Government Officials, for short as ' DGOs 1 and 2' respectively ] and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No. UPLOK-1/DE/236/2017 dated 10.02.2017 nominated Additional Registrar of Enquiries-3, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct departmental inquiry against DGOs for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by them. Subsequently, the matter was transferred to Additional Registrar of Enquiries-15 to continue the said inquiry.

3. The DGOs were tried for the following charge:

“1ನೇ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು, ಕ್ರಮವಾಗಿ ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಕಟ್ಟಡದ ಸುತ್ತಲೂ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಲು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತರಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.5 ಲಕ್ಷ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟದೇ, ಉತ್ತರ

ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಪಶು ವೈದ್ಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮತ್ತು ಓವರ್ ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿಕೊಂಡು, ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಆವರಣದ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿಕೊಂಡು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ರೂ.2.10 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ರೂ.2,78,607/- ಹೀಗೆ ಒಟ್ಟು ರೂ.4,88,607/- ಗಳನ್ನು ನೀವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಮಂಜೂರಾದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಟ್ಟಡದ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿದೇ, ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಆವರಣದ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಲು, ನೀವು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾವೇರಿ ರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಮಂಜೂರಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ರವರೇ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ನೀಡಲು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಸನೌ-1 ಮತ್ತು 2ರಾದ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಟ್ಟಡದ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಪಶು ವೈದ್ಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮತ್ತು ಓವರ್ ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೀರಿ. ನೀವು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಮಂಜೂರಾದ ಕೆಲಸದ ಬಗ್ಗೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ಹಣವನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿ ಸುತ್ತ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸದೇ ಬೇರೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು/ಅಸನೌ-1 ಮತ್ತು 2ರವರು ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಮತ್ತು ಹಣ ದುರುಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ, ಆದಕಾರಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹಿತ, ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆ/ದುವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966, ನಿಯಮ 3(1)(i) ರಿಂದ (iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) 1957ರ ಮೇರೆಗೆ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.”



4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-15) has reported that DGO 2 Sri B.Basavanneppa, Junior Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub-Division, Hirekerur, Haveri District, had preferred W.P.No.103714/2017 before Hon'ble High Court of Karnataka at Dharwad Bench which came to be dismissed by order dated 26.10.2021 with a direction that disciplinary proceedings shall be disposed within the time fixed by the Hon'ble High Court.


5. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-15) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that, the Disciplinary Authority has 'proved' the above charge against the DGO 2 Sri B.Basavanneppa, Junior Engineer, Panchayath Raj Engineering Sub-division, Hirekerur, Haveri District.

6. Further, the Inquiry Officer has reported that, DGO.1 Sri N.M.Konasali, Panchayath Development Officer, Yatthinahalli Grama Panchayath, Hirekerur Taluk, Haveri District, had filed



Application No.1428/2017 before Hon'ble KSAT, which came to be allowed and the entrustment order came to be quashed.

7. On perusal of the entire materials on record, in order to prove the misconduct of the DGO-2, the Disciplinary Authority has examined two witnesses as PW-1 and PW-2 and got marked documents Ex. P-1 to P-7. The DGO 2 got examined himself as DW.1, but no documents were got marked on his behalf. Though the DGO-2 has denied the charge, the entire evidence and the materials on record disclose that, DGO-2 failed to act and execute the work as per works orders and utilized the Govt. funds for a purpose which was not approved by the Competent Authority and thereby committed misconduct. Therefore, there is no reason to deviate from the opinion expressed by the Inquiry Officer. Hence, it is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.



8. As per the information furnished by the Enquiry Officer, DGO.2 Sri B.Basavanneppa is due to retire from service on 30.10.2022.

9. Having regard to the nature of charge proved against the DGO-2, considering the fact that DGO-2 is due to retire shortly and the time required for issuance of Second Show-cause notice and its reply thereon,

i) it is hereby recommended to the Govt. to impose penalty of 'withholding 10%(ten) of pension payable to DGO 2 Sri B.Basavanneppa, for a period of one year'.

10. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

 01/10/22

(JUSTICE K.N.PHANEENDRA)  
Upalokayukta,  
State of Karnataka.

**KARNATAKA LOKAYUKTA**

NO:Uplok-1/DE/236/2017/ARE-15

M.S.Building,  
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,  
Bengaluru - 560 001.  
Date:30.07.2022

**:: ENQUIRY REPORT ::**

Sub: Departmental Enquiry against 1)Sri.N.M. Konasali, Panchayath Development Officer, Yathinahalli Grama Panchayath, Hirekerur Taluk, Haveri District and 2)Sri. B. Basavanyappa, Junior Engineer, Panchayath Raj Engineering Department, Hirekerur Sub-Division, Haveri District – reg.

Ref:1. Government Order No. ಗ್ರಾಅಪ 600 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016  
ದಿನಾಂಕ: 16.12.2016.

2. Nomination Order No:Uplok-1/DE/236/  
2017, Bengaluru, dt:10.02.2017 of Hon'ble  
Uplokayukta-1.

\*\*\*\*\*

The Departmental Enquiry is initiated against the Delinquent Government Officials 1)Sri.N.M. Konasali, Panchayath Development Officer, Yathinahalli Grama Panchayath, Hirekerur Taluk, Haveri District and 2)Sri. B. Basavanyappa, Junior Engineer, Panchayath Raj Engineering Department, Hirekerur Sub-Division, Haveri District (*hereinafter referred as D.G.Os 1 and 2 in short*).



2. In view of Government Order cited at reference No.1, the Hon'ble Upalokayukta-1 vide Order cited at reference No.2, has nominated Additional Registrar of Enquiries-3 to frame Articles of Charge and to conduct enquiry against aforesaid D.G.Os 1 and 2.

3. The Complainant Shri. Veerabadrappa Channbasappa Angadi has given complaint alleging irregularities in execution of work relating to compound wall for which Rs. 5,00,000/- was sanctioned under MGNRGEA scheme during the year 2013-14 surrounding Yattinahalli (M.K.) Grama Panchayath Building and that the work is not done according to the work order issued by Taluk Panchayath.

4. Hon'ble Upalokayukta on perusal of prima facie material, submitted Report dt:26.08.2016 u/s. 12(3) of Karnataka Lokayukta Act, 1984, to initiate disciplinary proceedings against D.G.Os 1 and 2.

5. Notice of Articles of Charge with Statement of Imputation of misconduct, list of documents and witnesses were served upon the D.G.Os 1 and 2. They had appeared before ARE-3 on 22.08.2017 and in submitted that they have preferred **Application No. 1428/2017 before the Hon'ble Karnataka State Administrative Tribunal, Belagavi and Writ Petition 103714/2017**

**(Dharwad Bench) respectively.** Therefore, recording of their First Oral Statements was postponed.

6. As per Note No.Uplok-1&2/DE/Transfer/2018 dated 2.11.2018 of the Registrar, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, this file is transferred to ARE-15 Section.

7. The D.G.Os 1 and 2 had and not filed Written Statements before ARE-3.

8. The Articles of Charge framed by ARE-3 is as follows:

1ನೇ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು, ಕ್ರಮವಾಗಿ ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ,

ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಕಟ್ಟಡದ ಸುತ್ತಲೂ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಲು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತರಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.5 ಲಕ್ಷ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟದೇ, ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಪಶು ವೈದ್ಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮತ್ತು ಓವರ್ ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿಕೊಂಡು, ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಆವರಣದ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿಕೊಂಡು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ರೂ.2.10 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ರೂ.2,78,607/-, ಹೀಗೆ ಒಟ್ಟು ರೂ.4,88,607/-ಗಳನ್ನು ನೀವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ, ಆದರೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಮಂಜೂರಾದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ

ಮಾಡಿ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಟ್ಟಡದ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟದೇ, ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಆವರಣದ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಲು, ನೀವು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾವೇರಿ ರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಮಂಜೂರಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ರವರೇ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ನೀಡಲು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಸನೌ-1 ಮತ್ತು 2ರಾದ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಟ್ಟಡದ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಪಶು ವೈದ್ಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮತ್ತು ಓವರ್‌ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೀರಿ, ನೀವು, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಮಂಜೂರಾದ ಕೆಲಸದ ಬಗ್ಗೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ಹಣವನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿ ಸುತ್ತ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸದೇ ಬೇರೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು/ಆಸನೌ-1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಮತ್ತು ಹಣ ದುರುಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ, ಆದಕಾರಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹಿತ, ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆ/ದುವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966, ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) 1957ರ ಮೇರೆಗೆ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.



9. The Statement of Imputation of Misconduct as framed by ARE-3 is as follows:

ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಹದ್ರಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಮತ್ತು ಅಂಚೆಯ ನಿವಾಸಿಯಾದ ಶ್ರೀ.ವೀರಭದ್ರಪ್ಪ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ ಅಂಗಡಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ “ದೂರುದಾರರು” ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಿರೇಕೆರೂರ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಯತ್ತಿನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ 1) ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀ.ಎನ್.ಎಂ.ಕೊಣಸಾಲಿ ಮತ್ತು 2) ಅಭಿಯಂತರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಬಸವಣ್ಣಪ್ಪ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ “ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು 1 ಮತ್ತು 2, ಅಂದರೆ, ಆಸನೌ - 1 ಮತ್ತು 2” ಎಂದು ಕ್ರಮವಾಗಿ, ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಲಂ 9ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿದೆ.

2. ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ:- ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎಂಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ಇಜಿಎ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿನಹಳ್ಳಿ (ಎಂಕೆ) ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಸುತ್ತಲೂ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ಕಟ್ಟುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು '4,88,067/- ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಕಳಪೆಯಾಗಿದ್ದು, ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಲ್ಲ.

3. ದೂರಿಗೆ ಆಸನೌ - 1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, 1ನೇ ಆಸನೌರವರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ

2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತರಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿನಹಳ್ಳಿ (ಎಂಕೆ) ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಸುತ್ತಲೂ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಅಂದಾಜು ಮೊತ್ತ ರೂ.5 ಲಕ್ಷ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ರೂ.4,88,067/-ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ, ಸದರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ದೂರುದಾರರು ಸಹ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಕಲಂ 5ರ ಪ್ರಕಾರ ದೂರುದಾರರು ಸಹ ಕಾಮಗಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಘಟಕದಲ್ಲಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊಂದಿದವರಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿ

ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಇರುತ್ತವೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮೂದಿಸದೇ ಅಪರಾ-ತಪರಾ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಮಾತ್ರ ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಮಾಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಟ್ಟಡ ಸುತ್ತಲೂ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಅಂದಾಜು ರೂ.5 ಲಕ್ಷ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸದರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ರವರು ಸದರಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 2013-14ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ, ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದಿದ್ದು ನಿಜವಿರುತ್ತದೆ. ಮೂಲ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಟ್ಟಡ ಸುತ್ತಲೂ ಕಟ್ಟಬೇಕಿದ್ದು, ಆದರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಪಶು ವೈದ್ಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಓವರ್ ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಗ್ರಾಮಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಆವರಣದ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಲು ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಹಾಗೂ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ. ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ರೂ.2.10 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ರೂ.2,78,607/-ಗಳು ಅಂದರೆ ಒಟ್ಟು ರೂ.4,88,607/- ಖರ್ಚಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅಳತೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿನಹಳ್ಳಿ (ಎಂಕೆ) ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಎಂಬಿ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಿ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರು ದೃಢೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಅಳತೆಗಳನ್ನು ತಾನು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಚೆಕ್ ಮಾಡಿ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಗುಣಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಆಗದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. 2005ರ ಎಂಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ಇಜಿಎ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಲಂ 17ರ ಪ್ರಕಾರ ಗ್ರಾಮಸಭೆಯವರು ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಅತ್ಯಪ್ಪಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಜಮಾಬಂಧಿ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರು ಸಹ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವ ಘಟಕದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದು, ವಾಸ್ತವ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎಂಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ಇಜಿಎ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಲಂ 23(5)ರ ಪ್ರಕಾರ ಹಿರೇಕೆರೂರು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ರವರಿಗೆ ದೂರು ನೀಡಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸದರಿ ನಿಯಮವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ,

ವಕೀಲರಾದ ದೂರುದಾರರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ದೂರು ನೀಡಿದ್ದು, ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯದ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಿ, ಯಾವುದೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡದೇ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಿದ್ದು, ಕಾರಣ ದೂರನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

4. ಒಂದನೇ ಆಸನೌರವರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ದೂರುದಾರರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ದೂರುದಾರರು ಆಸನೌರವರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು, ತಮ್ಮ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದಲ್ಲಿ -

ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ವತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರ ಯಾವುದೇ ಪಾತ್ರ ಇಲ್ಲ, ಆದರೆ ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ರವರ ಪಾತ್ರ ಮಾತ್ರ ಇರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ರವರೇ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ದಿ:12/11/14ರಂದು ನಡೆದ ಗ್ರಾಮಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ರವರಿಗೆ ದಿಗ್ಭಂದನ ಹಾಕಿ ಅವರನ್ನು ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡಿ ಹಾಕಿ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ದಿ:14/11/14ರ ವಿಜಯ ಕರ್ನಾಟಕ ದಿನಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಣೆ ಆಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

5. ದೂರಿನ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ, ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರಿಗೆ ಕೇಳಲಾಗಿ, ಸದರಿಯವರು ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು-4 ರವರಿಗೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ಕೇಳಲಾಗಿ, ಸದರಿಯವರು ದೂರಿನ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ -

ಸದರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿಯ ಸುತ್ತ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ '4,88,000/- ಹಣ ತೆಗೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಆಪಾದಿಸಿದ್ದು, ಆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿ ಅಂದಾಜಿನಂತೆ ಒಟ್ಟಾರೆ 120 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ ಸಿಸಿ ರಸ್ತೆ ಹಾಗೂ 48 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುಣಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ, ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಎದುರುದಾರರು ಅಳೆದು ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುಣಮಟ್ಟದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದೆ.



6. ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೇನೆಂದರೆ:

ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಕಟ್ಟಡದ ಸುತ್ತಲೂ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಲು 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತರಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ '5 ಲಕ್ಷ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟದೇ, ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಪಶು ವೈದ್ಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮತ್ತು ಓವರ್ ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಆವರಣದ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಆ ಪ್ರಕಾರ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ರೂ.2.10 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ರೂ. 2,78,607/-, ಹೀಗೆ ಒಟ್ಟು ರೂ.4,88,607/-ಗಳನ್ನು ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ರವರು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದು, ಆದರೆ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ, ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟದೇ ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಆವರಣದ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಲು ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ರವರ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾವೇರಿ ರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಬದಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ರವರೇ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪಂಚಾಯತ್ ಸುತ್ತಲೂ ಸಹ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಪಶು ವೈದ್ಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮತ್ತು ಓವರ್‌ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ರವರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಂಜೂರಾದ ಹಣವನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಛೇರಿ ಸುತ್ತ ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡದೇ ಬೇರೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ, ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ರವರು ಸದರಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಮತ್ತು ಹಣ ದುರುಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

7. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳು, ಕಡತದ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು 1ನೇ ಆಸನೌರವರು ನೀಡಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ಆಸನೌರವರು ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಸೂಕ್ತ/ ಸಮಂಜಸ/ ಸಮಾಧಾನಕರ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗಿದೆ.

8. ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ, ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ರವರು ಸರ್ಕಾರಿ/ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡ ದುರ್ವರ್ತನೆ/ ದುರ್ನಡತೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

9. ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ರವರು ದುರುಪಯೋಗದ ಹಣ 4,88,607/-ಅನ್ನು ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಸಮನಾಗಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಹಾಗೂ ಆಸನೌ 1 ಮತ್ತು 2ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಲು ಸಕ್ಷಮ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ.

10. ಅದಲ್ಲದೆ, 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಸನೌ ರವರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ, 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ/ ದುರ್ವರ್ತನೆ ಕಂಡು ಬರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 12(3)ರ ಅಡಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಈಗ, ಈ ವರದಿ ಮೂಲಕ, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ, ಹಾಗೂ ಆಸನೌರವರ ವಿರುದ್ಧದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1957ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) ರಡಿ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿ ಬೇಕೆಂದೂ ಕೋರಿದೆ. ಸದರಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಆ.ಸ.ನೌ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಿ, ಉಲ್ಲೇಖ (1) ರಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದೆ.

**10. Application No. 1428/2017 filed by DGO-1 Nagendrappa Konsali before the Hon'ble Karnataka State Administrative Tribunal, Belagavi was allowed and the entrustment order bearing No.**

***GraAaPA/600/GraPamKa/2016 dated 16/12/2016 came to be quashed.***

***11. The Writ Petition No. 103714/2017 (Dharwad Bench) preferred by DGO-2 Basavanyappa came to be dismissed by order dated: 26/10/2021 with a direction that disciplinary proceedings shall be disposed within the time fixed by the Hon'ble High Court.***

12. DGO-2 Basavanyappa had appeared before this AR(E) on 24/02/2022 and on that day his First Oral Statement came to be recorded. He had pleaded not guilty to the charge.

13. DGO-2 Basavanyappa has filed Written Statement admitting that a sum of Rs. 5,00,000/- was sanctioned to put up compound wall around the Panchayath Building and as per Estimate he had carried out the work and has not committed any misconduct. He has stated that on the Northern side of the Panchayath Building there is a Veterinary Hospital and Over Head Tank and therefore compound wall was not constructed on that side of the Building. It is his case that on the request made by the residents of the village C.C. road was constructed with in the amount sanctioned. The Engineer who inspected the works did not find any infirmity. The



complaint is made without verifying the records on the basis of false and baseless grounds. He has not committed any misconduct or dereliction of duty and prays to exonerate him.

14. In order to prove the charge framed against D.G.Os 1 and 2, the Disciplinary Authority has examined Two witnesses as PW.1 and 2. In all Seven documents came to be marked as Ex.P1 to P7.

15. After closing the evidence of Disciplinary Authority, Second Oral Statement of D.G.O 2 was recorded on 01.07.2022. He intended to adduce defence evidence and later examined himself as DW.1. No documentary evidence is produced by DGO-2.

16. Heard both sides and perused the material on record. I have also perused the Written Arguments filed on behalf of D.G.O-2.

17. The Points that arise for consideration are as follows :

- 1) Whether the Disciplinary Authority proves that the *DGO-2 Basavanyappa had committed irregularity in executing the work relating to compound wall for which Rs. 5,00,000/- was sanctioned under MGNRGEA scheme during the year 2013-14 surrounding Yattinahalli (M.K.) Grama Panchayath***

**Building and that the said work is not done according to the work order issued by Taluk Panchayath and has thereby committed misconduct, dereliction of duty, acted unbecoming of a Government Servant and not maintained absolute integrity thereby violating R.3(1)(i) to (iii) of K.C.S. (Conduct) Rules, 1966?**

**18. What Finding ?**

19. My findings to the above points are :

- 1) In the Affirmative ,
- 2) See the Finding.

**:: R E A S O N S ::**

20. **Point No.1:** It is the case of the complainant that a sum of Rs. 5,00,000/- was sanctioned under MGNRGEA scheme during the year 2013-14 to construct compound wall surrounding Yattinahalli (M.K.) Grama Panchayath Building and that the said work was not carried out in its entirety. He has specifically stated in his complaint that instead of constructing the compound wall around the Panchayath Building, wall measuring 48 meters only was put up at the cost of Rs. 2,10,000/-and without obtaining any Administrative or Technical Sanction from the Taluk Panchayath or Zilla Panchayath,

remaining amount of Rs. 2,78,607/- was utilized to lay concrete road of 120 meters.

21. The complainant/ Shri. Veerabadrappa Chanbasappa Angadi was examined as PW-1. He has given evidence that a compound wall of 20 feet width and 3 feet in height was constructed which was against the work order issued by the Executive Officer, Taluk Panchayath, Hirekerur. He has further stated that Bills were prepared for Rs. 4,88,000/- and even though there was no work order as far as laying concrete road, the DGO's 1 and 2 have given explanation of utilizing the amount to lay concrete road of 120 meters which was meant for constructing the compound wall around the Panchayath Building.

22. Ex.P-7 consists of copies of several documents from pages 8 to 301. The **Work Order No. 3792/2012-13 dated 05/03/2013 issued by the Executive Officer, Taluk Panchayath, Hirekerur in at page No. 23 of Ex.P-7**. As per this order, Rs. 5,00,000/- is sanctioned to construct compound wall around the Yattinahalli (MK) Grama Panchayath Building. There is no mention to use/utilized the sanctioned amount for any other purpose, much less, for laying concrete road. It is the case of DGO No.2 /Shri. Basavanyappa that there was a Veterinary Hospital and Over Head Tank on the Northern side of the



Panchayath Building and therefore compound wall in that portion was not constructed and instead a C.C. road was laid. However, as pointed above, there is no Administrative or Technical Sanction from the Taluk Panchayath or Zilla Panchayath for putting up or laying concrete road. In short, DGO's 1 and 2 had no locus to act against the Work Order issued by the Taluk Panchayath as above.

23. ***The document at page No.18 of Ex.P7 is the Estimate prepared by Assistant Executive Engineer, PRE Sub-Division, Hirekerur who has given Technical sanction on 04/03/2013.*** The Panchayath Development Officer and the President of Yattinahalli Grama Panchayath have affixed their signatures to this Estimate on 05/03/2013. This document is confronted to the complainant/PW-1 and elicited that Panchayath Development Officer had given Administrative sanction to the Work Order. However, it is pertinent to note that the Work Order bearing No. 3792/2012-13 is only in respect of the compound wall around the Panchayath Building and does not speak about the concrete road.

24. During the complaint stage, the matter was referred to TAC Wing of this Institution for Investigation. Shri. C.P. Venkatesh, Assistant Executive Engineer-4, had inspected the works mentioned in the complaint on

19/11/2015 and submitted Ex.P-6 Report dated 26/02/2016. The said Engineer was examined as PW-2. This witness in Ex.P6 Report has observed that there was provision made in the Estimate prepared by Assistant Executive Engineer, PRE Sub-Division, Hirekerur and therefore he did not find any lapses during inspection of the works. He has also opined in his report that the allegations made in the complaint are not substantiated. It is pertinent to note that during the complaint stage while putting up Final Scrutiny Notes, the Scrutiny Officer had opined that the above report/Ex.P-6 cannot be relied as there is no sanction or Work Order in respect of the concrete road and the compound wall was not put up in accordance with the Work Order.

25. During his cross examination by the counsel for DGO-2 at page 7, PW-2 admits that Administrative and Technical Sanctions were accorded to the Work Order found that page 50 of Ex.P-7. This is the further **Work Order issued on 06/08/2013 bearing No. 149/2013-14** apart from the earlier Work Order which finds place at page 23 of Ex.P-7, which is referred hereinabove i.e., Work Order No. 3792/2012-13 dated 05/03/2013. In the later Work Order also, there is no mention of the concrete road work and this Work Order also pertains to the construction of compound wall around the Panchayath

Building. Whatever Administrative and Technical Sanctions obtained by the PRED Department and the Panchayath Development Officer only pertains to the construction of compound wall around the Panchayath Building and not in respect the concrete road.

26. In para 6 of his Chief Examination, PW-2/Shri. C.P. Venkatesh had deposed as follows;

ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆ ಮತ್ತು ಮಹಜರ್ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿದಾಗ ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜಿನಂತೆ 48 ಮೀಟರ್ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆ ಹಾಗೂ 120 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ದೂರುದಾರರು ಸಹ ಗಮನಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರ ಸಹ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. 120 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಥವಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿಯಿಂದ ಅಂದರೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

(Underlined and highlighted by me)

In view of his ignorance expressed during chief examination about the sanction obtained regarding laying of concrete road, evidence of PW-2 and his Ex.P-6 Report cannot be relied.

27. The counsel for the DGO-2 largely banks upon the letter dated 19/11/2015 given by the complainant to PW-2/Shri. C.P. Venkatesh at the time of inspection. **This**



**letter given by the complainant is at page 11 of Ex.P-**

7. The contents of this letter shows that the complainant appears to be satisfied about the works done by the DGO's and he has no objections what so ever. Arguments are submitted that in view of the said letter given by the complainant, DGO No.-2 should be exonerated. The fact that he has given such a letter is admitted by PW-1 during his cross examination. Merely because complainant has given a letter that he has no objections about the works carried out by the DGO's during the inspection made by PW-2, this authority is not bound to accept or rely upon the same to exonerate DGO-2. Since it is clear that DGO No.2, then Junior Engineer, PRED Hirekerur Sub-Division, has not constructed the compound wall as per the Work Order bearing No. 3792/2012-13 dated 05/03/2013 and subsequent Work Order issued on 06/08/2013 bearing No. 149/2013-14, the aforesaid letter given by the complainant that he has no objections regarding the works done by DGO's cannot be accepted by this authority and rejected accordingly.

28. The Disciplinary Authority has not only established that DGO No.2 has failed to construct the entire compound wall as per the Work Order bearing No. 3792/2012-13 dated 05/03/2013 and subsequent Work Order issued on 06/08/2013 bearing No. 149/2013-14

but has also established beyond probability that the said Government servant after restricting the compound wall to 48 meters has diverted the funds to unsanctioned work of laying concrete road without any Administrative or Technical Sanction of the Executive Officer, Taluk Panchayath Hirekerur. Moreover, DGO-2 has stated in his written statement that the concrete road was put due to the request made by the villagers. The work order issued by Competent Authority cannot be modified or changed on the request made by the public without prior sanction of the Competent Authority. DGO-2 or for that matter, DGO-1 had no power to carry out different work other than what was entrusted.

29. The evidence on record, both oral and documentary, shows that DGO No.2 had failed to act and execute the work as per the above Work Orders and had utilized the Government funds for a purpose which was not approved by the Competent Authority. Since the Disciplinary Authority has adduced cogent evidence and has proved beyond probability that the D.G.O-2 has committed dereliction of duty or misconduct as alleged, I hold that the charge framed against him is proved. Consequently, Point No.1 is answered in the **Negative**.

30. **Point No.2** : In view of the above discussion, reasons stated and finding given to point No.1, the following is made:

**:: FINDING ::**

The Disciplinary Authority has **proved** the charge against the D.G.O-2 Basavanyappa.

Submitted to Hon'ble Upalokayukta for kind approval and further action in the matter.



**(C.CHANDRA SEKHAR)**  
Additional Registrar Enquiries-15,  
Karnataka Lokayukta,  
Bengaluru.

**A N N E X U R E S**

**1. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF D.A:**

|      |                                               |
|------|-----------------------------------------------|
| PW.1 | Veerabadrappa Chanappa Angadi<br>dt:29.4.2022 |
| PW.2 | C.P. Venkatesh dt:30.05.2022                  |

**2. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF  
DGO:**

|      |                            |
|------|----------------------------|
| DW.1 | Basavanyappa dt:14/07/2022 |
|------|----------------------------|

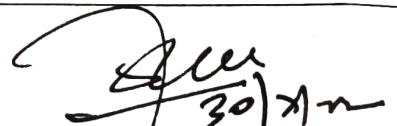


**3. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF D.A:**

|          |                                                        |
|----------|--------------------------------------------------------|
| Ex.P1    | Original Complaint                                     |
| Ex.P1(a) | Signature of PW.1                                      |
| Ex.P2    | Form No.I dt:15/12/2014                                |
| Ex.P2(a) | Signature of PW.1                                      |
| Ex.P3    | Form No.II dt:15/12/2014                               |
| Ex.P3(a) | Signature of PW.1                                      |
| Ex.P4    | Rejoinder of complainant dated:<br>31/07/2015          |
| Ex.P5    | Copy of News Paper cutting                             |
| Ex.P6    | Copy of Investigation Report<br>dt:26.02.2016          |
| Ex.P7    | Documents submitted along with<br>Investigation Report |

**4. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF D.G.O:**

|            |
|------------|
| <b>Nil</b> |
|------------|

  
**(C.CHANDRA SEKHAR)**  
 Additional Registrar Enquiries-15,  
 Karnataka Lokayukta,  
 Bengaluru.