KARNATAKA LOKAYUKTA

NO: UPLOK-1/DE-409/2015/ARE-9

M.S.Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Date: 20-11-2017

: : ENQUIRY REPORT : :

:: Present ::

(Lokappa N.R)
Additional Registrar of Enqiuries-9
Karnataka Lokayukta,
Bangalore

Sub: Departmental Enquiry against Sri Mane M.M, the then Panchayath Development Officer (now retired), Ameenagad Gram Panchayath, Manvi taluk, Raichur district - reg.

Ref: 1) Government Order No. ಗ್ರಾಅಪ /318/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2015, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 20/7/2015.

2) Nomination Order No: UPLOK-1/DE/409/2015, Bangalore dated 1-3/8/2015 of Hon'ble Upalokayukta-1.

** * @ * **

This Departmental Enquiry is initiated against Sri Mane M.M, the then Panchayath Development Officer (now retired), Ameenagad Gram Panchayath, Manvi taluk, Raichur district (hereinafter referred to as the "Delinquent Government Official" in short "DGO").

2) In view of the Government Order cited above at reference No.1, Hon'ble Upalokayukta-I vide order dated 1-3/8/2015 cited at reference No.2 has Nominated Addl.Registrar of Enquiries-5 to frame the charges and to conduct the enquiry against the aforesaid DGO. Addl. Registrar of Enquiries-5 has prepared

Articles of charges, statement of imputation of misconduct, list of witnesses proposed to be examined in support of the charges and list of documents proposed to be relied on in support of the charges. The copies of the same were issued to DGO calling upon him to appear before the Enquiry Officer and to submit his written statement of defence.

The Article of charges framed by the ARE-5 against the DGO is as under :

ANNEXURE-I
CHARGE

2. ಅ.ಸ.ನೌ. ಆದ ನೀವು ಎಂ..ಎಂ.ಮಾನೆ ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಮೀನಗಢ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಾನ್ವಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ತಂದೆ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ (ಪಟ್ಟಿ) ಸಾ:ಅಮೀನಗಡ ಮಾನ್ವಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ನಿಮ್ಮ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ರಾಜೇಶ್ವರಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಮೀನಗಡ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ(2ನೇ ಎದುರುದಾರರು) ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಆ ದೂರಿನಲ್ಲಿ, ನೀವು ಹಾಗೂ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ತಯಾರಿಸದೇ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 10778100006739 ದಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರದವರಿಗೆ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಚೆಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಬರೆದು ಹಣವನ್ನು ಡ್ರಾ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳ ವಿವರ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ.	ದಿನಾಂಕ	ಚೆಕ್ ನಂಬರ್	ಮೊತ್ತ	ಚೆಕ್ ಪಡೆದವರ ಹೆಸರು
1	10-04-2014	861051	10,050-00	ಬಸವರಾಜ
2	10-04-2014	861055	15,050-00	ಬಸವರಾಜ
3	23-01-2014	359	29,160	ಬಸವರಾಜ
4	24-01-2014	357	20,010-00	ಶಿವರಾಜ
5	13-09-2013	313	15,045-00	ಶಿವರಾಜ
6	24-08-2013	430255	9,500-00	ಶಿವರಾಜ

7	27-01-2014	450390	95,000-00	ಬಾಷಾಸಾಬ್
8	13-09-2013	430311	12,000-00	ಬಾಷಾಸಾಬ್
9	20-01-2014	430389	45,000-00	ಚನ್ನಬಸವ
10	20-01-2014	356	15,1000-00	ಆದನಗೌಡ
11	14-09-2013	430319	11,025-00	ಹನುಮಂತ
12	12-09-2013	430280	40,000-00	ವೀರೇಶ
13	02-04-2013	895284	55,000-00	ವೀರೇಶ
14	30-07-2013	895294	25,500-00	ಬಾಷು ಎಸ್.ಎ
15	05-04-2013	895286	68,094-00	ಸ್ವತಾಹ
16	15-04-2013	895283	81,160-00	ಹುಚ್ಚುಬುಡ್ಡ
17	13-09-2013	430317	5,025-00	ಗುಂಡುರಾವ್
18	13-09-2013	430316	5,025-00	ಗುಂಡುರಾವ್
19	19-09-2013	430314	5,000-00	ಗುಂಡುರಾವ್

ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಕರವಸೂಲಿ ಜಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 10778100006722 ಯಿಂದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 25% ರಷ್ಟನ್ನು ಎಸ್.ಸಿ./ಎಸ್.ಟಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಸಹ ಭಾರಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಅವ್ಯವಹಾರವಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಹಾಗೂ 2ನೇಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ದೂರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರರಿಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ ಕಳಿಸಲಾಯಿತು. ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಅವರು, ತಮ್ಮ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗದ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾಧಿಕಾರಿ-1 ಶ್ರೀ ಎಲ್.ವಿ.ಉಮಾಪತಿ ಇವರಿಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ತನಿಖಾ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದು ಅವರು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ವರದಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನೀವು ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಾನ್ವಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಅಮೀನಗಢ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷೆಯಾಗಿದ್ದು ಕೆಳಕಂಡ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ;

ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕ್ರೀಯಾ ಯೋಜನೆ ರೂಪಿಸದೇ, ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೇ, ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿ/ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಿಂದ ಎಂ.ಬಿಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆಯದೇ ದಿನಾಂಕ: 18/01/2014 ರಂದು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್, ಮುರಮ ಹಾಕಲು, ರಸ್ತೆ ರಿಪೇರಿ ಮತ್ತು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಬಾಡಿಗೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಚೆಕ್ ನಂ. 00390 ರಡಿ ರೂ. 95,000/- ಖರ್ಚು ತೋರಿಸಿರುತ್ತೀರಿ.; ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸದೇ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ (Tractor) ನಿಂದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆಂದು ಚೆಕ್ ನಂ. 430280 ಮತ್ತು 895284 ರಡಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ. 40,000/- ಮತ್ತು ರೂ. 55,000/- ಖರ್ಚು ತೋರಿಸಿರುತ್ತೀರಿ; ಯಾವುದೇ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೇ, ಕೆಲವು ಬಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕಯಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ 8-9 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನ 2004-05ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಉಪಕರಣ ಬಾಬ್ತು ಹಾಗೂ ರಿಪೇರಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಬಾಕಿ ಎಂದು, ದಿನಾಂಕ: 01/04/2013ರ ಚೆಕ್ ನಂ. 895283ರಡಿ ರೂ. 81,160/-ನ್ನು ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಗುಡ್ಡೇಶ್ವರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ಸ್‌ಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ; ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕರ ವಸೂಲಿಯಿಂದ ಜಮೆಯಾದ ಹಣದ ಪೈಕಿ, ಶೇಕಡ 25ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಮೀಸಲಿಡಬೇಕೆಂಬ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕರ ವಸೂಲಿಯಿಂದ ಜಮ ಆಗಿದ್ದ, ರೂ. 2135 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ರೂ. 5.30 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಮೀಸಲಿಡದೇ ಕೇವಲ ರೂ. 2.14 ಲಕ್ಷ ಮೀಸಲಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೂ ನೀವು ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ನೀಡಿದಾಗ್ಯೂ ಸಹ, ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾರದ ಕಾರಣ, ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತಾಗಿದೆ. ಅಂದರೆ ನೀವು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಹಣ ವಿನಿಯೋಗಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಕ್ರಿಯಾಯೋಜನೆ ರಚಿಸದೇ, ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೇ, ಎಂ.ಬಿ. ಪುಸ್ತಕಗಳಿಗೆ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಯ/ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಸಹಿ ಮಾಡಿಸದೇ ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3) (1) ರಿಂದ (3) ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನು, ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ANNEXURE-II

STATEMENT OF IMPUTATION OF MISCONDUCT:

3. ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಾನ್ವಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಅಮೀನಗಢ ಗ್ರಾಮದ ನಿವಾಸಿ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ತಂದೆ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ದೂರುದಾರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ), ರವರು ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಮಾನ್ವಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಅಮೀನಗಡ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ದಿ ಅಧಿಕಾರಿ 1) ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಂ. ಮಾನೆ ಅ.ಸ.ನೌ. ಮತ್ತು 2) ಹಿಂದಿನ ಅಮೀನಗಡ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷೆ ಶ್ರೀಮತಿ ರಾಜೇಶ್ವರಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 1/ಅ.ಸ.ನೌ. ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ) ರವರ ವಿರುದ್ದ ಈ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ.9ರಡಿ ತನಿಖೆಗೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಿದೆ.

4. ದೂರಿನ ಸಾರಾಂಶ:

(ಅ) 1/ಅ.ಸ.ನೌ. ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ತಯಾರಿಸದೇ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 10778100006739 ದಿಂದ ಅವರ ಹತ್ತಿರದವರಿಗೆ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಚೆಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಬರೆದು ಹಣವನ್ನು ಡ್ರಾ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ.	ದಿನಾಂಕ	ಚೆಕ್ ನಂಬರ್	ಮೊತ್ತ	ಚೆಕ್ ಪಡೆದವರ ಹೆಸರು
1	10-04-2014	861051	10,050-00	ಬಸವರಾಜ
2	10-04-2014	861055	15,050-00	ಬಸವರಾಜ
3	23-01-2014	359	29,160	ಬಸವರಾಜ
4	24-01-2014	357	20,010-00	ಶಿವರಾಜ
5	13-09-2013	313	15,045-00	ಶಿವರಾಜ
6	24-08-2013	430255	9,500-00	ಶಿವರಾಜ
7	27-01-2014	450390	95,000-00	ಬಾಷಾಸಾಬ್
8	13-09-2013	430311	12,000-00	ಬಾಷಾಸಾಬ್
9	20-01-2014	430389	45,000-00	ಚೆನ್ನಬಸವ
10	20-01-2014	356	15,1000-00	ಅಪನಗೌಡ
11	14-09-2013	430319	11,025-00	ಹನುಮಂತ
12	12-09-2013	430280	40,000-00	ವೀರೇಶ

13	02-04-2013	895284	55,000-00	ವೀರೇಶ
14	30-07-2013	895294	25,500-00	ಬಾಷು ಎಸ್.ಐ
15	05-04-2013	895286	68,094-00	ಸ್ವತಾಪ
16	15-04-2013	895283	81,160-00	ಹುಚ್ಚುಬುಡ್ಡ
17	13-09-2013	430317	5,025-00	ಗುಂಡುರಾವ್
18	13-09-2013	430316	5,025-00	ಗುಂಡುರಾವ್
19	19-09-2013	430314	5,000-00	ಗುಂಡುರಾವ್

(ಆ) ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಕರವಸೂಲಿ ಜಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 10778100006722 ಯಿಂದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 25% ರಷ್ಟನ್ನು ಎಸ್.ಸಿ./ಎಸ್.ಟಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಸಹ ಭಾರಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಅವ್ಯವಹಾರವಾಗಿದ್ದು, ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

5. 1/ಅ.ಸ.ನೌ. ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ದೂರಿನ ಆಪಾದನೆ ಸಂಬಂದಪಟ್ಟವು ಎನ್ನಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವರು ದೂರಿನ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಯೂ ಇಲ್ಲ, ಅಲ್ಲಗಳೆಯುಲೂ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಪಾದನೆಯ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆ ಅರಿಯಲು ದೂರನ್ನು ಈ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರರಿಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ನೀಡಲು ಕಳಿಸಲಾಯಿತು. ಅದನ್ನು ಅವರು ತಮ್ಮ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗದ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾಧಿಕಾರಿ-1 (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ) ರವರಿಗೆ ಕಳಿಸಿ, ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ನೀಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ವರದಿ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅ) ದೂರುದಾರರು ಆಪಾದಿಸಿರುವ 19 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪೈಕಿ ಹೆಚ್ಚಿನವು ನೀರು ಪೂರೈಕೆ, ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿನ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಮುರ್ರಂ ಹಾಕಿಸಿರುವ ಪಾವತಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳಾಗಿದ್ದು, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಎದುರುದಾರರು ಯೋಜನೆಗಳ

ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕ್ರೀಯಾಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿಲ್ಲ; (ತನಿಖಾ ವರದಿ ಖಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 5.10)

ಆ) ಎದುರುದಾರರು 8-9 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನ 2004 ಮತ್ತು 2005ನೇ ಸಾಲಿನ ಕೆಲವು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಪಕರಣಗಳ ಬಾಬತ್ತು ಬಿಲ್‌ಗಳು ಬಾಕಿಯೆಂದು ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚ ಗುಡ್ಡೇಶ್ವರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ರವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 01/04/2013 ರಂದು ಚೆಕ್ ನಂ. 895283ರ ಮೂಲಕ ರೂ. 81,160/- ಗಳ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ; (ತನಿಖಾ ವರದಿ ಖಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 5.14)

ಇ) ಎದುರುದಾರರು ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಕರ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿರುವ ರೂ. 21.35 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 10778100006722 ಯಲ್ಲಿ ಜಮೆ ಮಾಡಿ, 13ನೇ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯಂತೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ, ಶೇಕಡ 25 ರಷ್ಟರ ರೂ. 5.30 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಕಾಯ್ದಿರಿಸದೇ, 2013-14ನೇ ಕೇವಲ ರೂ. 2.14 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಮೀಸಲಿಡುವ ಮೂಲಕ, ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ವೆಸಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. (ತನಿಖಾ ವರದಿ ಖಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 6.01)

ಈ. ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ (ಉತ್ತರ) ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಕೇಳಿ ಅವರು ಕೋರಿದಂತೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ನೀಡಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಸಹ, ಅವರು ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಹೇಳುವುದು (ಉತ್ತರಿಸಲು) ಏನು ಇಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.

6. ಕಡತವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೆಂದರೆ:-

2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 1/ಅ.ಸ.ನೌ. ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಾನ್ವಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಅಮೀನಗಢ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ದಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷೆಯಾಗಿದ್ದು ಕೆಳಕಂಡ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ;

ಅ) ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕ್ರೀಯಾ ಯೋಜನೆ ರೂಪಿಸದೇ, ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೇ, ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿ/ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಿಂದ ಎಂ.ಬಿಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆಯದೇ ದಿನಾಂಕ: 18/01/2014 ರಂದು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್, ಮುರ್‍ರಂ ಹಾಕಲು ರಸ್ತೆ ರಿಪೇರಿ ಮತ್ತು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಬಾಡಿಗೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಚೆಕ್ ನಂ. 00390 ರಡಿ ರೂ. 95,000/- ಖರ್ಚು ತೋರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ;

ಆ) ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸದೇ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ (Tractor) ನಿಂದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆಂದು ಚೆಕ್ ನಂ. 430280 ಮತ್ತು 895284 ರಡಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ. 40,000/- ಮತ್ತು ರೂ. 55,000/- ಖರ್ಚು ತೋರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ;

ಇ) ಯಾವುದೇ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೇ, ಕೆಲವು ಬಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕಯಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ 8-9 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನ 2004-05ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಉಪಕರಣ ಬಾಬ್ತು ಹಾಗೂ ರಿಪೇರಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಬಾಕಿ ಎಂದು, ದಿನಾಂಕ: 01/04/2013ರ ಚೆಕ್ ನಂ. 895283ರಡಿ ರೂ. 81,160/-ನ್ನು ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಗುಡ್ಡೇಶ್ವರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ಸ್‌ಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ;

ಈ) ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕರ ವಸೂಲಿಯಿಂದ ಜಮೆಯಾದ ಹಣದ ಪೈಕಿ, ಶೇಕಡ 25ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಮೀಸಲಿಡಬೇಕೆಂಬ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕರ ವಸೂಲಿಯಿಂದ ಜಮೆ ಆಗಿದ್ದ, ರೂ. 21.35 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ರೂ. 5.30 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಮೀಸಲಿಡದೇ ಕೇವಲ ರೂ. 2.14 ಲಕ್ಷ ಮೀಸಲಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

6. 1/ಅ.ಸ.ನೌ. ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ನೀಡಿದಾಗ್ಯೂ ಸಹ, ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾರದ ಕಾರಣ, ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತಾಗಿದೆ. ಅಂದರೆ ಅವರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಹಣ ವಿನಿಯೋಗಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಕ್ರಿಯಾಯೋಜನೆ ರಚಿಸದೇ, ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೇ, ಎಂ.ಬಿ. ಪುಸ್ತಕಗಳಿಗೆ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಯ/ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಸಹಿ ಮಾಡಿಸದೇ ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

7. 2013–14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 1ನೇ/ಅ.ಸ.ನೌ. ಎದುರುದಾರರು ಅಮೀನಗಢದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಅಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು 2ನೇ ಎದುರುದರರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚುನಾಯಿತ (ಅಧ್ಯಕ್ಷೆ) ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿದ್ದು ಅವರು ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಿಷ್ಠೆ ತೋರದೇ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966ರ ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

8. 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ: 27/12/2012 ರಿಂದ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಮೇ/ಜೂನ್ 2015ರಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಚುನಾವಣೆಯವರೆಗೆ, ಅಮೀನಗಢ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅವರ ಅವಧಿ ಮುಗಿದಿರುವ ಕಾರಣ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ವರದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

9. ಆದರೆ, 1ನೇ/ಅ.ಸ.ನೌ. ಎದುರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ: 28/02/2015 ರಂದು ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಘಟನೆಯು ಅವರ ಅಧಿಕಾರಾವಧಿಯಾದ 2013–14ನೇ ಸಾಲಿನದಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ. 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ: 28/02/2015 ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಕಾರಣ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 214(2)(ಬಿ)(i) ರಡಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ನಬಿಯಮ 14–ಎ ರಡಿ ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವಂತೆ ಕನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 12(3) ರನ್ವಯ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ. ಅದರನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರವು ಆದೇಶ ಮಾಡಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅ.ಸ.ನೌರವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.

= @ =

The DGO has appeared on 18/9/2015 before enquiry authority in pursuance to the service of Article of Charges.

Plea of DGO has been recorded. He has not pleaded guilty and claimed for holding enquiry.

The DGO has filed his written statement and submit that,

The DGO submits that he is specifically denied the charge leveled against him and also he submits that the investigation report submitted by the Sri L.V. Umapathi, Account Officer-1, TAC, Karnataka Lokayukta, Bangalore is not proper. He denying the said investigation report. Further he submits that during his period not committing any misconduct on the part of his duty. Hence, prayed for drop the charge leveled against him.

The disciplinary authority has examined Sri. Umapathi L.V, Accounts Officer, ESI- SMS, Rajajinagar, Bangalore as PW.1 and Ex.P1 to P6 are got marked and DGO not examined any witnesses and not produced any documents. Questinnaire of the DGO is recorded u/r 11 (18) KCS (CCA) Rules 1957. The DGO denying the materials evidence against him.

The disciplinary authority and DGO filed written in brief and heard the submission of both sides. I answer the above charges in **AFFIRMATIVE** for the following:

REASONS

3) It is the prime duty of the disciplinary authority to prove the charges substantially that are leveled against the DGO.

4) The disciplinary authority examined one witnesses as PW.1 and Ex.P1 to 6 got marked. PW.1 is deposed in evidence that,

> "I have started the investigation after collecting the documents from the concerned authorities. In my investigation I have observed that out of 19 cases most of the bills pertaining to the water supply, village jungle cutting and apply of murram.
>
> The DGO has not created any plan of auction and estimate for the implementation of plans which is detailed in my Report at para-5.1. The outstanding electrical appliances bills pending since 8-9 years i..e for the year 2004-5 were paid to Huchhaguddeshwara Electricals on 1-4-2013 vide cheque no. 895283 amounting to Rs. 81,160/- which is detailed at para 5.14 of my report.
>
> It is also reported in my report that the DGO has not deposited an amount of RS. 21.35 lakhs which was collected towards the taxes to the Panchayathi bank A/c no. 10778100006722. During the year 2013-14, the DGO has reserved an amount of Rs. 2.14 lakhs only instead of 5.30 lakhs which is 25% ought to be reserved for welfare of the SC/ST by not following the guide lines of 13th Finance commission which is detailed in para 6.01 of my report.

The DGO has shown expenditure of Rs 95000/- in cheque no 00390 which is said to be paid towards jungle cutting, rent of tractor and repair of road for applying murram on 18-1-2014 for which the DGO has not prepared any plan of auction and has not obtained any sanction and also has not obtained signatures of Nodal officer/JE in the MBs

The DGO has shown an expenditure of Rs. 40000/- and 55000/- towards supply of water through tractors vide cheque No. 430280 and 895284 without preparing the estimate. Though there are guidelines specifying that 25% of the taxes collected from the villagers has to be ear marked for the welfare of SC/ST communities. The DGO by violating the said guide lines had reserved an amount of Rs. 2.14 lakhs only instead of 5.30 lakhs ought to be reserved for a total tax collected amount of Rs. 21.35 lakhs."

5) In support of his evidence the Ex.P1 the complaint is marked. The complainant also stated the above said facts in his complaint. Also Ex.P4 the documents which contain gram panchayath bank account No.10778100006739 and the bank account No.10778100006722 account extract and Ex.P5 is the report submitted by the Pw.1. The Pw.1 in his report part-2 para, he stated the gram panchayaath to be followed the guidelines issued by the concerned department regarding utilization of the amount released in the 13th Finance Commission as follows:

ಈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನ್ವಯವೇ ಆದೇಶ ಸಂ. ಗ್ರಾಅಪ : 60 : ಗ್ರಾಪಂಸ 212, ದಿ 15/3/2013 ಮತ್ತು ಆದೇಶ ಸಂ. ಗ್ರಾಅಪ : 60 : ಗ್ರಾಪಂಸ 212, ದಿ: 21/3/2013 ರಂದು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮೂಲ ಅನುದಾನವನ್ನು

ಬಳಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನ ಹಾಗೂ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 13ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಯೋಜನಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗುವ ಯಾವುದೇ ಅನುದಾವನ್ನು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನ್ವಯರೆ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗುವ ಕಾಮುಗಾರಿಗಳು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಅನಂತರವೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

5.05. ಸಕಾರದ ಆದೇಶದ ಸಂ. ಗ್ರಾಅಪ : 21 : ಗ್ರಾಪಂಸ 2013, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿ: 20/27–6/2013 ರಂತೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ 13ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಾರ್ಗ ಸೂಚಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿದೆ.

5.06. ಸದರಿ ದೂರು ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ.

1) ಒಟ್ಟಾರೆ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ (ನಿಷೇಧಿತ ಕಾಮಗಾರಿ / ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಶೇ 10 ರಷ್ಟು ಅನುದಾನವನ್ನು ಅನಿರ್ಬಂಧಿತವಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

2) 3ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗುವ/ ಸಯಾರಿಸಿರುವ ಅಭಿವೃದ್ಧ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ದೀರ್ಘ ಕಾಲ ಬಾಳಕೆ ಬರುವಂತಹ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಗೆ ಆಧ್ಯತೆ ನೀಡುವುದು.

3) ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಾಗ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶ ಜನರ ಜೀವನ ಮಟ್ಟವನ್ನುಇ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತಹ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಾದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ನೈರ್ಮಲ್ಯ, ಶಿಕ್ಷಣ, ಆರೋಗ್ಯ, ಮಹಿಳೆ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಪೋಷ್ಟಿಕಾಂಶ ಅಬ*ಈವೃ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

4) ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯಡಿ ದುರಸ್ತಿ, ಆಧುನಿಕರಣ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಅಂತರ್ಜಲ ವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಕುಡಿಯು ನೀರಿವ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಆಧ್ಯತೆ ನೀಡುವುದು.

5) ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಉನ್ನತೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಅನುದಾನದ ಶೇ 20 ರಷು ಮೀರದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ.

6) ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಶೇ 25 ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು.

6) Pw.1 further stated in his report in para No.5.10 onwards as follows:

5.10. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕ್ರಿಯಾಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸದೇ ಹಣ ಪಾವತಿಸಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ದೂರುದಾರರು ದೂರಿನ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, 19 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಮುರ್ರಂ ಹಾಕಿರುವ ಪಾವತಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗಳ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

5.11. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಬಿಲ್ಲಿನ ಸಂ.7ರಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಸಂ.000390 ದಿ: 18/1/2014 ರಲ್ಲಿ ಬಾಪಾಸಾಬ್ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್, ಮುರ್ರಂ ಚುಕಲು, ರಸ್ತೆ ರಿಪೇರಿ ಮತ್ತು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಬಾಡಿಗೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5.12. ಬಿಲ್ಲಿನ ಸಂ.12 ಮತ್ತು 13ರಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಸಂ.430280 ಮತ್ತು 895284 ಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.40,000–00 ಮತ್ತು 55,000–00 ಗಳನ್ನು 2ನೇ ಮತ್ತು 3ನೇ ಕಂತು ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿ ಟ್ಯಾಂಕರ್‌ನಿಂದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಎಂದು ಹಣ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5.14. ದೂರುದಾರರ ಎಲ್ಲಾ 19 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪೈಕಿ 1 ಅಸಹಜವಾದ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪಾವತಿ ಗಮನ ಸೆಳೆಯುತ್ತದೆ. ಬಿಲ್ಲಿನ ಸಂ.16ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಚೆಕ್ ಸಂ.895283 ದಿ: 1/4/2013 ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿ ರೂ.81,160–00 (20, 580+21,470+12,160+26,950) ಗಳನ್ನು ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಗುಡ್ಡೇಶ್ವರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರೀಕಲ್ಸ್ ಇವರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಬಿಲ್ಲುಗಳು 2004 ಮತ್ತು 2005ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಕೆಲವು ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಸಹ ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. 8–9 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿಸಲು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5.15. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ದೂರುದಾರರು ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆ ಸಾಬೀತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದೂರಿನ 19 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವು ನೀರು ಪೂರೈಕೆ ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಹಾಗೂ ಮುರ್ರಂ ಹಾಕುವ ಪಾವತಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರವರು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

5.16. ಸರ್ಕಾರದ 13ನೇ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ವಯವೇ ಕೆಲವು ಬಾಬ್ತುಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಯೋಜನೆ, ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಅಂದರೆ ನಿರ್ಧಿಷ್ಟವಾಗಿ ಕ್ರಿಯಾಯೋಜನೆ ರೂಪಿಸದೇ, ಅಮದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸದೇ ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

5.17. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನಾ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿ ರೆಕಾರ್ಡ ಮಾಡಲಾದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿ/ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಡಿಒ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾತ್ರ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ವಿವರಣಗಳನ್ನು ಕಡತದ ಪುಟ ಸಂ.59 ರಿಂದ 60ರಲ್ಲಿ ಇರಿಸಲಾಗಿದೆ.

6.01. ಸದರಿ ದೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸ್ಟೇಟಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿನ ಕರವಸೂಲು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಲೆಕ್ಕ ಖಾತೆ ಜಮಾ ಮಾಡಿರುವ ಅಂಶ ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, 13ನೇ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಾರ್ಗಸುಚಿಯಂತೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಶೇ 25 ರಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ರೂಪಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು,

> ಸದರಿ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 3013-14ನೇ ಸಾಲಿನ 13ನೇ ಹಣಕಾಸು ಕ್ರಿಯಾಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ 21.35 ಲಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ಅಭಿಉದ್ಧಿಗಾಗಿ ಮೀಸಲಿಟ್ಟ ಹಣ 2.14 ಲಕ್ಷ ರೂ ಮಾತ್ರ ಇದ್ದು, 20113-14ನೇ ಸಾಲಿನ ಕ್ರಿಯಾಯೋಜನೆಯಂತೆ ಶೇ 25 ರಷ್ಟು ಅಂದರೆ ಮೊತ್ತ ರೂ.5.30 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಮೀಸಲಿಡದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿರುತ್ತದೆ.

7) Perused the above said report along with Ex.P6, guidelines of the 13th Finance Commission with alleged document shown as Annexure-2 ie., action plan for the year 2013-14 and letter dated 11/6/2014 by the PDO to the Executive Officer, Taluk Panchayath, Manvi and Annexure-4 gram sabhe dated 15/2/2014 clearly shows that, the DGO not prepared the action plan in accordance with the guidelines issued as per Ex.P6 Annexure-1 and also the Gram sabha not properly held.

8) Further perused documents in index that is bill No.7 along with receipts, the DGO paid Rs.95,000/- through in cheque No.000390 on 18/1/2014 to one Bhasha sab Ammingad under the head of jangal cutting, road repair and supply of gravel to the road and tractor rent without any action plan regarding the said work and obtaining the approval from the concerned authority. The payment bills are shown in page No.40 to 57 of the index in the page No.57 the Measurement Bill (MB book) signed by the PDO and President of the Gram panchayath only and not obtained the signature of the Nodal officer and concerned Engineer.

9) In the said index page No.81 to 89 shows regarding the payment of amount 40,000/- and 50,000/- through the cheque No.430280 and 895284 regarding the bills No.12 and

13 payment made in favour of the Sri Veeresh in respect of supply of water on perusing the bill in page No.89 recorded by Section Officer in the said bill there is no signature of the PDO or President and also there is proper action plan to the said work. The bill appears that they have created one. Further the same index page No.101 to 140 the bill No.16 the payment is Rs 81,160/- through the cheque No.895283 dt 1/4/2013 purchase of electrical things and repair charges etc., from the Huchaguddeshwar Electrical Motor rewinding works, Ammingad. Perused the same the said payment made by the DGO towards the bill for the year 2004-05 in the year 2013 it is also doubtful and also the Bill No.368, 391, 493 , 492, 475, 488, 147, 150, 162, 164, 168, 305, 141, 138, 131, 150 (another bill), 156, 144, 154 total amount 59,050/- these are all bills are not having dates. And also regarding payment of the said amount for the year 2004-05. There is no proper sanction obtaining from the Executive Officer, Taluk Panchayath, Manvi., regarding the said payment. There is no documents or specific reason to pay the said amount in the year 2013 ie., after 8 to 9 years.

10) Further, the above said report submitted by the Pw.1 along with Bank account extract of the gram panchayath clearly depicts that during the year 2013-14 the DGO has reserved an amount of Rs.2.14 lakhs only instead of 5.30 laks which is 25% ought to be reserved for the welfare of the SC/ST by not following the guide lines of the 13 finance commission as stated in the Ex.P5 report para No.6.01. Further there is no material and proper evidence to disprove the above said facts

and documents with Ex.P5 the report submitted by Pw.1 from the side of the DGO.

11) Further, the settled principle is that the standard of proof required in Departmental Enquiries is only that of preponderance of probability on proved that the standard of proof required in departmental enquiries differs materially from the standard of proof required in a criminal trial. What is more probable in the normal course under the totalities of the circumstances how to be considered in arriving at a conclusion. The DGO has not examined any witness and not produced any property documents to disprove the charge leveled against him except mere denying at the time of recording questionnaire.

12) Considering all the above said oral evidence of the Pw.1 and documentary evidence with Ex.P5 report, the DGO failed to disprove the charge leveled again him Thereby, the DGO has not maintained absolute integrity and devotion to duty and the said act of the DGO was unbecoming of government servant and thereby committed misconduct.

13) In the event of the above said facts and circumstances, the charges leveled against the DGO is proved. Hence, this report is submitted to Hon'ble Upalokayukta-1 for further action.

20/11/17

(Lokappa N.R)
Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.

i) List of witnesses examined on behalf of Disciplinary Authority.

PW.1	Sri Umapathi L.V. Accounts officer, ESI – SMS, Rajajinagar, Bangalore

ii) List of Documents marked on behalf of Disciplinary Authority.

Ex.P1	Complaint dt 30/4/2014
Ex.P2	Complaint Form No.I
Ex.P3	Complaint Form No.II
Ex.P4	Documents (17 sheets)
Ex.P5	Report dt 13/3/2015 of Technical Wing, Karnataka Lokayukta, Bangalore
Ex.P5(a)	Signature of Sri L.V. Umapathi, Audit Officer-1, Karnataka Lokayukta, Bangalore
Ex.P6	Annexures enclosed to the report dated 13/3/2015 (7 sheets)

iii) List of witnesses examined on behalf of DGO.

:: NIL ::

iv) List of documents marked on behalf of DGO

Ex.D1	Letter dated 11/11/2015 written to the Assistant Executive Engineer, Shivaji nagar, Quince road, Bangalore by the I/c Medical Officer, Shivaji Nagar, Bangalore
Ex.D2	Letter dated 28/12/2015 written to the Deputy Registrar-2, Karnataka Lokayukta, Bangalore by Sri Vijay Kumar S Biradar, I/c Medical Officer, Shivaji Nagar, Bangalore

20/11/17

(Lokappa N.R)
Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.

GOVERNMENT OF KARNATAKA

KARNATAKA LOKAYUKTA

NO: UPLOK-1/DE/409/2015/ARE-9

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001,
Date: 22/11/2017

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against Sri M.M. Mane, the then Panchayath Development Officer, Ameenagad Gram Panchayath, Manvi Taluk, Raichur District (now retired).

Ref:- 1) Government Order No.ಗ್ರಾಅಪ **318** ಗ್ರಾಪಂಕಾ **2015**, Bengaluru dated 20/7/2015

2) Nomination order No.UPLOK-1/DE/409/2015, Bengaluru dated 3/8/2015 of Upalokayukta-1 State of Karnataka, Bengaluru

3) Inquiry Report dated 20/11/2017 of Additional Registrar of Enquiries-9, Karnataka Lokayukta, Bengaluru

----

The Government by its Order dated 20/7/2015 initiated the disciplinary proceedings against Sri M.M. Mane, the then Panchayath Development Officer, Ameenagad Gram Panchayath, Manvi Taluk, Raichur District (now retired) (hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for short as **'DGO')** and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No.UPLOK-1/DE/409/ 2015 dated 3/8/2015, nominated Additional Registrar of Enquiries-5, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by him. Thereafter, by Order No. UPLOK-1/DE/

2016 dated 3/8/2016 the Additional Registrar of Enquires-9, Karnataka Lokayukta, Bengaluru was re-nominated as Inquiry Officer to conduct departmental inquiry against the DGO.

3. The DGO Sri M.M. Mane, Retired Panchayath Development Officer, Ameengad Gram Panchayath, Manvi Taluk, Raichur District was tried for the following charge:-

"ಆ.ಸ.ನೌ ಆದ ನೀವು ಎಂ.ಎಂ.ಮಾನೆ ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಅಮೀನಗಢ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮಾನ್ವಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ತಂದೆ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ (ಹಟ್ಟಿ) ಸಾ: ಅಮೀನಗಢ ಮಾನ್ವಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ನಿಮ್ಮ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ರಾಜೇಶ್ವರಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಮೀನಗಢ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ (2ನೇ ಎದುರುದಾರರು) ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಆ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ನೀವು ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ತಯಾರಿಸದೇ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 10778100006739 ದಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರದವರಿಗೆ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಚೆಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಬರೆದು ಹಣವನ್ನು ಡ್ರಾ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳ ವಿವರ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ.

ಕ್ರ. ಸಂ.	ದಿನಾಂಕ	ಚೆಕ್ ನಂಬರ	ಮೊತ್ತ	ಚೆಕ್ ಪಡೆದವರ ಹೆಸರು
1	10-04-2014	861051	10,050-00	ಬಸವರಾಜ
2	10-04-2014	861055	15,050-00	ಬಸವರಾಜ
3	23-01-2014	359	29,160-00	ಬಸವರಾಜ
4	24-01-2014	357	20,010-00	ಶಿವರಾಜ
5	13-09-2013	313	15,045-00	ಶಿವರಾಜ
6	24-08-2013	430255	9,500-00	ಶಿವರಾಜ
7	27-01-2014	450390	95,000-00	ಬಾಷಾಸಾಬ್
8	13-09-2013	430311	12,000-00	ಬಾಷಾಸಾಬ್
9	20-01-2014	430389	45,000-00	ಚನ್ನಬಸವ
10	20-01-2014	356	15,100-00	ಆದನಗೌಡ
11	14-09-2013	430319	11,025-00	ಹನುಮಂತ

12	12-09-2013	430280	40,000-00	ವೀರೇಶ
13	02-04-2013	895284	55,000-00	ವೀರೇಶ
14	30-07-2013	895294	25,500-00	ಬಾಷು ಎಸ್.ಎ
15	05-04-2013	895286	68,094-00	ಸ್ವತಾಹ
16	15-04-2013	895283	81,160-00	ಹುಟ್ಟುಬುಡ್ಡ
17	13-09-2013	430317	5,025-00	ಗುಂಡುರಾವ್
18	13-09-2013	430316	5,025-00	ಗುಂಡುರಾವ್
19	19-09-2013	430314	5,000-00	ಗುಂಡುರಾವ್

ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಕರವಸೂಲಿ ಜಮೆಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 10778100006722 ಯಿಂದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೇತನ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 25% ರಷ್ಟನ್ನು ಎಸ್.ಸಿ/ ಎಸ್.ಟಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಸಹಾ ಭಾರಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಅವ್ಯವಹಾರವಾಗಿದ್ದು ನಿಮ್ಮ ಹಾಗೂ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ದೂರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನೀಯರರಿಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ ಕಳಿಸಲಾಯಿತು. ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಅವರು ತಮ್ಮ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗದ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾಧಿಕಾರಿ-1 ಶ್ರೀ ಎಲ್.ವಿ.ಉಮಾಪತಿ ಇವರಿಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ತನಿಖಾ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದು ಅವರು ತನಿಖೆಮಾಡಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ವರದಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನೀವು ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಾನ್ವಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಅಮೀನಗಢ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಾಗಿದ್ದು, ಕೆಳಕಂಡ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ; ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ರೂಪಿಸದೇ, ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೇ, ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿ/ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಿಂದ ಎಂ.ಬಿಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆಯದೇ ದಿನಾಂಕ 18/01/2014ರಂದು ಜಂಗಲ್‌ಕಟಿಂಗ್, ಮುರಮ ಹಾಕಲು, ರಸ್ತೆ ರಿಪೇರಿ ಮತ್ತು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಬಾಡಿಗೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಚೆಕ್ ನಂ. 00390 ರಡಿ ರೂ.95,000/- ಖರ್ಚು ತೋರಿಸಿರುತ್ತೀರಿ; ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸದೇ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ (Tractor) ನಿಂದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆಂದು ಚೆಕ್ ನಂ. 430280 ಮತ್ತು 895284ರಡಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.40,000/- ಮತ್ತು ರೂ. 55,000/- ಖರ್ಚು ತೋರಿಸಿರುತ್ತೀರಿ; ಯಾವುದೇ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೇ, ಕೆಲವು ಬಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕಯಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ 8 - 9 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನ 2004-05ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್

ಉಪಕರಣ ಬಾಬ್ತು ಹಾಗೂ ರಿಪೇರಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಬಾಕಿ ಎಂದು, ದಿನಾಂಕ 01/04/2013ರ ಚೆಕ್ ನಂ. 89283ರಡಿ ರೂ.81,160/-ನ್ನು ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಗುಡ್ಡೇಶ್ವರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ಸ್‌ಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕರ ವಸೂಲಿಯಿಂದ ಜಮೆಯಾದ ಹಣದ ಪೈಕಿ, ಶೇಕಡ 25ರಷ್ಟನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಮೀಸಲಿಡಬೇಕೆಂಬ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕರ ವಸೂಲಿಯಿಂದ ಜಮೆ ಆಗಿದ್ದ ರೂ.21.35 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ರೂ.5.30 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಮೀಸಲಿಡದೇ ಕೇವಲ ರೂ.2.14 ಲಕ್ಷ ಮೀಸಲಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೂ ನೀವು ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ನೀಡಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಸಹಾ ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾರದ ಕಾರಣ, ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತಾಗಿದೆ. ಅಂದರೆ ನೀವು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಹಣ ವಿನಿಯೋಗಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾದ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ರಚಿಸದೇ, ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೇ ಎಂ.ಬಿ ಪುಸ್ತಕಗಳಿಗೆ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಯ/ ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನೀಯರ್ ಸಹಿ ಮಾಡಿಸದೇ ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಧೃಡಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)(i)ರಿಂದ (iii)ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-9) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that the Disciplinary Authority has proved the above charge against the DGO.

5. On re-consideration of inquiry report, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. It is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.

6. As per the First Oral Statement submitted by DGO, he has retired from service on 28/2/2015.

7. Having regard to the nature of charge proved against DGO Sri M.M. Mane, it is hereby recommended to the Government to impose penalty of permanently withholding 25% of pension

payable to DGO Sri M.M. Mane, the then Panchayath Development Officer, Ameenagad Gram Panchayath, Manvi Taluk, Raichur District (now retired).

8. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

N. Ananda 22/11

(JUSTICE N. ANANDA)
Upalokayukta-1,
State of Karnataka,
Bengaluru