# KARNATAKA LOKAYUKTA

NO:UPLOK-1/DE/424/2015

M.S. Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Date: 30-06-2017

## : : ENQUIRY REPORT : :

Sub: Departmental Enquiry against Sri Sachin Chalawadi, Police Inspector, Hubli Sub-Urban Police Station, Dharwad district -reg.

Ref:
1) Government Order No.ಒಇ 243 ಪೊಸಿಪ ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿ: 1.8.2015

2) Nomination Order No: UPLOK-1/ DE/424/2015 Bengaluru, dated 17.8.2015 of Hon'ble Upalokayukta-2, Bangalore.

**********

This Departmental Enquiry is initiated against Sri Sachin Chalawadi, Police Inspector, Hubli Sub-Urban Police Station, Dharwad district (hereinafter referred to as the "Delinquent Government Official" in short "DGO").

2) In view of the Government Order cited above at reference No.1, Hon'ble Upalokayukta-2 vide No.ಒಇ 243 ಪೊಸಿಪ ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿ: 1.8.2015 cited at reference No.2 has nominated Additional Registrar of Enquiries-6 of Lokayukta as Enquiry Officer to frame charges and to conduct the enquiry against the aforesaid DGO. As per order No.Upalok-1/DE/2016 , Bangalore dt.3.8.16 files transfer from ARE-6 to ARE-9. The Article of Charges framed by ARE-6 against the DGO is as under:

ANNEXURE-I

## CHARGE

3) ನೀವು ಶ್ರೀ.ಸಚಿನ್ ಚಲವಾದಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ, ಆಸನೌ ಎಂದು ಸಂಭೋದಿಸಲ್ಪಡುತ್ತೀರಿ) ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನಗರದ ಉಪನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಹುದ್ದೆಯ ಕಾರ್ಯಭಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಶ್ರೀಮತಿ.ಕೇಸರಿ ಗುರುಸಿದ್ದಯ್ಯ ರಬಕವಿಮಠ, ರಬಕವಿಮಠಚೌಳ, ಅಂಚಟಗೇರಿ ಓಣಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ರವರು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ದೂರುದಾರರೆಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ದಿ:14/5/2014ರಂದು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಅಂಚಟಗೇರಿ ಓಣಿಯ ವಾರ್ಡ ನಂ.3ರ ರಬಕವಿಮಠ ಚಾಳದ ಸಿ.ಟಿ.ಎಸ್.ನಂ.1095–'ಎ' ಮತ್ತು 'ಬಿ' 1096ಬಿ/2 ಹಾಗೂ 1097 ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ "ಬೆಳೆದ 150 ವರ್ಷ ಹಳೆಯದಾದ ಸುಮಾರ ರೂ.2 ಲಕ್ಷ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಹುಣಸೆ ಮರವನ್ನು ಕಡಿದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದು, ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ದೂರುದಾರರ 4 ಮನೆಗಳನ್ನು ಕೆಡವಿ ಹಾಕಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿಯ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸಾಗುವಾನಿ ಮರದ ಕಟ್ಟಡ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಕದ್ದೊಯ್ದು, ಹಳೇ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಚನ್ನಾಪುರ ಓಣಿಯ ಶ್ರೀ.ಮೋಹನ್ ಬಾಕಳಿರವರಿಗೆ ಮಾರಿದ್ದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಮೋಹನ್ ಬಾಕಳಿರವರ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿ ಶ್ರೀ.ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ಐಪಿಸಿ 447, 448, 427 ಮತ್ತು 380 ರಡಿ ಸಂಜ್ಞೆಯ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು, ದೂರನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಗುನ್ನೆಯಾಗಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ, ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ಲಕ್ಷತೆ ಮಾಡಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ (ಶಿಸ್ತು ನಡುವಳಿಗೆಳು) ನಿಯಮಗಳು 1965/89ರ ನಿಯಮ 6ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಧರಿತವಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಆಪಾದನೆ ಇದೆ.

## ANNEXURE-II
## STATEMENT OF IMPUTATION OF MISCONDUCT:

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಅಂಚಟಗೇರಿ ಓಣಿ ರಬಕವಿಮಠ ಚಾಳದ ವಾಸಿಯಾದ ಶ್ರೀಮತಿ. ಕೇಸರಿ ಗುರುಸಿದ್ಧಯ್ಯ ರಬಕವಿಮಠ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ದೂರುದಾರರು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರು ಶ್ರೀ. ಸಚಿನ್ ಚಲವಾದಿ, ಪೋಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಉಪನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ರವರ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಆ.ಸ.ನೌ' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ)

ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ 1984 ರ ಕಲಂ 9 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಿ, ವಿಚಾರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದೆ.

2) **ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರ ಮೇಲಿನ ಆಪಾದನೆಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ :-**

ಅ) ದೂರುದಾರರು ದಿ. 28/04/2014ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಆರಕ್ಷಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಉಪನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಒಂದು ದೂರನ್ನು ಮತ್ತು ದಿ. 28/10/2014ರಂದು ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಒಂದು ದೂರನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೂರುಗಳನ್ನು ಓದಲಾಗಿ ಸರಿಯಾದ ಅರ್ಥ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ದಿ. 28/04/2014ರ ದೂರು ಓದಿ ಅರ್ಥೈಸಿದಂತೆ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಅಂಚಟಗೇರಿ ಓಣಿಯ ವಾರ್ಡ್ ನಂ. 3ರ ರಬಕವಿಮಠ ಚಾಳದಲ್ಲಿರುವ ಆಸ್ತಿ ಸಿಟಿಎಸ್ ನಂ. 1095ಎ ಮತ್ತು ಬಿ, 1096 ಎ ಮತ್ತು ಬಿ, 1006ಬಿ/2 ಮತ್ತು ಸಿಟಿಎಸ್ ನಂ. 1097 ಆಸ್ತಿಗಳು ರಬಕವಿ ಮನೆತನದ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಗಳು, ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯ ಪಾಲುದಾರ ಭಾಗವನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ಶ್ರೀ. ಮಂಜು ಚನ್ನಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರರು ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯೊಳಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ನುಗ್ಗಿ ದೂರುದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆಸ್ತಿಗಳ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕೆಡವಿ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಕೋರಿದ್ದಿದೆ;

ಆದರೆ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ತನ್ನ ದೂರನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಕೋರ್ಟಿನ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ತಮಗೆ ಬಂದಂತೆ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡು, ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರರನ್ನು ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆಯಿಸಿ, ಖುದ್ದಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೆ, ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರನ್ನೂ ವಿಚಾರಿಸದೆ, ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಉಪನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಠಾಣಾಧಿಕಾರಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೂರಿನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ತನಿಖೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಿದೆ;

ಆ) ದೂರುದಾರರು ದಿ. 10/05/2014ರಂದು ದೂರನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸದರಿ ದೂರಿನಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದವರು ತನ್ನ ಆಸ್ತಿ ಸಿಟಿಎಸ್ ನಂ. 1097ರಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದ 150 ವರ್ಷಗಳಷ್ಟು ಹಳೆಯದಾದ ಹುಣಸೆ ಮರವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಕತ್ತರಿಸಿ ಸುಮಾರು 2 ಲಕ್ಷ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಕಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ಕಳವು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿರುವುದಾಗಿ, ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ತನ್ನ 4 ಮನೆಗಳನ್ನು ಸದರಿ ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ಕುಟುಂಬದವರು ಕೆಡವಿ, ಅದರಲ್ಲಿದ್ದ ಸುಮಾರು ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸಾಗುವಾನಿ ಕಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ಕಳವು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ, ಅದನ್ನು ಹಳೇ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಚನ್ನಪೇಟೆಯ ಕನ್ನಡ ಶಾಲೆ ನಂ. 20ರ ಹಿಂದೆ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಶ್ರೀ. ಮೋಹನ್ ಬಾಕಳಿ ಎಂಬುವವರಿಗೆ ಮಾರಿದ್ದು, ಸದರಿ ಶ್ರೀ. ಮೋಹನ್

ಬಾಕಳಿಯವರ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 9342476951 ಇರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ, ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಸದರಿ ದೂರಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಅಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿದೆ;

ಇ) ದೂರುದಾರರು ದಿ. 28/07/2014ರಂದು ಆ.ಸ.ನೌರವರಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ಕುಟುಂಬದವರು ಮತ್ತು ಸುತ್ತಲಿನವರೂ ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಾಹನ ನಿಲುಗಡೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಲ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ, ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ದೂರುದಾರರ ಸ್ವಂತ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ, ಸದರಿ ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ಕುಟುಂಬದವರು ತಮ್ಮ ಅಕ್ರಮ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ;

ಈ) ದೂರುದಾರರು ದಿ. 11/08/14ರಂದು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನವನಗರದ ಡಿಸಿಪಿ (ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ)ರವರಿಗೆ ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೂರು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ,

ಸದರಿ ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ರವರು ತನ್ನ ಸಹೋದರನಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಇದ್ದಾಗ ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ದಾವೆಯ ತೀರ್ಪು ತನ್ನಂತೆ ಆಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯ ಹಕ್ಕು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿ.11/08/2014ರಂದು ತಾನು ಸದರಿ ನಾಶಪಡಿಸಿದ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸಲು ನಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಾಗ, ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಆತನ ಗೆಳೆಯರು ಬಂದು, ತನ್ನನ್ನು ಮತ್ತು ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದವರನ್ನು ಹೆದರಿಸಿರುವುದಾಗಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾನು ಹೆಚ್‌ಡಿಎಂಸಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದಾಗ, ಅವರು ಸಹ ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ರವರಿಗೆ ಸದರಿಯವರು ಮಾಡಿದ ಅಕ್ರಮ ಕೆಲಸಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಆದರೆ ಸದರಿ ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರವರು ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾಶ ಮಾಡಿದ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿಯ ಉಳಿದಿದ್ದ ಭಾಗವು ಅಲ್ಲಿ ಹಾದು ಹೋಗುವವರಿಗೆ ಅಪಾಯಕಾರಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ತಾನು ಉಳಿದ ಭಾಗದ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಹೋದಾಗ, ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಚನ್ನಾಪುರರವರು ತನ್ನನ್ನು ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ತಾನು ತನ್ನ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಂತೆ, ತನ್ನ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕಾರು ನಿಲ್ಲಿಸುವ ಜಾಗವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ, ತನಗೆ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಆಸ್ತಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿದ್ದಿದೆ;

ಉ) ದೂರುದಾರರು ದಿ. 31/08/2014ರಂದು ಆ.ಸ.ನೌರವರಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ–

ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಇತರರು ಮೂಲ ದಾವೆ ನಂ. 573/2014ರಲ್ಲಿ ಆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ, ಸದರಿ ದಾವೆಯು ವಿಚಾರಣೆಗೆಂದು ದಿ. 02/09/14ರಂದು ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಸದರಿಯವರುಗಳು ತನ್ನ ಆಸ್ತಿಯ ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಿದೆ;

ಊ) ದೂರುದಾರರು ದಿ. 20/10/14ರಂದು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ನವನಗರದ ಪೋಲೀಸ್ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಿದೆ–

ತಾವು ಸದರಿ ಸಿಟಿಎಸ್ ನಂ. 1095ಎ ಮತ್ತು ಬಿ, 1096ಎ, ಬಿ ಮತ್ತು ಬಿ1 ಇವುಗಳ ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದು, ತಾವು ಸದರಿ ನಿವೇಶನದ ಪೂಜೆಯನ್ನು ದಿ. 24/10/2014ರಂದು ಮಾಡುವುದಾಗಿ, ದಿ. 18/10/2014ರಂದು ಆದ ಗಲಾಟೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸದರಿ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿ, ಶಾಂತಿಯುವಾಗಿ ತಾನು ಮತ್ತು ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದವರು ದಿ. 24/10/2014ರಂದು ನಡೆಯುವ ಪೂಜೆಯನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಕೋರಿದ್ದಿದೆ;

ಋ) ದೂರುದಾರರು ದಿ. 20/12/2014ರಂದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ–

ಶ್ರೀ. ಮಂಜುನಾಥ ಚನ್ನಾಪುರ ರವರು ದಿ. 18/12/14ರಂದು ತನಗೆ ಸರಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಮಕ್ಷಮ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು, ಹೆದರಿಸಿ, ಹೊಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದು, ಡಿಡಿಟಿಪಿ ಹೆಚ್‌ಡಿಎಂಸಿ ರವರು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶಿಲನೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಸಹ, ಆ.ಸ.ನೌರವರು ನಡತೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿರುವುದಾಗಿ, ಆ ದಿನ ಸಂಜೆ 5.30 ಗಂಟೆ ಮಾಜಿ ಕಾರ್ಪೋರೇಟರ್ ಶ್ರೀಮತಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಿಬಾಯಿ ಕರಿಕಟ್ಟಿ ಒಬ್ಬ ಗೌಳಿ ಕಾರ್ಮಿಕರೊಂದಿಗೆ ತನ್ನ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಸುತ್ತಲಿನ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಸ್ವಚ್ಚಗೊಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಸಿಟಿಎಸ್ ನಂ. 1106 ಮತ್ತು 1107ರ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿಯ ತನ್ನ ಹಾಳಾದ ಕೊಠಡಿಯನ್ನು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಲು ಬಂದಾಗ, ಸದರಿ ಶ್ರೀ. ಮಂಜುನಾಥ ಚನ್ನಾಪುರ ರವರು ಕೂಲಿಗಾರರಿಗೆ ಬೈದು ಶ್ರೀ. ಮದು ಎಂಬ ಕೂಲಿಗಾರನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬಾರೆಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಸದರಿ ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆದೇಶವಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಸದರಿಯವರು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಬಂದು ಕಾನೂನು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದು, ಕಾರಣ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ತನಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ಆ.ಸ.ನೌರವರನ್ನು ಕೋರಿದ್ದಿದೆ;

ಎ) ದೂರುದಾರರು ದಿ.08/06/12ರಂದು ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ–

ಶ್ರೀ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ. ರಾಜೇಸಾಬಿ ರವರು ಒಂದೇ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬಾವಿಯನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ತಾನು ಸದರಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಓಡಿ ಹೋಗಿ, ದಾರಿ ಮತ್ತು ಬಾವಿ ಎಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆಂದು ಸದರಿ ಶ್ರೀ. ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ರಾಜೇಸಾಬಿರವರನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ, ಸದರಿಯವರು ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಾರಿ ಮತ್ತು ಬಾವಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿಯವರು ಮಾಡಿದ ಅಕ್ರಮ ಕೆಲಸದ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರಿಗೆ ಕೇಳಿದ್ದಿದೆ;

ಏ) ದೂರುದಾರರು ದಿ:30/07/14ರಂದು ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ–

ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ಆಸ್ತಿಗಳು ತನ್ನ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದು, ವಾಹನ ಸಂಖ್ಯೆ KA 25 C 6026, JA P 5918, KA 25 M 9171 ಮತ್ತು CTD 3183 ಮಾಲೀಕರು ತನ್ನ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಶ್ರೀ.ಮಂಜುನಾಥ ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಚಿತಾವಣೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಚನ್ನಾಪುರ ರವರು ಸಹ ತನ್ನ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿ, ತನಗೆ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದವರಿಗೆ ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಓಡಾಡಲು ಅಕ್ರಮ ತಡೆಯೊಡ್ಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿ:26/07/14 ರಂದು ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಚನ್ನಾಪುರ ರವರು ತನ್ನ ಗ್ಯಾರೇಜಿನಲ್ಲಿ ಕಾರನ್ನು ತೊಳೆಯುತ್ತಿದ್ದಾಗ ತಾನು ತನ್ನ ಗ್ಯಾರೇಜಿನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಕಾರನ್ನು ತೊಳೆಯುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಕೇಳಿದಾಗ, ಸದರಿಯವರು ತನ್ನನ್ನು ಹೆದರಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

3) ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರಿಗೆ ಕೇಳಲಾಗಿ ಅವರು ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ.

4) ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೆಂದರೆ–

1. ದೂರುದಾರರು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕೃತ್ಯಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ 4 ದೂರುಗಳಿಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರು 4 ಹಿಂಬರಹಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ;
2. ದೂರುದಾರರು ದಿ:10/5/14 ರಂದು ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ತನ್ನ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದ 150 ವರ್ಷ ಹಳೆಯದಾದ ಸುಮಾರು ರೂ.2 ಲಕ್ಷ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಹುಣಸೆ ಮರವನ್ನು ಕಡಿದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದು, ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ದೂರುದಾರರ 4 ಮನೆಗಳನ್ನು ಕೆಡವಿ ಹಾಕಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿಯ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸಾಗುವಾನಿ ಮರದ ಕಟ್ಟಡ ಸಾಮಾಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಕದ್ದೊಯ್ದು, ಹಳೇ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಚನ್ನಾಪುರ ಓಣಿಯ

ಶ್ರೀ.ಮೋಹನ್ ಬಾಕಳಿರವರಿಗೆ ಮಾರಿದ್ದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಮೋಹನ್ ಬಾಕಳಿರವರ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ದೂರಿನೊಂದಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ, ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ಐಪಿಸಿ 447, 448, 427 ಮತ್ತು 380 ರಡಿ ಸಂಜ್ಞೆಯ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಸದರಿ ಶ್ರೀ. ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು, ದೂರನ್ನು ತಮ್ಮ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಗುನ್ನೆಯಾಗಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ, ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡದೆ, ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯನ್ನು ತೋರಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ;

3. ಮೇಲಾಗಿ ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ತಲುಪಿದ್ದರೂ ಸಹ ಹಾಗೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರು ದೂರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೇನನ್ನು ಕೇಳುವುದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಭಾವಿಸಿದೆ.

5) ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ, ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆ ಇಲ್ಲದೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದದ್ದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

6) ಈ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪರಿಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರದೆ, ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿ, ದುರ್ವರ್ತನೆ ತೋರಿಸಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು 1966 ರ ನಿಯಮ 3(i)(ii) ಮತ್ತು (iii) ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14–ಎ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 12(3) ರನ್ವಯ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.

7) The copies of the same were issued to DGO calling upon him to appear before the Enquiry officer and to submit his written statement of defence. In spite of due service of Article of Charges he was not appeared. Hence, placed ex-parte. Later,

when the DGO appeared, the ex parte order was recalled. But, the DGO failed to submit the written statement till the date. Except on 25.6.2016 the DGO never appeared before this Hon'ble authority. The DGO were absent on the recording of his SOS, therefore, the DGO was again placed Ex-parte.

8) On behalf of the Disciplinary Authority, the complainant Kesari Gurusiddaiah Rabakavimath is examined as PW.1 and Ex.P1 to P4 are marked. The DGO is examined as DW-1 and another witness on his behalf is examined as DW-2 Exp D-1 to D- 28 are marked.

9) Written brief of Disciplinary Authority and DGO are filed. Heard their submissions.

10) I answer the above charges in affirmative for the following :

## REASONS

11) It is the specific case of the complainant that the DGO was working as Police Inspector, Hubli Sub-Urban Police Station, Hubli. She owns the ancestral property like house bearing No.1095a, 1096b to 1097 and sites bearing No.1096A & B and B1. There was a suit filed before Civil Court, Hubli for partition and she got allotted 1/10 of share like to the that of other sister the decree is challenged by preferring an appeal before Hon'ble High Court of Karnataka Bangalore which is pending for adjudication. In the meantime the four houses existed in 1097 and 1096B were purchased by one Channapura who has demolished the building and cut and removed saguvani trees and transported the teak wood. At that time, she had lodged a

complaint to the officer of Hubli City Corporation on receiving the complaint/representation notice was given to Manjunath Channapur for having demolished the building later she has also given the complaint to the respondent to the DGO who was working as the Sub-Inspector of Police but he has not taken any action on her complaint in spite of given information about the trespass and theft for having not taken action she has lodged the complaint wherein the DGO was the respondent in Uplok/BGM/7305/2014 pending before ARLO-1 has not filed any comments or the written statement, the line of cross-examination on behalf of the DGO is the only available defence on record.

12) It is never disputed by the DGO that he was working as Police Inspector of Hubli Sub-Urban Police Station during the period when the complainant submitted her first information. Even when the DGO marked his first appearance on 25.06.2016 before this Hon'ble Authority to cause his FOS recorded, he has stated in the 'Designation' column of the FOS that he is still the Police Inspector of Hubli Sub-Urban Police Station. It is the specific contention of PW1 in her examination-in-chief that the DGO was working as Police Inspector of Hubli Sub-Urban Police Station when she submitted her first information. It can be ascertained from the acknowledgments at Ex.P-4 given by the station of the DGO that PW1 had given four different complaints for distinct offences.

13) Ex.P-4 contains a copy of the written information dated 10.05.2014 addressed by PW1 to the DGO which clearly alleges the commission of a cognizable offence for which the DGO was duty bound to register an FIR as per the mandate directed under

section 154 of CRPC. Moreso, it is now a settled principle of law that the police cannot deny to register an FIR if the information discloses the commission of a cognizable offence. It is beyond any suspicion that the allegation made in the said information attracts sections 448, 427 and 380 of the IPC.

14) The cross examination of PW1 on behalf of the DGO is emphasized more on civil dispute and got marked that on 31.7.2014 the DC, Dharwad has passed an order in No.CTS/RTS/AP10/14-15 marked at Ex.D1 the Xerox copy of the orders on I.A.I in O.S.573/14 marked at Ex.D2, the death certificate of the brother of PW.1 by name Mallikarjun is marked as Ex.D3, PW.1 volunteers that she and other sisters have executed the conditional relinquishment deed at Ex.D4. Which has absolutely no bearing on the issue of non-registration of FIR that very much disclosed the commission of a cognizable offence.

15) The DGO is examined himself as DW-1. DW-1 has deposed he do not know about the complaint filed by the complainant specifically on 10-5-2014. Which is part and parcel of Ex p-4.On observing the copy of the complaint 10-5-2014 there is an endorsement of receipt of the complaint on the same date at 4-00 AM by the station house officer sub division police station Hubli. When he himself has received the complaint, now he cannot go back and say he has no knowledge about the specific complaint filed by the complainant on that day. Hence, it is beautifully elicited in the cross examination about the duties and responsibility of the Police Officer on receiving the complaint whatever is elicited it is reiterate as under :

"ಯಾವುದೇ ಸನ್ನೆ ಅಪರಾಧ ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಇನ್ನೊಂದು ಅಪರಾಧ ಕಂಡುಬಂದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಯಾವುದೇ ಸನ್ನೆ ಅಪರಾದ ಕಂಡುಬಂದರೆ, ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಿ.ಪಿ.-4 ರಲ್ಲಿ ಸನ್ನೆ ಆರೋಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ".

16) When this statement is given, DW-1 cannot be said he has not received the Ex.P-4 from the complainant but, only in order to defend this statement which is not credit worthy and unbelievable version is focused to this authority.

17) Further, the charges are framed to the effect only within intention to help the Channapura family is not registered the case. But, on behalf of the DW-1, Manjunath S/o Ningappa Channapura is examined as DW-2 who has deposed in the cross examination as:

"ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಒತ್ತಡ ಹಾಕಿದರೆ ಮಣಿಯುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಇರಬಹುದು".

In view of this statement of DW-2 in the cross examination definitely the DGO intends to help the Channapura family. Thus, he has not registered the case filed by the complaint as per ExP4.

18) The proceedings of court of law are got marked from DW-1 & 2 as per Ex-D5 to D-28. These are having no reference to the charges leveled against the DGO.

19) The DGO has put efforts to justify is action of non registration of FIR under the pretext that the matter was on being civil in nature, which is totally unacceptable. It is a settled law that irrespective of the result of investigation, the Police are not empowered to decline the registration of FIR when the

allegations disclose the commission of cognizable offence because the investigation commences only after registration of FIR.

20) Based on the evidence led by the witness and the documents exhibited, it can be safely relied that the evidence of PW1 is creditworthy and there is no reason to disbelieve or discard the version of the witness. Thus, the charge against the DGO is clearly established.

21) That, an act or an in-act, an action or inaction, an omission or commission, or remaining neutral, negligence, involvement or deliberate non-involvement, collusion or any kind of behavior with or without reasons, with or without mens rea, by a Government Servant resulting in loss, fraud, embezzlement, damage to property, etc., to the Government, Public or others, or causing agony, embarrassment, torture, nuisance etc to others amounts to misconduct. Misconduct, in its scope, includes both misconduct during the discharge of official duties and misconduct in private life of the Government Servant. Therefore, the act of the misconduct of the DGO is thus proved by the Disciplinary Authority.

22) It is now a settled principle that, the standard of proof required in departmental inquiries is only that of "preponderance of probability" on proved facts. The standard of proof required in departmental enquiries differs materially from the standard of proof required in a criminal trial. The Hon'ble Supreme Court has, in the case of Union of India Vs. Sardar Bahadur, reported in (1972) 4 SCC 618 held that "a disciplinary enquiry is not a criminal trial and the standard of proof required in a disciplinary

enquiry is that of preponderance of probability and not proof beyond reasonable doubt. Similar is the ratio laid down by the Hon'ble Apex Court in the case of State of A.P Vs. Sree Rama Rao reported in (1964) 3 SCR 233.

23) About the concept of preponderance of probability, it is observed in the Black's Law Dictionary 819, Abridged 6th Edition 1991, as follows: "Preponderance of evidence is evidence which is of greater weight or more convincing than the evidence which is offered in opposition to it; that is, evidence which as a whole shows that the fact sought to be proved is more probable than not".

24) What is more probable in the normal course and under the totalities of the circumstances have to be considered in arriving at a conclusion.

25) Therefore, in whose favour there is a preponderance of probability, which is based on normal human conduct in a given situation, has to be taken into consideration. Since, the basic facts and circumstances are proved by the Disciplinary Authority by way of direct evidence both on oral and documentary and there is no missing link in the chain of circumstantial evidence, the application of the principle of 'preponderance of probability' to the facts of the case comes into force. From the assessment of the effect of each bit of evidence on record and also when they are correlated with each other, it can be safely canvassed that, the present case is worth of drawing inference against the innocence of DGO as the totality of the circumstances points towards the guilt of the DGO.

The Hon'ble Supreme Court of India has held in the case of Depot Manager, Andhra Pradesh State Road Transport Corporation Vs. Mohd. Yousuf Miya reported in AIR 1997 SC 2232, that "a departmental inquiry is to maintain discipline in the service and efficiency of public service....... The inquiry in a departmental proceeding relates to conduct or breach of duty of the Delinquent Official, to punish him for his misconduct defined under the relevant statutory rules or law"

26) In the event of the circumstances, the charges leveled against the DGO are proved. Hence, this report is submitted to Hon'ble Upalokayukta-1 for further action.

L. Vijayalakshmidevi 30/6/2017

( L. Vijayalakshmidevi )
Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.

**List of witnes examined on behalf of Disciplinary Authority.**

| | |
|---|---|
| PW-1 | Smt.Kesari W/o Chandrashekhar, Rtd., H.D.M.C, Hubli |

**List of Documents marked on behalf of Disciplinary Authority.**

| | |
|---|---|
| Ex.P-1 | Complaint Form No.1 |
| Ex.P-1(a) | Signature of the complainant |
| Ex. P-2 | Complaint Form No.2 |
| Ex.P-2(a) | Signature of the complainant |
| Ex. P-3 | Written Complaint |
| Ex.P-3(a) | Signature of the complainant |
| Ex. P-4 | Documents attached to the complaint (37 sheets) |

**List of witnesses examined on behalf of DGO.**

| | |
|---|---|
| DW -1 | Sachin Cheluwadi, PI, HESCOM Hubli |
| DW-2 | Manjunath S/o Ningappa Chennapur, Mechanic, Hubli |

**List of documents marked on behalf of DGO**

| | |
|---|---|
| Ex.D-1 | Interim Orders passed by the Deputy Commissioner, Dharwad dated: 31/7/2014 |
| Ex. D-2 | Copy of the order sheet in OS.573/2014 |
| Ex. D-3 | Orders passed on IA.I in OS.573/2014 |
| Ex. D-4 | Copy of relinquishment deed |
| Ex. D-5 | Notification |
| Ex. D-6 | Statement of Manjunath |
| Ex.D-7 | Statement of Prakash |
| Ex.D-8 | Statement of Suresh |
| Ex.D-9 | Judgement copy of OS.No.164/2004 |
| Ex.D-10 | Judgement in Regular Appeal No.127/2010 |
| Ex.D-11 | Report dated: 8/5/2014 in crime No.229/14 dated: 24/102014 registered byPI, Hubli Sub-Urban, Hubli North Sub Division, Hubli-Dharwad |

| | |
|---|---|
| Ex.D-12 | Endorsement dated: 8/5/2014 issued by PI, Sub Urban PS, Hubli |
| Ex.D-13 | First Information Report in cr.No.164/2014 dated: 30/7/2014 Hubli sub Urban PS, Hubli |
| Ex.D-14 | Final Report/ Charge sheet submitted to the court |
| Ex.D-15 | Second durast copy of the sale deed |
| Ex.D-16 | Sale deed copy dated:26/8/94 |
| Ex.D-17 | Report dated: 10/09/2014 registered by PI, Hubli Sub-Urban, Hubli North Sub Division, Hubli-Dharwad |
| Ex.D-18 | First Information Report in Cr.No.229/14 Upanagar PS, Hubli to the Police Commission, Hubli-Dharwd dtd:24/10/14 |
| Ex.D-19 | Report addressed by the PI, Upanagar PS, Hubli to the Police Commission, Hubli-Dharwd, dated: 30/11/2014 |
| Ex.D-20 | Order sheet in O.S 573/2014 of Prl. Civil Judge & JMFC, Hubli |
| Ex.D-21 | Acknowledgements dated: 29/6/2015 |
| Ex.D-22 | Copy of Sale deed 26/02/2004 |
| Ex.D-23 | Extract from the property register card |
| Ex.D-24 | Assessment Register Extract for the year 2000-03 to 2014-15 |
| Ex.D-25 | Injunction order in O.S.573/2014 |
| Ex.D-26 | The interim orders passed on IA-V in O.S.No.573/2014 by I Addl. CJ & JMFC, Hubli |
| Ex.D-27 | Closed letter |
| Ex.D-28 | Statement of Manjunath dated: 29/7/2014 before PI, Sub Urban PS, Hubli dtd:29/7/2014 |

L. Vijayalakshmi devi 30/6/2017

(L. Vijayalakshmi Devi)
Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.

**GOVERNMENT OF KARNATAKA**

**KARNATAKA LOKAYUKTA**

NO:UPLOK-1/DE/424/2015/ARE-9

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001,
Date: 3/7/2017

**RECOMMENDATION**

Sub:- Departmental inquiry against Sri Sachin Chalawadi, Police Inspector, Hubballi Sub Urban Police Station, Hubballi, Dharwad District - Reg.

Ref:- 1) Government Order No. ಒಇ **243 ಪೊಸಿಪ 2015**, Bengaluru dated 1/8/2015.

2) Nomination order No.UPLOK-1/DE/424/2015, Bengaluru, dated 17/8/2015 of Hon'ble Upalokayukta-1, State of Karnataka, Bengaluru

3) Inquiry Report dated 30/6/2015 of Additional Registrar of Enquiries-9, Karnataka Lokayukta, Bengaluru

----

The Government by its Order dated 1/8/2015, initiated the disciplinary proceedings against Sri Sachin Chalawadi, Police Inspector, Hubballi Sub Urban Police Station, Hubballi, Dharwad District (hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for short as **'DGO')** and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No.UPLOK-1/DE/424/2015, Bengaluru, dated 17/8/2015 nominated Additional Registrar of Enquiries-6, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by him. Subsequently, by Order No. UPLOK-

1/DE/2016 dated 3/8/2016, the Additional Registrar of Enquiries-9, Karnataka Lokayukta, Bengaluru was re-nominated as Inquiry Officer to conduct Departmental Inquiry against DGO.

3. The DGO was tried for the following charge:-

"ನೀವು ಶ್ರೀ ಸಚಿನ್ ಚಲವಾದಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-1, ಆ.ಸ.ನೌ-1 ಎಂದು ಸಂಭೋದಿಸಲ್ಪಡುತ್ತೀರಿ) ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನಗರದ ಉಪನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಹುದ್ದೆಯ ಕಾರ್ಯಭಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಶ್ರೀಮತಿ ಕೇಸರಿ ಗುರುಸಿದ್ದಯ್ಯ ರಬಕವಿಮಠ, ರಬಕವಿಮಠ ಚೌಳ, ಅಂಚಟಗೇರಿ ಓಣಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ದೂರುದಾರರೆಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ), ದಿ. 14.05.2014ರಂದು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಅಂಚಟಗೇರಿ ಓಣಿಯ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.3ರ ರಬಕವಿಮಠ ಚಾಳದ ಸಿ.ಟಿ.ಎಸ್ ನಂ. 1095-ಎ ಮತ್ತು 'ಬಿ', 1096ಬಿ/2 ಹಾಗೂ 1097 ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದ 150 ವರ್ಷ ಹಳೆಯದಾದ ಸುಮಾರು ₹2 ಲಕ್ಷ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಹುಣಸೆ ಮರವನ್ನು ಕಡಿದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದು, ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ದೂರುದಾರರ 4 ಮನೆಗಳನ್ನು ಕೆಡವಿ ಹಾಕಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿಯ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸಾಗುವಾನಿ ಮರದ ಕಟ್ಟಡ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಕದ್ದೊಯ್ದು, ಹಳೇ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಚನ್ನಾಪುರ ಓಣಿಯ ಶ್ರೀ ಮೋಹನ್ ಬಾಕಳಿರವರಿಗೆ ಮಾರಿದ್ದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಶ್ರೀ ಮೋಹನ್ ಬಾಕಳಿರವರ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ಐಪಿಸಿ 447, 448, 427 ಮತ್ತು 380 ರಡಿ ಸಂಜ್ಞೆಯ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಸದರಿ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಾಪುರ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು, ದೂರನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಗುನ್ನೆಯಾಗಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ, ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡದೆ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆ ಮಾಡಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ (ಶಿಸ್ತು ನಡುವಳಿಗಳು) ನಿಯಮಗಳು 1965/89ರ ನಿಯಮ 6ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಧರಿತವಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಅಪಾದನೆ ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ."

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-9) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that the Disciplinary Authority has proved the aforesaid charge against DGO Sri Sachin Chalawadi.

5. On re-consideration of the evidence, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. It is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.

6. As per the First Oral Statement submitted by DGO, he is due to retire from service on 31/5/2040.

7. Having regard to the nature of charge proved against DGO Sri Sachin Chalawadi, it is hereby recommended to the Government to impose penalty of withholding two annual increments payable to DGO Sri Sachin Chalawadi with cumulative effect.

8. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

N. Ananda 4/7

**(JUSTICE N. ANANDA)**
Upalokayukta-1,
State of Karnataka,
Bengaluru.