

**KARNATAKA LOKAYUKTA**

NO:UPLOK-1/DE/449/2018/ARE-9

M.S.Building,  
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,  
Bengaluru - 560 001.  
Date: 29.3.2022

**:: ENQUIRY REPORT ::****:: Present ::****( PUSHPAVATHI.V )**

**Additional Registrar of Enquiries -9  
Karnataka Lokayukta,  
Bengaluru**

Sub: Departmental Inquiry against Sri.  
Ramesh P.Naik- Assistant Executive  
Engineer, Jilla Nagarabhivruddi Kosha,  
Jilladhikarigala Karyalaya, Mini  
Vidhana Soudha, Karwar, Uttara  
Kannada District - reg.

Ref: 1. G.O.No. UDD 60 DMK 2018 dated:  
14.9.2018  
2.Nomination Order No: UPLOK-  
1/DE/449/2018/ARE-9 Bangalore  
dated:24.9.2018 of Hon'ble  
Upalokayukta-1

\* \* \* \* @ \* \* \* \*

This Departmental Inquiry is initiated against Sri.  
Ramesh P.Naik- Assistant Executive Engineer, Jilla  
Nagarabhivruddi Kosha, Jilladhikarigala Karyalaya, Mini  
Vidhana Soudha, Karwar, Uttara Kannada District  
(hereinafter referred to as the Delinquent Government Official  
for short "DGO").

2. In pursuance of the Government Order cited above at  
reference No.1, Hon'ble Upalokayukta vide order dated  
24.9.2018 cited above at reference No.2 has nominated

29.3.2022

Additional Registrar of Enquiries-9 (in short ARE-9) to frame Articles of charges and to conduct the inquiry against the aforesaid DGO.

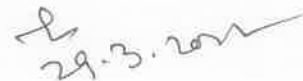
3. This Authority (ARE-9) has issued the Articles of charges, Statement of imputations of misconduct, list of witnesses proposed to be examined in support of the charges and list of documents proposed to be relied in support of the charges.

4. The Article of charges issued by the ARE-9 against the DGO are as under :

### **ANNEXURE-I** **CHARGE**

**Charge No.1:** Called for explanation from you-DGO based on the complaint regarding the following subject;

1. ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ, ಕಾರವಾರ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಪಟ್ಟಿಗಳ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿದ ವಹಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ.
2. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ದಿನಾಂಕ ನಮೂದಿಸಿ, ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್ ಮೆಂಟ್ ಹಾಕಿರುವ ಕೆಲವು ಅಳತೆಪುಸ್ತಕಗಳ ಉದ್ಯತಭಾಗಗಳು.
3. ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಅಥವಾ ಉಕ್ಕಿನದ್ದು ಎಂಬ ಆರೋಪವಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲು ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು, ಕಚೇರಿ ದಾಖಲೆಗಳು.
4. ಸಿಮೆಟಿಕಾ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 3ನೇ ತಪಾಸಣೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿ:ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿ.
5. 2012ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು 2014ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ಯಾವುದಾದರೂ ಪ್ರಕರಣವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳು.
6. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಕೆಲಸಗಳ ಸ್ಥೂಲವಿವರಗಳು, ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್ ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಭಾರದದ್ದೇ/ಮೂಲ ಹುದ್ದೆಯದ್ದೇ-ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡುವುದು. ಸದರಿಯವರು ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತೇ ಹೊರಗಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್ ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವುದು.

  
29.3.2018

7. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಗರೋತ್ಥಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಡತಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವುದು.
8. "ಹೋಲ್ಡ್ ಅಪ್" ಎಂದು ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಮೂದಿಸಿ, ಕೆಲಸಮಯದ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಪಾವತಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ನಡೆದಿರುವುದೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.
9. ಕಾಮಗಾರಿ ವಿಳಂಬವಾದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.
10. "ಶಿಪ್ಟಿಂಗ್ ಆಫ್ ಯುಟಿಲಿಟೀಸ್" ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತಯಾರಿಸಿರುವ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಪಟ್ಟಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ವಿವರಗಳು.
11. "ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್" ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 3ನೇ ತಪಾಸಣೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿ:ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿ. ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಹೊಂದಿರುವ ಸಂಚಾರಿ ಲ್ಯಾಬ್‌ಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವಿವರ.
12. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ:ನಗರೋತ್ಥಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ತೆರಿಗೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿರುವ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳು
13. ನಿರ್ಮಿತಿ ಕೇಂದ್ರ, ಕಾರವಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ/ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಬಾರದೆಂಬ ನಿಬಂಧನೆ ಇದೆಯೇ? ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿ ವಿವರಗಳು.
14. ಕಾರವಾರ ಮತ್ತು ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬರುವ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಪುರಸಭೆ ಮತ್ತಿತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕಳಪೆ ಎಂಬ ದೂರುಗಳಿವೆಯೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು.

But, you-DGO have failed to give any explanation as to what prevented you to furnish the required information, if really you had not committed any irregularities and not violated KTPP Act while implementing various works.

**Charge No.2:** The following irregularities found in the records are as follows:

1. You- DGO have not maintained the records with regard to the value of works as per tender and the details of technical sanction.
2. You- DGO have failed to maintain books with regard to check measurements and dates.
3. You- DGO have failed to maintain documents with regard to number plates, the name of metal used and whether it was qualitative or not.

29.3.2018

4. You-DGO have failed to maintain records and not furnished the records as to whether he was having additional powers to put check measurement and the nature of work.
5. You-DGO has failed to maintain records as to whether penalty has been imposed for the delay in completion of the works.
6. You-DGO has failed to maintain records as to whether the bills with regard to works have been cleared in accordance with rules and whether service tax has been corrected in accordance with rules or not.
7. The works carried out within Karwar and other town panchayaths and CMCs were sub-standard you- DGO have failed to monitor the same.

Thereby you -DGOs have failed to maintain absolute integrity, devotion to duty and committed an act which is unbecoming of a government servant and thus you are guilty of misconduct u/r 3 (1) (i) to (iii) of Karnataka Civil Service (conduct) Rules 1966.

## **ANNEXURE - 2**

### **STATEMENT OF IMPUTATIONS OF MISCONDUCT**

On the basis of the complaint given by Sri. Nagaraja Manjappa Murdeshwara- Maratikoppa, Puttanamane Road, Sirsi, Uttara Kananda District (hereinafter referred to as '**complainant**' for short) against Sri. R.P. Naik - Assistant Executive Engineer, Zilla Nagarabhivruddi Kosha, Jilladhikarigala Karyalaya, Mini Vidhana Soudha, Karwar, Uttara Kannada District, being Public/Government Servant has committed misconduct, an investigation has been taken up u/s 9 of the Karnataka Lokayukta Act, 1984.

*L*  
29.3.2022

According to the complainant: the DGO has not followed KTPP Act while implementing works by Pattana Panchayaths and TMCs in Uttara Kannada District and also while calling tenders. Accordingly, prayed the action against the DGO.

After registering the case, the comments were called from the DGO. Accordingly, the DGO submitted the comments along with some documents and denied the complaint allegations.

Since, technical issues were involved in this case. This matter was referred to TAC for investigation and to submit the report. Accordingly, the TAC investigated the matter and submitted the following report:

**1.00 ತನಿಖೆಗೆ ಕಾರಣಗಳು:-**

**1.01** ಶ್ರೀ. ನಾಗರಾಜ ಮಂಜಪ್ಪ ಮುರ್ಡೇಶ್ವರ, ಮರಾಠಿಕೊಪ್ಪ, ಪುಟ್ಟನ ಮನೆ ರಸ್ತೆ, ಶಿರಸಿ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ-ಇವರು ಕಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿಕೋಶ ಕಚೇರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ 8 ಪುರಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರಿ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರುವರೆಂದು ಕಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್-ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ದಿನಾಂಕ:05.05.2015ರಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

**1.02** ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಕಡತಸಲ್ಲಿಕೆ:ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರಗಳ ನಂತರ, ಮಾನ್ಯ ಎಆರ್‌ಇ-6ರವರ ವಿವಿಧ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವಂತೆ, ದೂರುದಾರರು ಕಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ ಕಚೇರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ 8 ಪುರಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರಿ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರುವುದಾಗಿ ಆರೋಪಿಸಿದ್ದರೂ, ಇದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆನಂತರ, ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ತಾವು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದಾಗಲೂ ಸದರಿಯವರು ಅಗತ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಗೌರವಾನ್ವಿತರ ನಿರ್ದೇಶನದ ಅನ್ವಯ, ದೂರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಎದುರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಇವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ, ಸದರಿ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವನ್ನು ಸೂಕ್ತ

29.3.2015

ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಎದುರುದಾರರು, ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ, ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆನಂತರ, ಮಾನ್ಯ ಉಪನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆ-6ರವರು, ಕಂಡಿಕೆ ಸಂ:19ರಲ್ಲಿ *"..It is submitted that the allegations made in the complaint with reference to the comments offered by the respondent are required to be verified by both Engineering Section and Audit Section in TAC of Karnataka Lokayukta. Hence, if approved, the Chief Engineer in TAC, he may be asked to investigate and submit report in regard to the allegations made in the complaint."* ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕಂಡಿಕೆ ಸಂ:20ರಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ-1ರವರು ಅನುಮೋದಿಸಿ, ಕಡತವನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ಕಂಡಿಕೆ ಸಂ:20ರಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತರು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿ, ಕಡತವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:08.02.2016ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್-2ಆದ ನನಗೆ ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲಿಗೆ, ನನ್ನಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿದ್ದ ತನಿಖಾ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಕಡತಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು, ಸ್ಥಳಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದು ಇತ್ಯಾದಿ ಆದ್ಯತೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ, ಸದರಿ ಕಡತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಚಾರಣೆ, ತನಿಖೆಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ:09.11.2016ರಂದು ನಡೆಸಿ, ಇದರ ತನಿಖಾವರದಿಯ ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ದಿನಾಂಕ:17.04.2017ರವರೆಗೆ ಕಾಲಾವಧಿ ವಿಸ್ತರಣೆ ನೀಡಲು ಕಡತವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ಗೌರವಾನ್ವಿತರು ಅದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

**1.03** ಈ ಕಡತವನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗದ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು, ಗೌರವಾನ್ವಿತರ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಪಾಲಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ದೂರುಪ್ರಕರಣದ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:09.11.2016ರಂದು ನಡೆಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ, 'ನೋಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಬಾಕಿ' ಮೂಲಕ ಕಳುಹಿಸಲಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ತಾವು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಹಾಗೂ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದಾದರೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದಿರುತ್ತೇನೆ.

**2.00** ಆಪಾದನೆಗಳ ವಿವರ:-

**2.01** ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ನಾಗರಾಜ ಮಂಜಪ್ಪ ಮುರ್ಡೇಶ್ವರ, ಮರಾಠಿಕೊಪ್ಪ, ಪುಟ್ಟನ ಮನೆ ರಸ್ತೆ, ಶಿರಸಿ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ-ಇವರು ಕಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ ಕಚೇರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ 8 ಪುರಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರಿ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರುವರೆಂದು ಕಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್-ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ತಾವು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಆಧಾರ:ದಾಖಲೆ:ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ, ದಿನಾಂಕ:05.05.2015ರಂದು ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

**3.00** ತನಿಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು:-

29.3.2018

3.01 ಈ ಪ್ರಕರಣದ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:09.11.2016ರಂದು ದೂರಿನಲ್ಲಿನ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತು ದೂರುದಾರರು ಮತ್ತು ಎದುರುದಾರರೊಂದಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ:ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುತ್ತೇನೆ.

4.00 ತನಿಖೆಯ ವಿವರಗಳು:-

4.01 ಪರಿಶೀಲನೆಯ ದಿನದಂದು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಕಚೇರಿ, ಕಾರವಾರ-ಇಲ್ಲಿ ನಿಗದಿತ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಸಮಯಕ್ಕೆ ದೂರುದಾರರು, ಎದುರುದಾರರು ಹಾಜರಾದ ನಂತರ ದೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

4.02 ದಿನಾಂಕ:09.11.2016ರಂದು ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಳಕಂಡವರು ಹಾಜರಿರುತ್ತಾರೆ:

ಶ್ರೀ. ನಾಗರಾಜ ಮಂಜಪ್ಪ ಮುರ್ಡೇಶ್ವರ-ದೂರುದಾರರು

ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್-

ಎದುರುದಾರರು/ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್,ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿಕೋಶ, ಕಾರವಾರ.

4.03 ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ನಾಗರಾಜ ಮಂಜಪ್ಪ ಮುರ್ಡೇಶ್ವರರವರು, ಎದುರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ. ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್-ರವರ ವಿರುದ್ಧ ದಿನಾಂಕ:05.05.2015ರಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಈ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಾಖಲೆ:ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ, ಇಂತಹಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ:15.05.2015ರಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ಪಂದಿಸದ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತೆ ನೆನಪೋಲೆಗಳನ್ನು ಬರೆಯಲಾಗಿ, ದೂರುದಾರರು ತಮಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಸಮಯಾವಕಾಶದ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಾಗಿ ಲಿಖಿತ ಕೋರಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ, ಟಿಪ್ಪಣಿ ಕಂಡಿಕೆ ಸಂ:8ರಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಅವಧಿಯು ಮುಗಿದ ನಂತರವೂ ದೂರುದಾರರು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಸ್ಥೆಯು ದೂರುದಾರರ ದಿನಾಂಕ:29.12.2015ರವರೆಗೆ ಸದರಿಯವರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಸ್ಪಂದನೆಬಾರದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ದೂರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ, ಅವರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದಾಗ, ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

4.04 ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಸದರಿ ದೂರುಪ್ರಕರಣದ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:09.11.2016ರಂದು

ಕಾರವಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:25.10.2016ರಂದು ಬರೆಯಲಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಇದುವರೆಗೆ "ತಾವು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ, ಇಂತಹಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ" ಎಂದು ಕೈಬರಹದಲ್ಲಿ ಬರೆದು ಎದುರುದಾರರ ಗಮನಸೆಳೆದು ತನಿಖೆಯ ಸ್ಥಳ, ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಸಮಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಬರೆದಿರುತ್ತೇನೆ.

4.05 ದಿನಾಂಕ:09.11.2016ರಂದು, ದೂರುಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಮೊದಲಿಗೆ ಎದುರುದಾರರು, ತಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಸದರಿ

*Handwritten signature and date: 21.3.2018*

ದೂರುಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ತಮ್ಮ ಸಮರ್ಥನೆಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ, ಅದರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ನಾಗರಾಜ ಮಂಜೇಶ್ವರವರು 'ತಮ್ಮ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ, ತಮಗೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ'ಎಂದೆಲ್ಲ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಆರಂಭಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿ, ನಾನು "ದೂರುದಾರರಾಗಿ ತಾವು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಕಂಡಿಕೆವಾರು ಅಂಶಗಳಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿರುವ ಒಟ್ಟು 43 ಆರೋಪಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇಂದು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರಿ. ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಇಂದು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ, ತದನಂತರ ಒದಗಿಸಲಾಗುವುದು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಲು ಲಿಖಿತವಾಗಿ ಕೋರಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ" ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದಾಗ, ದೂರುದಾರರು 43 ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆರೋಪಗಳ ಪೈಕಿ, ಮೊದಲ 38 ಆರೋಪಗಳ ಮುಂದೆ ಒಮ್ಮೆಗೆ "ಈ ದಿನ ದಾಖಲೆಗಳು ಲಭ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ" ಎಂದು ಬರೆದು, ಕ್ರ.ಸಂ:39ರಿಂದ 43ರವರೆಗಿನ ಆರೋಪಗಳ ಮುಂದೆ, "ಈ ಐದು ದೂರುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ನಾನು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇ-ಪ್ರೊಕ್ಯೂರ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಚೇರಿಗೆ ಬರೆದಿರುವ ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ, ದಾಖಲೆ ಪಡೆದ ನಂತರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುತ್ತೇನೆ" ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕ್ರ.ಸಂ:1 ರಿಂದ 38ರವರೆಗಿನ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ನನಗೆ 31.12.2016ರವರೆಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ನಂತರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುವಂತೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ" ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ದೂರುದಾರರಾಗಿ ಇಂದು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಕೆಲಸಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮುಗಿಸಿ ನಿರ್ಗಮಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ, ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರುದಾರರು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳ ಪೈಕಿ 14ನ್ನು ವಿವರಿಸಿ, ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಮತ್ತಿತರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಫೋಟೋಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿವರಣೆ ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿಯವರೂ ಕಾಲಾವಕಾಶ ನೀಡುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ದೂರುದಾರರು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಹೆಸರಿಸಿ ಆರೋಪಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದಾಗ, 'ನನ್ನ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೊರತಿಪಡಿಸಿದಂತೆ ಮತ್ತೇನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಂಶಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ' ಎಂದು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದಾಗ, ಅಂದಿನ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಮಹಜರ್ ದಾಖಲಿಸಿ, ಹಾಜರಿದ್ದವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ.

4.06

ಮೇಲಿನ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ, ದೂರುದಾರರು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಹೆಚ್ಚು ಅವಕಾಶನೀಡದೇ ತಮ್ಮ ವತಿಯಿಂದ ಮಂಡಿಸಬೇಕಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ನಮೂದುಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ಮಹಜರ್ ಬರೆಯುವವರೆಗೆ ಇದ್ದು, ಅದನ್ನು ಓದಿ, ಸಹಿಮಾಡಿ ನಿರ್ಗಮಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆನಂತರ ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎದುರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್‌ವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಮಾಡಿದಾಗ, 'ದೂರುದಾರರು ಪೂರ್ವಾಗ್ರಹ ಪೀಡಿತರಾಗಿ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ತಾವು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿ, ಈಗಾಗಲೇ

29.3.2018



ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ" ಎಂದು ವಿವರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ "ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪಗಳ ಪೈಕಿ, ಕೆಳಕಂಡ 14ನ್ನು ವಿವರಿಸಿ. ಇವುಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು ನಿಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಿಲ್ಲ" ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

**ಈ ದೂರುಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ವಿಷಯಗಳು:**

1. ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ, ಕಾರವಾರ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಪಟ್ಟಿಗಳ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿದ ವಹಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ.
2. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ದಿನಾಂಕ ನಮೂದಿಸಿ, ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್ ಮೆಂಟ್ ಹಾಕಿರುವ ಕೆಲವು ಅಳತೆಮಸ್ತಕಗಳ ಉದ್ಯತಭಾಗಗಳು.
3. ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಅಥವಾ ಉಕ್ಕಿನದ್ದು ಎಂಬ ಆರೋಪವಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲು ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು, ಕಚೇರಿ ದಾಖಲೆಗಳು.
4. ಸಿಮೆಟಿಕಾ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 3ನೇ ತಪಾಸಣೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿ:ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿ.
5. 2012ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು 2014ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ಯಾವುದಾದರೂ ಪ್ರಕರಣವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳು.
6. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಕೆಲಸಗಳ ಸ್ಥೂಲವಿವರಗಳು, ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್ ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಭಾರದದ್ದೇ/ಮೂಲ ಹುದ್ದೆಯದ್ದೇ-ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡುವುದು. ಸದರಿಯವರು ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತೇ ಹೊರಗಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್ ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವುದು.
7. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಗರೋತ್ಥಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಡತಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವುದು.
8. "ಹೋಲ್ಡ್ ಅಪ್" ಎಂದು ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಮೂದಿಸಿ, ಕೆಲಸಮಯದ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಪಾವತಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ನಡೆದಿರುವುದೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.
9. ಕಾಮಗಾರಿ ವಿಳಂಬವಾದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.
10. "ಶಿಪ್ಪಿಂಗ್ ಆಫ್ ಯುಟಿಲಿಟೀಸ್" ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತಯಾರಿಸಿರುವ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಪಟ್ಟಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ವಿವರಗಳು.
11. "ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್" ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 3ನೇ ತಪಾಸಣೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿ:ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿ. ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಹೊಂದಿರುವ ಸಂಚಾರಿ ಲ್ಯಾಬ್‌ಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವಿವರ.
12. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ:ನಗರೋತ್ಥಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ತೆರಿಗೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿರುವ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳು
13. ನಿರ್ಮಿತಿ ಕೇಂದ್ರ, ಕಾರವಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ/ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಬಾರದೆಂಬ ನಿಬಂಧನೆ ಇದೆಯೇ? ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿ ವಿವರಗಳು.

24.3.2012

14. ಕಾರವಾರ ಮತ್ತು ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬರುವ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಪುರಸಭೆ ಮತ್ತಿತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕಳಪೆ ಎಂಬ ದೂರುಗಳಿವೆಯೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು.

4.07

ತನಿಖೆಯ ದಿನದಂದು, ಎದುರುದಾರರು ಮೇಲೆ ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿರುವ 14 ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದ ಅವಧಿಯ ನಂತರವೂ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನೂ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ, ದಿನಾಂಕ:22.04.2017ರಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕಾರವಾರ ಇವರಿಗೆ "ನೋಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಬಾಕಿ" ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಇದರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸದರಿ ಕಚೇರಿಯ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೂ ಕಳುಹಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ:06.05.2017ರೊಳಗೆ ಉತ್ತರಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಮೇಲೆ ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿರುವ 14 ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಧೀನಾಧಿಕಾರಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಆದಕಾರಣ, ಸದರಿ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವಿವರಣೆ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಎದುರುದಾರರಿಗೂ ಕಳುಹಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ:06.05.2017ರೊಳಗೆ ಉತ್ತರಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ನಿಗದಿತ ಗಡುವಿನೊಳಗೆ ಉತ್ತರಗಳು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ, ದಿನಾಂಕ:09.05.2017ರಂದು ಇದೇ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ನೆನಪೋಲೆಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕಾರವಾರ ಇವರಿಗೆ "ನೋಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಬಾಕಿ" ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಇದರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸದರಿ ಕಚೇರಿಯ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೂ ಕಳುಹಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ:20.05.2017ರೊಳಗೆ ಉತ್ತರಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಮೇಲೆ ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿರುವ 14 ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಧೀನಾಧಿಕಾರಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಆದಕಾರಣ, ಸದರಿ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವಿವರಣೆ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಎದುರುದಾರರಿಗೂ ಕಳುಹಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ:20.05.2017ರೊಳಗೆ ಉತ್ತರಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಪತ್ರಕ್ಕೂ ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಡತದ ತನಿಖಾವರದಿಯ ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತರಿಂದ 2-3 ಬಾರಿ ಕಾಲಾವಧಿ ವಿಸ್ತರಣೆಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದು, ನಾನು ದಿನಾಂಕ:22.05.2017ರಿಂದ 27.05.2017ರವರೆಗೆ ಹಾಸನ, ಸಕಲೇಶಪುರ ಮತ್ತು ಮೂಡಿಗರೆ-ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವ ಐದು ದೂರುಗಳ ಸ್ಥಳಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ತೆರಳಲಿದ್ದೇನೆ. ಆದಕಾರಣ, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ದೂರುದಾರರು ತಾವು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರದಿದ್ದರೂ, ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪಿಸಿರುವ 14 ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ತನಿಖೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಎದುರುದಾರರು ಕೋರಿದಂತೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯಾವಕಾಶ ನೀಡಿ, ತದನಂತರ ಎರಡು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಎದುರುದಾರರ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಕಳುಹಿಸಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಮತ್ತು ಅವರುಗಳ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲಾಗಿದ್ದರೂ, ನೀಡಲಾದ ಗಡುವಿನೊಳಗೆ ಯಾರಿಂದಲೂ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರಗಳು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

29.3.2018

4.08

ಮೇಲಿನ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯಾವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಸದರಿಯವರು ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎದುರುದಾರರ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪಗಳ ಪೈಕಿ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸದರಿಯವರ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ 14 ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಂಚೆಯ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಇ-ಮೇಲ್‌ನ ಮೂಲಕ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಾರಿ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಯಾವುದೇ ಪತ್ರಗಳಿಗೂ ಉತ್ತರಿಸುವ ಶಿಷ್ಟಚಾರವನ್ನೂ ಪಾಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ದೂರುಪ್ರಕರಣದ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ದೂರುದಾರರು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಾಬೀತಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

5.00

**ವಿಚಾರಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು:-**

ಮೇಲಿನ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ಈ ದೂರುಪ್ರಕರಣದ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರಗಳು:ವಿಚಾರಣೆ: ಸ್ಥಳಪರಿಶೀಲನೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಮತ್ತು ಎದುರುದಾರರು ನೀಡಿರುವ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳು ತದನಂತರ ತಮ್ಮ ನಿಲುವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಲು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕಾದ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಮಯಾವಕಾಶದ ಕೋರಿಕೆ, ತದನಂತರವೂ ಎದುರುದಾರರು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯರಾಗಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಂದಿಸದಿರುವುದು, ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ದಿನ, ತದನಂತರ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಧಿಯ ನಂತರವೂ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದಾಗ ಅವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೋರಿರುವ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಮನೋಭಾವ ಮತ್ತು ದಿವ್ಯನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನಗಳು-ಇತ್ಯಾದಿ ನಡವಳಿಕೆಗಳಿಂದಾಗಿ, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪಗಳು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಾಬೀತಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

**6.00 ಅಭಿಪ್ರಾಯ:-**

ಮೇಲಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ಈ ದೂರುಪ್ರಕರಣದ ಆರೋಪಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ವಿಚಾರಣೆ, ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ, ಇದಕ್ಕೆ ದೂರುದಾರರು ನಿರಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದರೆ, ಎದುರುದಾರರು, ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಪರಿಶೀಲನೆಯ ದಿನದಂದು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.ಆನಂತರವೂ, ಸದರಿಯವರು ಕೋರಲಾಗಿದ್ದ ಗಡುವಿನೊಳಗೂ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸದ ಕಾರಣ, ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಮತ್ತವರ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಬಾರಿ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಕೋರಿದಾಗ, ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಗಡುವಿನೊಳಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಬರೆಯಲಾಗಿರುವ ಪತ್ರಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಂದಿಸದೇ ಶಿಷ್ಟಚಾರವನ್ನೂ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನವನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಕಾರಣ, ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪಗಳ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ದೂರುದಾರರು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಗಳು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಾಬೀತಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರೂ ದಾಖಲೆ:ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತರ ಅಪಗಾಪನೆಗಾಗಿ ಕಡತದಲ್ಲಿರಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದೆ.

21/3/2018

While perusing the records it was noticed that the Deputy Commissioner, Uttara Kannada had sent a letter dated 12/05/2017 along with answers to 14 points raised by the TAC. Considering the same the matter was again sent to TAC to give opinion with regard to the answers given by the Deputy Commissioner, Uttara Kannada.

The TAC received the file and given clarifications with regard to the said point which reads as under:

ಈ ದೂರುಪತ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲಾಗಿದ್ದ ಅಂಶಗಳು:

ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳು	ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿವರಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ
1. ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ, ಕಾರವಾರ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಮತ್ತು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಪಟ್ಟಿಗಳ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿದ ವಹಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ.	ಈ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನಾಗಲೀ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನಾನು ಕೇಳಿರುವ ವಿವರಗಳೇ ಬೇರೆ, ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿವರಗಳೇ ಬೇರೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಸೂಕ್ತ ಉತ್ತರಗಳು ಸಲ್ಲಿಕೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.
2. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ದಿನಾಂಕ ನಮೂದಿಸಿ, ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕಿರುವ ಕೆಲವು ಅಳತೆಪುಸ್ತಕಗಳ ಉದ್ಯತಭಾಗಗಳು.	ಈ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನಾಗಲೀ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
3. ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಅಥವಾ ಉಕ್ಕಿನದ್ದು ಎಂಬ ಆರೋಪವಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲು ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು, ಕಚೇರಿ ದಾಖಲೆಗಳು.	ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳ ಜೆರಾಕ್ಸ್ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಿಲ್ಲದ ಚಿತ್ರಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳು ಯಾವ ಲೋಹದ್ದು ಗುಣಮಟ್ಟದ್ದೋ ಅಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಚೇರಿ ದಾಖಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.
4. ಸಿಮೆಟಿಕಾ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 3ನೇ ತಪಾಸಣೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿ:ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿ.	ಕಚೇರಿ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
5. 2012ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು 2014ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ಯಾವುದಾದರೂ ಪ್ರಕರಣವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳು.	ಸೂಕ್ತ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
6. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಕೆಲಸಗಳ ಸ್ಥೂಲವಿವರಗಳು, ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಭಾರದ್ದೇ/ ಮೂಲಹುದ್ದೆಯದ್ದೇ-ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡುವುದು. ಸದರಿಯವರು	ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಭಾರದ್ದೇ/ ಮೂಲಹುದ್ದೆಯದ್ದೇ-ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡುವುದು-ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಎದುರುದಾರ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂಬ

29.3.2018

ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತೇ ಹೊರಗಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವುದು.	ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದ್ದು, ಕಚೇರಿ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅಧೀನಾಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲಿನ ಈ ಆರೋಪದ ಕುರಿತು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
7. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಗರೋತ್ಥಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಡತಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವುದು.	ಸೂಕ್ತ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
8. "ಹೋಲ್ಡ್ ಅಪ್" ಎಂದು ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಮೂದಿಸಿ, ಕೆಲಸಮಯದ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಪಾವತಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ನಡೆದಿರುವುದೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.	ಸೂಕ್ತ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
9. ಕಾಮಗಾರಿ ವಿಳಂಬವಾದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.	ಕಚೇರಿ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅಧೀನಾಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲಿನ ಈ ಆರೋಪದ ಕುರಿತು ಸ್ಪಷ್ಟವಿವರಣೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
10. "ಶಿಫ್ಟಿಂಗ್ ಆಫ್ ಯುಟಿಲಿಟೀಸ್" ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತಯಾರಿಸಿರುವ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಮತ್ತು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಪಟ್ಟಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ವಿವರಗಳು.	ಸೂಕ್ತ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
11. "ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್" ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 3ನೇ ತಪಾಸಣೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿ: ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿ. ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಹೊಂದಿರುವ ಸಂಚಾರಿ ಲ್ಯಾಬ್‌ಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವಿವರ.	ಸೂಕ್ತ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
12. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ:ನಗರೋತ್ಥಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಿಲ್ಲು ಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ತೆರಿಗೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿರುವ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳು	ಅಸ್ಪಷ್ಟ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು ಕೋರಲಾದ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
13. ನಿರ್ಮಿತಿ ಕೇಂದ್ರ, ಕಾರವಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ/ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿ ಗಳನ್ನು ನೀಡಬಾರದೆಂಬ ನಿಬಂಧನೆ ಇದೆಯೇ? ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿ ವಿವರಗಳು	ಸೂಕ್ತ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
14. ಕಾರವಾರ ಮತ್ತು ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬರುವ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಪುರಸಭೆ ಮತ್ತಿತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕಳಪೆ ಎಂಬ ದೂರುಗಳಿವೆಯೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ನಗರೋತ್ಥಾನದ ದಾಂಡೇಲಿ, ಪುರಸಭೆ, ಹಳಿಯಾಲ, ಅಂಕೋಲಾ, ಭಟ್ಟಳ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತ ಹೊನ್ನಾವರ, ಸಿದ್ದಾಪುರ, ಯಲ್ಲಪುರ, ಮುಂಡಗೋಡ ಕೆಲವು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಪ:ದೋಷಗಳಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿ, ಸಮಿತಿ ನೀಡಿದ ಸಲಹೆಯಂತೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ತಜ್ಞರು, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ -ಇವರು ನೀಡಿದ ವರದಿಯಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ-ಎಂದು ಅಸ್ಪಷ್ಟ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು ಕೋರಲಾದ ದೃಢೀಕೃತ

N. S. S.

ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ಪ್ರಕರಣದ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ನಾಗರಾಜ ಎಂ.ಮುರ್ಡೇಶ್ವರವರು, ಸದರಿಯವರ ದೂರಿನ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ, ಗೌರವಾನ್ವಿತರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:21.08.2017ರಂದು ಬರೆದಿರುವ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ "ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಇ-ಗವರ್ನೆನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್, ಎಂ.ಎಸ್. ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್, ಬೆಂಗಳೂರು-ಇವರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಡಿಜಿಟಲ್-ಕೀಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ, ನಿವೃತ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಯ ನಕಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿ ಫೋರ್ಜರಿ ಎಸಗಿದ್ದು, ಸಾಬೀತಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಕಾರಣ ಇದನ್ನು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು, ಅಲ್ಲದೇ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಟಿ.ರೇಜು ಇವರ ಡಿಜಿಟಲ್ ಕೀಯನ್ನು ಸಹಾ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ನಕಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿ, ಟೆಂಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ್ದು ಮೋಸ ಹಾಗೂ ಫೋರ್ಜರಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪರಾಧ ವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕಾರಣ, ಇದನ್ನೂ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಬೇಡಿಕೆ ಇದೆ" ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಮುನ್ನ "e-Governance" ಎಂಬ ಬಾವುಟದಿಂದ ಗುರ್ತಿಸಿರುವ ಪತ್ರವನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸ ಬಹುದಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಒಮ್ಮೆ ಗಮನಿಸಿದಲ್ಲಿ, ದೂರುದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುವಂತೆ, ".....ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ, ಕಾರವಾರ ರವರ ಶ್ರೀ.ವೆಂಕಟೇಶ, ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಟಿ. ರೇಜು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಡಿಜಿಟಲ್-ಕೀಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ" ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು, ಒಂದೊಮ್ಮೆ ಇವರ ಡಿಜಿಟಲ್-ಕೀಗಳನ್ನು ಅವರಲ್ಲದೇ ಬೇರೆಯವರು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀ.ವೆಂಕಟೇಶ, ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಟಿ.ರೇಜು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳವರೇ ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದೂ ಅತೀ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎದುರುದಾರ ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್‌ರವರು ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳ ಡಿಜಿಟಲ್-ಕೀ ಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂಬ ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸುತ್ತೇನೆ.

As per the said two reports the DGO has failed to place relevant documents and also information to the investigating officer. Several letters, reminders were issued to Deputy Commissioner, District Urban Development Cell and also the DGO to furnish required information as per points 1 to 14 raised by him during the course of investigation. But, the DGO and the Deputy Commissioner have failed to furnish required information. Only after submission of report by the TAC, it appears the DGO got sent the letter through the office of Deputy Commissioner, Karwar. The DGO has failed to give any explanation as to what prevented him to furnish the required information, if really he had not committed any irregularities and not violated KTPP Act while implementing various works. Even

29.3.2018

as per the letter of Deputy Commissioner, which has been filed subsequently, proper answers have not been given. The report indicates that there were irregularities and to sort out the irregularities committee was constituted. Thus, it is clear that there is prima facie material to show that the DGO has committed irregularities while implementing several schemes. There is a prima facie evidence to show that he has violated KTPP Act.

The details of irregularities found in the records are as follows:

8. The DGO has not maintained the records with regard to the value of works as per tender and the details of technical sanction.
9. The DGO has failed to maintain books with regard to check measurements and dates.
10. The DGO has failed to maintain documents with regard to number plates, the name of metal used and whether it was qualitative or not.
11. The DGO has failed to maintain records and not furnished the records as to whether he was having additional powers to put check measurement and the nature of work.
12. The DGO has failed to maintain records as to whether penalty has been imposed for the delay in completion of the works.
13. The DGO has failed to maintain records as to whether the bills with regard to works have been cleared in accordance with rules and whether service tax has been corrected in accordance with rules or not.
14. The works carried out within Karwar and other town panchayaths and CMCs were sub-standard and the DGO was failed to monitor the same.

29.3.2018

It is pertinent to note that the very act on the part of the DGO in not submitting information to the investigating officer when the matter was referred to TAC, clearly indicates that he has not maintained proper documents to submit his reply. If really, the DGO had followed the proper procedures while implementing schemes there was no impediment for him to submit the relevant information as called for. At the instance of DGO, the matter was referred to TAC twice. That itself is a dereliction of official duty on the part of DGO. The DGO stated that the complainant should have produced documents to prove his allegations. But, that contention cannot be accepted for the simple reason that the DGO being the officer, who was under the helm of affairs was supposed to maintain all the relevant documents and information. The complainant being the individual person cannot be expected to maintain the records. Therefore, the DGO cannot blame the complainant in that regard. As stated above what prevented him to produce the relevant documents and the information has not been explained at all. Therefore the act on the part of DGO amounts to dereliction of his official duty within the meaning of rule of 3(1)(i),(ii) & (iii) of KCS(Conduct) Rules 1966 Act.

Since said facts and material on record prima-facie show that the DGO has committed misconduct, now, acting under section 12(3) of Karnataka Lokayukta Act, recommendation is made to the Competent Authority to initiate disciplinary proceedings against the DGO and to entrust the inquiry to this Authority under Rule 14-A of

*P*  
*29.3.2022*




Karnataka Civil Service (Classifications, Control and Appeal) Rules, 1957. In response to the report of Karnataka Lokayukta the Government has sanctioned to initiate departmental enquiry against the said DGO. Hence the charge.

5. The Article of charge was issued to the DGO calling upon him to appear before this authority and to submit written statement.

6. The DGO appeared before this inquiry authority in pursuance to the service of the Article of charges. Plea of the DGO has been recorded and he pleaded not guilty and claimed for holding inquiry. Thereafter, he submitted written statement.

7. DGO has submitted written statement. In his written statement, he has denied the allegations. He has submitted that he was working as Assistant Executive Engineer under Project Director and Deputy Commissioner of District Town Planning Cell. He did not work independently. The complainant did not approach him for any work. Complainant is unknown to him. Complainant did not give any documents or proof for the allegations. He was not having independent power to take any decision. Finally, the approval authority was Deputy commissioner. It is the power of the Deputy commissioner to approve the files, to call for clarification, to call for additional documents and rejecting files by relying on the decision of the subordinate officers, by following rules, by looking into consequences and using

  
29.3.2022

discretionary power. The allegations in the charge sheet are not connected to him. He has also submitted documents along with his written statement. With these grounds, he prayed to drop the charges leveled against him.

**8.** The disciplinary authority has examined the complainant Sri. Nagaraja Manjappa Murdeshwara-Maratikoppa, Puttanamane Road, Sirsi, Uttara Kannada District as PW.1, Investigating Officer Sri. H.S.Sudeendra, the then Assistant Executive Engineer Karnataka Lokayukta Bengaluru as PW-2 and got marked documents as **Ex.P-1 to ExP-14.**

**9.** Thereafter, second oral statement of DGO has been recorded. DGO submitted that he has got evidence. So, opportunity was provided to him to adduce evidence. Accordingly, DGO has got examined himself as DW-1 and got marked documents as **Ex.D-1 to Ex.D-17.**

**10.** Heard submissions of Presenting Officer and DGO submitted written arguments. Perused the entire records. The only point that arise for my consideration is:

**Whether the Disciplinary Authority proves  
the charge framed against the DGO ?**

My finding on the above point is in the **NEGATIVE** for the following:

**REASONS**

**11.** The complainant is examined as PW-1. He has deposed before this authority reiterating the complaint allegations. He has also identified his complaint at Ex.P-1 to

29.3.2022

Ex.P-5. He has also produced a letter dtd: 3.11.2015 issued by this authority which is marked at Ex.P-6. He has identified another letter dtd: 15.5.2015 issued by this authority marked at Ex.P-7. A letter submitted by the complainant dtd: 1.7.2015 is marked at Ex.P-8. During the cross examination, it has been suggested to this witness that the DGO has not misappropriated any amount, that the complainant did not approach him for any work etc., but same has been denied.

**12.** Actually the charge is on the basis of report of the Investigating officer who has been examined before this authority as PW-2. He, in his chief examination, has stated that the DGO has not produced the documents and information with regard to:-

- (1) ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ, ಕಾರವಾರ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಪಟ್ಟಿಗಳ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ದೃಢೀಕರಣ ಪ್ರತಿ.
- (2) ಶ್ರೀ. ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ (ಆ.ಸ.ನೌ), ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ದಿನಾಂಕ ನಮೂದಿಸಿ ಚೆಕ್ ಮೆಜರ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕಿರುವ ಕೆಲವು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಉದ್ಯತ ಭಾಗಗಳು.
- (3) ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಅಥವಾ ಉಕ್ಕಿನದ್ದು ಎಂಬ ಆರೋಪವಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು, ಕಛೇರಿ ದಾಖಲೆಗಳು.
- (4) ಸಿಮೆಂಟಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 3ನೇ ತಪಾಸಣೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿ, ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಪ್ರತಿ.

29.3.2018

- (5) 2012 ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು 2014 ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ಯಾವುದಾದರೂ ಪ್ರಕರಣವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆ.
- (6) ಶ್ರೀ. ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್, ಎ.ಇ.ಇ. ರವರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಕೆಲಸಗಳ ಸ್ಥೂಲ ವಿವರಗಳು, ಚೆಕ್ ಮೆಜರ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಭಾರದ್ದೇ/ಮೂಲ ಹುದ್ದೆಯದ್ದೇ- ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡುವುದು. ಸದರಿಯವರು ಕಾರವಾರದಲ್ಲೇ ಕುಳಿತೇ ಹೊರಗಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಚೆಕ್ ಮೆಜರ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವುದು.
- (7) ಶ್ರೀ. ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್, ಎ.ಇ.ಇ. ಇವರು ನಗರೋತ್ಥಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಡತಗಳನ್ನು ನಾಶ ಪಡಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವುದು.
- (8) “ಹೋಲ್ಡ್‌ಅಪ್” ಎಂದು ಶ್ರೀ. ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್, ಎ.ಇ.ಇ. ರವರು ನಮೂದಿಸಿ ಕೆಲ ಸಮಯದ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಪಾವತಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ನಡೆದಿರುವುದೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.
- (9) ಕಾಮಗಾರಿ ವಿಳಂಬವಾದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.
- (10) “ಶಿಫ್ಟಿಂಗ್ ಆಫ್ ಯುಟಿಲಿಟಿಸ್” ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತಯಾರಿಸಿರುವ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಪಟ್ಟಿಗಳ ದೃಢೀಕರಣ ಪ್ರತಿಗಳು.
- (11) “ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್” ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 3ನೇ ತಪಾಸಣೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿ:ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿ. ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಹೊಂದಿರುವ ಸಂಚಾರಿ ಲ್ಯಾಬ್‌ಗಳು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವಿವರ.

29.3.2018

(12)ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ:ನಗರೋತ್ಥಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ

ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿರುವ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳು.

(13)ನಿರ್ಮಿತಿ ಕೇಂದ್ರ, ಕಾರವಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ

ಕೋಶ/ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಬಾರದೆಂಬ

ನಿಬಂಧನೆ ಇದೆಯೇ? ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿ ವಿವರಗಳು.

(14)ಕಾರವಾರ ಮತ್ತು ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಒಳಗೆ ಬರುವ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿ

ಪುರಸಭೆ ಮತ್ತಿತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕಳಪೆ

ಎಂಬ ದೂರುಗಳು ಇವೆಯೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರು

ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದಾಗ್ಯೂ ಸಹ

ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಸದರಿ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ

ಕೇಳಿದ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅವರೂ

ಸಹ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮತ್ತು ವಿವರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು

ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

**13.** He has further stated that since the DGO did not produce any documents he came to conclusion that the above said allegations are proved. He has further stated that he has written a letter to DGO seeking clarification for the above said allegations which is marked at Ex.P-12. Thereafter, he has submitted report at Ex.P-13. He has further stated that on 19.1.2016, the DGO has submitted documents and objections which are marked at Ex.P-14.

**14.** During the cross examination the counsel for DGO has confronted him the documents marked as Ex.D-1 to Ex.D-15

**15.** During cross examination he has also stated as follows; “ಕಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಿ:12/5/2017 ರಂದು ದೂರಿಗೆ

24.3.2017

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು-2 ಹಾಗೂ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದು ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯ ಆರೋಪ-1 ರಲ್ಲಿರುವ 1 ರಿಂದ 14 ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ನಾನು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಅದರೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿವರಣೆ ನನಗೆ ತಲುಪಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ದಿ:27/5/2017 ರಂದು ನನ್ನ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಈಗ ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವ ದಾಖಲೆ ಕಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಿ:12/5/2017 ರಂದು 1ನೇ ಆರೋಪದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ 1 ರಿಂದ 14 ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ವಿವರಣೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ, ಆದರೆ ಅದು ದಿ:29/5/2017 ರಂದು ನನಗೆ ತಲುಪಿರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ನಾನು ವರದಿ ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಅದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.”

**16.** This shows the DGO had submitted documents before this authority along with his objections which is marked at Ex.P-4. Of course, PW-2 submitted that he received documents on 29.5.2017 ie., after he submitted report. This way, he admits that he had received documents. In fact, Ex.P-4 shows that the DGO has submitted objections along with documents before this authority on 12.5.2017. PW-2 submitted report to this authority on 29.5.2017. But, the final scrutiny note to submit report under section 12(3) of Karnataka Lokayukta Act is put up on 2.4.2018. This means final scrutiny note is put up after DGO produced documents before this authority. When such being the case the allegation that the DGO did not produce documents does not survive.

**17.** Of course, PW-2 denied the suggestion that in spite of the DGO submitting documents he has filed false report. It

29.3.2018

appears the PW-2 did not collect the documents from this authority before filing report. Further, he has stated that along with objections, the DGO did not produce complete documents. But he does not say that he has issued any notice to DGO to produce complete documents. Here it is clear that PW-2 did not give notice to DGO to produce documents. However he has alleged that DGO has not produced documents. So, it is not fair on the part of PW-2 to say that the DGO did not produce the documents. Of course, PW-2 has stated that he had submitted requisition over E-mail to the District Planning Cell to produce documents and they did not respond. But the E-mail copy is not produced before this authority. Even if e-mail is sent to District planning cell, for not submitting the documents DGO cannot be made responsible. Further documents produced by DGO along with his comments as per Ex.P-4 were not sent to PW-2. Even otherwise as said above, 12(3) report is submitted on the FSN submitted on 2.4.2018. The DGO has submitted records even before the date of FSN.

**18.** The overall documents produced by DGO show that all the projects have been executed. Hence I am of the opinion that the disciplinary authority has not proved the charge No. 2. With regard to the allegations that the DGO did not produce the documents, i.e., charge No. 1 as said above, Ex.P-4 is the objections and copies of the documents produced by DGO. It is not the case of disciplinary authority that they had issued notice to the DGO to produce additional documents. Absolutely no opportunity was provided to the DGO by issuing notice to produce additional documents. So,

*29.3.2018*

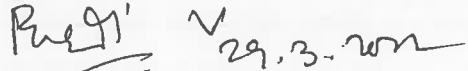
the 1<sup>st</sup> charge that he did not produce documents do not stand for consideration.

**19.** Thus, overall examination of the evidence on record shows that the disciplinary authority has not established the charge leveled against DGO. Hence I proceed to record the following:-

**FINDINGS**

**20.** The Disciplinary Authority has not proved the charge No.1 and 2 leveled against DGO. Hence, this report is submitted to Hon'ble Upalokayukta for further action.

**21.** Date of retirement of DGO-24.6.2024.

  
(PUSHPAVATHI.V)

Additional Registrar Enquiries-9  
Karnataka Lokayukta, Bengaluru.



i) **List of witnesses examined on behalf of Disciplinary Authority.**

PW.1	Sri. Nagaraja Manjappa Murdeshwara- Maratikoppa, Puttanamane Road, Sirsi, Uttara Kannada District original
PW-2	Sri. H.S.Sudeendra, the then Assistant Executive Engineer Karnataka Lokayukta Bengaluru original

ii) **List of Documents marked on behalf of Disciplinary Authority.**

Ex.P1 and 2	Ex.P-1 and 2 are the complaint in Form No. 1 and 2 submitted by PW-1 in Karnataka Lokayukta office
Ex.P 3 and 4	Ex.P-3 and 4 are the complaint in Form No. 1 and 2 submitted by PW-1 in Karnataka Lokayukta office
Ex.P-5	Ex.P-5 is the complaint in Form No. 1 submitted by PW-1 in Karnataka Lokayukta office
Ex.P-6	Ex.P-6 is the letter dtd: 3.11.2015 from ARE-6 Karnataka Lokayukta, Bangalore to PW-1
Ex.P 7	Ex.P-7 is the letter dated: 15.5.2015 from ARE- 6 Karnataka Lokayukta, Bangalore to PW-1
Ex.P-8	Ex.P-8 is the letter dated: 1.7.2015 from PW-1 to ARE-6 Karnataka Lokayukta, Bangalore
Ex.P-9	Ex.P-9 is the rejoinder submitted by PW-1 to ARE-6 Karnataka Lokayukta, Bangalore
Ex.P-10	Ex.P-10 is the letter dated: 25.10.2016 from AEE-2 Karnataka Lokayukta, Bangalore to PW- 1
Ex.P-11	Ex.P-11 is the list of allegations made by complainant
Ex.p-12	Ex.P-12 is the letter dated: 9.5.2017 from AEE- 2 Karnataka Lokayukta, Bangalore to Deputy

29.3.2017

	commissioner, Karwar and other letters
Ex.P-13	Ex.P-13 is the investigation report dated: 27.5.2017 submitted by PW-2
Ex.P-14	Ex.P-14 is the comments dated: 19.1.2016 submitted by DGO

**iii) List of witnesses examined on behalf of DGO**

DW-1	Sri. Ramesh P.Naik- Assistant Executive Engineer, Jilla Naragabhivruddi Kosha, Jilladhikarigala Karyalaya, Mini Vidhana Soudha, Karwar, Uttara Kannada District original
------	--

**iv) List of documents marked on behalf of DGO**

Ex.D-1	Ex.D-1 are the documents like tender notification, evaluation, technical evaluation statement of tender, pertaining to Urban Development cell Karwar
Ex.D-2	Ex.D-2 are the information regarding check measurement of the -work pertaining to the year from 2014-15 to 2017-18
Ex.D-3	Ex.D-3 are explanation and office documents and photographs pertaining to number plate
Ex.D-4	Ex.D-4 are the 3rd party inspection made by civil tech company for all development and maintenance works.
Ex.D-5	Ex.D-5 are the information and documents like calling tender for the year 2012 and approved in the year 2014
Ex.D-6	Ex.D-6 are the documents like check measurement and opinions.
Ex.D-7	Ex.D-7 are the documents and statements
Ex.D-8	Ex.D-8 are the documents and statements.
Ex.D-9	Ex.D-9 are the documents, information and opinion.
Ex.D-10	Ex.D-10 are the tender notification, tender bulletin, work order etc.,

29.3.2022

Ex.D-11	Ex.D-11 are the documents relating to appointment of 3rd party inspection made to civil tech company
Ex.D-12	Ex.D-12 is the audit report of CMSMTDP of Nagarothana phase-2 project scheme for Uttar Kannada District.
Ex.D-13	Ex.D-13 are the documents pertaining to entrustment of works.
Ex.D-14	Ex.D-14 a report on the field inspection conducted on various roads constructed in Uttra Kannada district at Ankola Honnavara, Bhatkal and siddapura under Nagarothan phase-2
Ex.D-15	Ex.D-15 are the documents related to poor works.
Ex.D-16	Ex.D-16 are the documents related to 2nd allegations.
Ex.D-17	Ex.D-17 is the report dated: 24.4.2017 from Deputy commissioner, Uttara Kannada, Karwar.

*Pu.91* V.29.3.2017  
(PUSHPAVATHI.V)

Additional Registrar Enquiries-9  
Karnataka Lokayukta,  
Bengaluru.





KARNATAKA LOKAYUKTA

No. Uplok-2/DE/449/2018/ARE-9

Multi Storied Building,  
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,  
Bengaluru-560 001.  
Dated 8.4.2022.

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against Sri Ramesh P Naik, Assistant Executive Engineer, Jilla Nagarabhivruddi Kosha, Jiladhikarigala Karyalaya, Mini Vidhana Soudha, Karwar, Uttara Kannada District - reg.

Ref:- 1) Govt. Order No. UDD 60 DMK 2018, Bengaluru, dated 14.9.2018.

2) Nomination order No. Uplok-1/DE/449/2018/ARE-9, Bengaluru dated 24.09.2018 of Upalokayukta, State of Karnataka.

3) Inquiry report dated 29.3.2022 of Additional Registrar of Enquiries-9, Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

~~~~~

The Government by its order dated 14.9.2018 initiated the disciplinary proceedings against Sri Ramesh P Naik, Assistant Executive Engineer, Jilla Nagarabhivruddi Kosha, Jiladhikarigala Karyalaya, Mini Vidhana Soudha, Karwar, Uttara Kannada District [hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for short as 'DGO'] and entrusted the departmental inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No. Uplok-1/DE/449/2018 dated 24.9.2018 nominated Additional Registrar of Enquiries-9, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct departmental inquiry against DGO for the alleged charges of misconduct, said to have been committed by him.

3. The DGO Sri Ramesh P Naik, Assistant Executive Engineer, Jilla Nagarabhivruddi Kosha, Jilladhikarigala Karyalaya, Mini Vidhana Soudha, Karwar, Uttara Kannada District, was tried for the following charge :-

**ANNEXURE-I**  
**CHARGE**

**Charge No.1:** Called for explanation from you-DGO based on the complaint regarding the following subject;

1. ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ, ಕಾರವಾರ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಪಟ್ಟಿಗಳ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿದ ವಹಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ.
2. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ದಿನಾಂಕ ನಮೂದಿಸಿ, ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್ ಮೆಂಟ್ ಹಾಕಿರುವ ಕೆಲವು ಅಳತೆಪುಸ್ತಕಗಳ ಉದ್ಯತಭಾಗಗಳು.
3. ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಅಥವಾ ಉಕ್ಕಿನದ್ದು ಎಂಬ ಆರೋಪವಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲು ನಂಬರ್ ಪ್ಲೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು, ಕಚೇರಿ ದಾಖಲೆಗಳು.
4. ಸಿಮೆಟಿಕಾ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 3ನೇ ತಪಾಸಣೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿ:ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿ.
5. 2012ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು 2014ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ಯಾವುದಾದರೂ ಪ್ರಕರಣವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳು.

6. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಕೆಲಸಗಳ ಸ್ಥೂಲವಿವರಗಳು, ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್ ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಭಾರದದ್ದೇ/ಮೂಲ ಹುದ್ದೆಯದ್ದೇ-ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡುವುದು. ಸದರಿಯವರು ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತೇ ಹೊರಗಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಚೆಕ್ ಮೆಷರ್ ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವುದು.
7. ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಗರೋತ್ಥಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಡತಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವುದು.
8. "ಹೋಲ್ಡ್ ಅಪ್" ಎಂದು ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಪಿ.ನಾಯಕ್ ಸ.ಕಾ.ಇಂ.ರವರು ನಮೂದಿಸಿ, ಕೆಲಸಮಯದ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಪಾವತಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ನಡೆದಿರುವುದೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.
9. ಕಾಮಗಾರಿ ವಿಳಂಬವಾದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.
10. "ಶಿಪ್ಟಿಂಗ್ ಆಫ್ ಯುಟಿಲಿಟೀಸ್" ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತಯಾರಿಸಿರುವ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಪಟ್ಟಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ವಿವರಗಳು.
11. "ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್" ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 3ನೇ ತಪಾಸಣೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಡತಗಳ ಟಿಪ್ಪಣಿ:ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿ. ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಹೊಂದಿರುವ ಸಂಚಾರಿ ಲ್ಯಾಬ್‌ಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವಿವರ.
12. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ:ನಗರೋತ್ಥಾನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ತೆರಿಗೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿರುವ ದೃಢೀಕೃತ ದಾಖಲೆಗಳು
13. ನಿರ್ಮಿತಿ ಕೇಂದ್ರ, ಕಾರವಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶ/ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಬಾರದೆಂಬ ನಿಬಂಧನೆ ಇದೆಯೇ? ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿ ವಿವರಗಳು.
14. ಕಾರವಾರ ಮತ್ತು ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬರುವ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಪುರಸಭೆ ಮತ್ತಿತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕಳಪೆ ಎಂಬ ದೂರುಗಳಿವೆಯೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು.

But, you-DGO have failed to give any explanation as to what prevented you to furnish the required information, if really you had not committed any irregularities and not violated KTPP Act while implementing various works.

**Charge No.2:** The following irregularities found in the records are as follows:

1. You- DGO have not maintained the records with regard to the value of works as per tender and the details of technical sanction.
2. You- DGO have failed to maintain books with regard to check measurements and dates.
3. You- DGO have failed to maintain documents with regard to number plates, the name of metal used and whether it was qualitative or not.
4. You-DGO have failed to maintain records and not furnished the records as to whether he was having additional powers to put check measurement and the nature of work.
5. You-DGO has failed to maintain records as to whether penalty has been imposed for the delay in completion of the works.
6. You-DGO has failed to maintain records as to whether the bills with regard to works have been cleared in accordance with rules and whether service tax has been corrected in accordance with rules or not.
7. The works carried out within Karwar and other town panchayaths and CMCs were sub-standard you- DGO have failed to monitor the same.

4. In order to establish the charges leveled against the DGO, the Disciplinary Authority has examined two witnesses, i.e., PW-1 and PW-2 and got marked documents Ex.P1 to P14. On behalf of DGO one witness have been examined. However Ex. D1 to D17 documents are got marked.




5. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries- 9) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that, the Disciplinary Authority has 'not proved' the above charge against the DGO Sri Ramesh P Naik, Assistant Executive Engineer, Jilla Nagarabhivruddi Kosha, Jiladhikarigala Karyalaya, Mini Vidhana Soudha, Karwar, Uttara Kannada District.

6. On re-consideration of report of inquiry and all other materials on record, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. Therefore, it is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer and to exonerate DGO Sri Ramesh P Naik, of the charges leveled against him.

6. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

  
(JUSTICE K.N. PHANEENDRA)  
Upalokayukta-2,  
State of Karnataka.

