KARNATAKA LOKAYUKTA

No. Uplok-1/DE/45/2017/ARE-10

M.S. Building
Dr.B.R. Ambedkar Road
Bangalore-560 001
Date: 20/12/2017

ENQUIRY REPORT

Present : Sri. S. Gopalappa
Additional Registrar of Enquiries-10
Karnataka Lokayukta
Bangalore

Sub: Departmental Inquiry against :-
Sri Parashurama Y. Gaji, Child Development Project Officer, Hungunda, Bagalkote District -reg.,

Ref: 1. Report u/s 12(3) of the K.L Act, 1984 in Compt/Uplok/BGM/92/2015/ARLO-2 dt. 30.7.2016
2. Govt. Order No. ಮಮಇ 308 ಎಸ್‌ಜಿಡಿ 2016 ದಿ : 1.12.2016
3. Nomination order No. Uplok-1/DE/45/2017 Bangalore dt. 11.1.2017 of Hon'ble Upalokayukta-1

* * *

1. On the basis of the complaint filed by Sri. Anand Mahadevappa Chalavadi R/o Bagalkot District against the DGO alleging misuse of Government funds, an investigation was taken up.

2. After completion of the investigation, a report was sent to the Government u/S 12(3) of the Karnataka Lokayukta Act as per reference No. 1. In pursuance of the report, Government was pleased to issue the GO dt. 1.12.2016 authorizing Hon'ble Upalokayukta to hold enquiry as per reference no. 2. Hence, in pursuance of the GO,

nomination was issued by Hon'ble Upalokayukta on 11.1.2017 authorizing ARE-10 to hold enquiry and report as per reference No. 3.

3. On the basis of the nomination, AOC was prepared under Rule 11(3) of the KCS (CCA) Rules, 1957 and was sent to the DGO on 26.4.2017.

ಅನುಬಂಧ-1
ದೋಷಾರೋಪಣೆ-1

4. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರಾದ ಶ್ರೀ.ಪರಶುರಾಮ ವಾಯ್.ಗಾಜಿ, ಶಿಶು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹುನಗುಂದ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಆದ ನೀವು :-

2012-13ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಂಗನವಾಡಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ರೂ. 1,30,20,000/-ಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲು ಪರವಾನಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆದರೆ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ ದರ ನೀಡಿ, ಶ್ರೀ. ಆರ್. ಜಿ. ಕೂಡಲಗಿಮಠ, ಆದರ್ಶ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಸ್, ಹುನಗುಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆರವರೊಂದಿಗೆ ಶ್ಯಾಮೀಲಾಗಿ ಅವರಿಂದ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆದಕಾರಣ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ (3)(1)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

ಅನುಬಂಧ-2
ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ
(ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್)

5. ಶ್ರೀ. ಆನಂದ ಮಹಾದೇವಪ್ಪ ಚಲವಾದಿ ಬಸವೇಶ್ವರ ನಗರ, ಸಿದ್ದಾರ್ಥ ಸ್ಕೂಲ್ ಹಿಂದುಗಡೆ, ಪ್ಲಾಟ್ ನಂ:21 ಇಲಕಲ್ಲ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ "ದೂರುದಾರರು" ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಪರಶುರಾಮ ವಾಯ್.ಗಾಜಿ, ಶಿಶು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹುನಗುಂದ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು (2)

ಶ್ರೀ.ಆರ್.ಜಿ.ಕೂಡಲಗಿಮಠ, ಆದರ್ಶ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಿಸ್, ಹುನಗುಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಅವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಲಂ 9ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿದೆ.

6. **ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ:-**

ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಹುನಗುಂದ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಶಿಶು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದು ಮಹಿಳಾ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅಂಗನವಾಡಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಅಡಿಗೆ ಪಾತ್ರೆಗಳಾದ ಮೊಟ್ಟೆ ಬೇಯಿಸುವ ಪಾತ್ರೆ, ಕುಕ್ಕರ್, ಬೇಬಿ ಕುರ್ಚಿ, ಮಿಕ್ಸರ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಶ್ರೀ. ಆರ್. ಜಿ. ಕೂಡಲಗಿಮಠರವರೊಂದಿಗೆ ಶ್ಯಾಮೀಲಾಗಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಸ್ತುಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 1ಕೋಟಿ ಅವ್ಯವಹಾರವಾಗಿದ್ದು ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

7) ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಗನವಾಡಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ವಸ್ತುಗಳ ಖರೀದಿ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ನಿಯಮ ಬದ್ಧವಾಗಿಯೇ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅಂತ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಅಂಗನವಾಡಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ವಸ್ತು ಖರೀದಿಯ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕಟಣೆ, ರಶೀದಿಗಳು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶ, ಶ್ರೀ. ಆರ್. ಜಿ. ಕೂಡಲಗಿಮಠರವರು ಹೊಂದಿದ ಲೈಸನ್ಸ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

8) ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ಕೋರಿ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ವೇಳೆ ನೆನಪೋಲೆ, ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿ ಗೊಳಿಸಿದರೂ ಅವರು ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ಸಲ್ಲಿಸದ ಕಾರಣ ದೂರುದಾರರ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

9) ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಅಂಗನವಾಡಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಮಕ್ಕಳ ಆಟಿಕೆ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅಡುಗೆ ಸಮಾನುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕಟಣೆ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ಅದರ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಯೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಹುನಗುಂದ ಇವರು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿ ರೂ. 1,30,20,000/-ಗಳನ್ನು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಲೆಕ್ಕ ಶಿರ್ಷಿಕೆ 2211-00-102-0-22ರಲ್ಲಿ ಭರಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಗನವಾಡಿಗೆ ಖರೀದಿಸಿದ ಸಮಾನುಗಳ ಧರಪಟ್ಟಿ ಹಾಗೂ ಸಮಾನುಗಳ ವಿವರ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

ಅ. ನಂ;	ಸಮಾನುಗಳ ವಿವರ	ಪ್ರಮಾಣ	ಗಾತ್ರ	ದರ
ಪಾಕೋಪಕರಣ				
1	ಪ್ರೆಶರ್ ಕೂಕ್ಕರ್	1ಕ್ಕೆ	10ಲೀ	3400–00
2	ಒಲೆ 4 ಇಂಚು, ಸಿಂಗಲ್ ಬರ್ನರ್‌ವುಳ್ಳದ್ದು	1ಕ್ಕೆ		4165–00
3	ಮಿಕ್ಸರ್ (ಒಳ್ಳೆ ಕಂಪನಿಯದು)	1ಕ್ಕೆ		4990–00
4	ಆಹಾರ ಶೇಖರಣಾ ಮಾಡುವ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ ಡಬ್ಬಿ	1ಕ್ಕೆ	40 ಕೆ.ಜಿ ಸಾಮರ್ತ್ಯ	1429–00
			20 ಕೆ.ಜಿ ಸಾಮರ್ತ್ಯ	1360–00
5	ಮೊಟ್ಟೆ ಬೇಯಿಸುವ ಪಾತ್ರೆ	1ಕ್ಕೆ		2495–00
6	ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಶೇಖರಿಸುವ ಡಬ್ಬಿ (ಸ್ಟೀಲ್)	1ಕ್ಕೆ	ದೊಡ್ಡದು 2ಕೆ.ಜಿ ಸಾಮರ್ತ್ಯ	555–00
7	ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಶೇಖರಿಸುವ ಡಬ್ಬಿ (ಸ್ಟೀಲ್)	1ಕ್ಕೆ	ಸಣ್ಣದು	499–00
8	ಹಾಲಿನ ಚಮಚೆ (ಸ್ಟೀಲ್)	1ಕ್ಕೆ		34–30
9	ಸ್ಟೀಲ್ ಪ್ಲೇಟ 11 ಇಂಚು 200 ಗ್ರಾಮ	1ಕ್ಕೆ		146–00
10	ಸ್ಟೀಲ್ ಗ್ಲಾಸ್ 4 ಇಂಚು	1ಕ್ಕೆ		98–00
11	ಶಾಲಾ ಪೂರ್ವ ಕಿಟ್ಟುಗಳು & ಆಟಿಕೆ ಸಾಮಾನುಗಳು	1 ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ		35,800–00

10) ಈ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ಪರಿಕರಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ದರಗಳು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ದರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ನಮೂದಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಯೆಯನ್ನು ಲೈಸನ್ಸ್ ಉಳ್ಳ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದು ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಾಟ್, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ, ಪಾನ್ ಕಾರ್ಡ್, ಲೈಸನ್ಸ್, ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಕಛೇರಿಗಳಿಂದ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕಟಣೆ ಹೊರಡಿಸಿದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಿದ್ದ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಬಾಗವಹಿಸಿ ಟೆಂಡರ್ ಅನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿಯೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಶ್ರೀ. ಆರ್. ಜಿ. ಕೂಡಲಗಿಮಠರವರು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕಾನೂನು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಸಮಾನುಗಳ ದರಪಟ್ಟಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಮೇಲಿನ ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಾನುಗಳ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಅವುಗಳ ದರವನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀ. ಆರ್. ಜಿ. ಕೂಡಲಗಿಮಠರವರು ಬ್ರ್ಯಾಂಡೆಡ್ ಕಂಪನಿಯ ಸಮಾನುಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸಮಾನುಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮೇಲಿನ ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಬುದ್ದಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಆದರೆ ಅದು ನಂಬಲರ್ಹವಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಪಾತ್ರೆಯ ವಿವರ ಹಾಗೂ ದರ ನಮೂದಿಸಿದ್ದು ಆದರೆ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ನಮೂದಿಸದ ಕಾರಣ ಅಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ದರ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

11) ಉದಾಹರಣೆ ಬ್ರ್ಯಾಂಡೆಡ್ ಕಂಪನಿಯಾದ ಪ್ರೆಸ್ಟೀಜ್ ಕುಕ್ಕರ್ 10ಲೀ., ಮಿಕ್ಸ್‌ರ್ ದರಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ

ಅ. ನಂ:	ಸಮಾನುಗಳ ವಿವರ	ಕಂಪನಿಯ ಹೆಸರು	ದರ
1	ಕುಕ್ಕರ್	ಪ್ರೆಸ್ಟೀಜ್ 10 ಲೀ	2520/–
		ಹಾಕಿನ್ಸ್ 10 ಲೀ	2375/–
		ಪಿಜನ್ 10 ಲೀ	1930/–
2	ಮಿಕ್ಸ್‌ರ್	ಪ್ರೀತಿ	2500/–
		ಫಿಲೀಪ್ಸ್	3270/–
		ಬಜಾಜ್	2099/–
ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಆದಾರದ ಮೇಲೆ			

12) ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರವರಿಗೆ ರೂ. 1,30,20,000/–ಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲು ಪರವಾನಗಿ ನೀಡಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ ದರ ನೀಡಿ ಸಮಾನುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುವುರಿಂದ ಈ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರವಾಗಿದ್ದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಶ್ರೀ. ಆರ್. ಜಿ. ಕೂಡಲಗಿಮಠ ರವರೊಂದಿಗೆ ಶ್ಯಾಮೀಲಾಗಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರಕ್ಕಿಂತಲು ಅಧಿಕ ದರ ನಮೂದಿಸಿ ಟೆಂಡರ್ ನೀಡಿದ್ದು ಅವರ ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗವೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

13) ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳು, ಕಡತದ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ನೀಡಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಸೂಕ್ತ/ ಸಮಂಜಸ/ ಸಮಾಧಾನಕರ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗಿದೆ.

14) ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡ ದುರ್ವರ್ತನೆ/ ದುರ್ನಡತೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

15. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪರಿಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರದೆ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೆಸಗಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ

ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು 1966 ನಿಯಮ 3(1) (i) ಮತ್ತು (ii) ರನ್ವಯ ದುರ್ನಡತೆಯೆಸಗಿದ್ದು, ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಭಾದ್ಯರಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಭಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 14–ಎ ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ವಹಿಸ ಬೇಕೆಂದೂ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿ, ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ನಿಯಮ 14 ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯಾದ ಸರ್ಕಾರ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದು, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು 10 ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಆಪಾದನೆ.

16. The said article of charge was served on the DGO on 1.7.2017. The case was posted for recording first oral statement of DGO on 6.7.2017. Inspite of service of Articles of charge, DGO remained absent and no reasonable grounds was shown except a letter sent by post. Hence DGO was placed ex parte.

17. On behalf of the Disciplinary Authority, PW1 is examined and Ex P 1 to P 4 are marked. Then the learned presenting officer filed his written brief and he was also heard orally.

18. The points for my consideration are as under :

Point No. 1 : Whether the charge is proved by the Disciplinary Authority?

Point No. 2 : What order?

19. My answers to the above points are as follows:

Point No. 1 : In the affirmative.

Point no. 2 : As per final order
for the following ;

REASONS

20. **Point no. 1** : The complainant who is examined as PW1 has deposed that during the year 2012-13, DGO was working as CDPO in Hungunda, Bagalkote District. At that time, DGO purchased furnitures, Stationary, Vessels and Children toys and other articles above MRP from Sri. R.G. Kudalamata, Adarsha Enterprises, Hungunda and misused Rs. 1 crore 32 lakhs. Some of the materials were not at all purchased but expenditure was shown. Water Filters were not at all installed in any anganwadi centres about 382 in numbers. Therefore he lodged a complaint to Lokayukta in form No. I and II as per Ex P 1 and 2. He has also filed his rejoinder Ex. P 3. Further PW1 has deposed that he submitted an application under RTI Act to DGO to furnish the information. But the DGO has not furnished any information.

21. Inspite of service of AOC, DGO remained absent. Hence he was placed exparte. This attitude of the DGO strengthens the contention of the Disciplinary Authority. The evidence of witnesses examined on behalf of the Disciplinary Authority remained unchallenged.

22. The contention of the Disciplinary Authority that during the year 2012-13, DGO while working as CDPO in Hungunda, Bagalkote District purchased furnitures, Stationary, Vessels and Children toys and other articles above MRP from Sri. R.G. Kudalamata, Adarsha Enterprises, Hungunda and misused Rs. 1 crore 32 lakhs remained unchallenged. Further the evidence of PW1 that some of the materials

were not at all purchased but expenditure was shown, water filters were not at all installed in anganawadi centres about 382 in numbers also remained unchallenged.

23. The rate of articles pressure cooker purchased for anganawdi is Rs. 3,400/- for 10 litre capacity as against branded pressure cooker worth Rs. 2,520/- for 10 litres capacity, the MRP of Hawkins 10 litres pressure cooker was 2375/-, MRP of pigeon 10 litres pressure cooker was Rs.1,930/-. The rate of mixer purchased for anganawadi is Rs. 4,990/- per single unit as against branded company mixer worth Rs. 2,500/- for Preethi mixer, Rs. 3,270/- for Philips mixer and Rs. 2,099/- for Bajaj mixer.

24. The oral and the documentary evidence on record clearly show that DGO while working as CDPO at Hungund taluk, Bagalkot District during the year 2012-13 obtained permission to purchase the articles to anganwadi centers at the cost of Rs. 1,30,20,000/-. While purchasing the materials, he purchased the same above MRP from Sri. R.G. Kudalamata, Adarsha Enterprises, Hungunda, Bagalkot District colluding with them.

Thereby the DGO, being a Government /public servant has failed to maintain absolute integrity besides devotion to duty and acted in a manner unbecoming of a Government servant. Hence, I proceed to answer point No. 1 in the affirmative.

25. **Point No. 2** : For the reasons discussed above, I proceed to pass the following ;

ORDER

Disciplinary Authority has proved the charges as framed against DGO - Sri Parashurama Y. Gaji, Child Development Project Officer, Hungunda, Bagalkote District.

Hence, this report is submitted to Hon'ble Upalokayukta I for kind consideration.

Dated this the 20th December, 2017

Sd/-

(S. Gopalappa)
Additional Registrar Enquiries-10
Karnataka Lokayukta
Bangalore

ANNEXURES

LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DISCIPLINARY AUTHORITY:

PW-1 :- Sri. Anand Mahadeva Prasad

LIST OF EXHIBITS MARKED ON BEHALF OF DISCIPLINARY AUTHORITY

Ex.P-1	:	Form No. I
Ex.P-2	:	Form No. II
Ex.P-3	:	Rejoinder dt. 28.2.2015
Ex.P-4	:	RTI application dt. 15.9.2014 and acknowledgement

Dated this the 20th December 2017

Sd/-

(S. Gopalappa)
Additional Registrar Enquiries-10
Karnataka Lokayukta, Bangalore

GOVERNMENT OF KARNATAKA

KARNATAKA LOKAYUKTA

NO: UPLOK-1/DE/45/2017/ARE-10

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001,
Date: 22/12/2017

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against Sri Parashurama Y. Gaji, Child Development Project Officer, Hunagund, Bagalkote District – Reg.

Ref:- 1) Government Order No.ಮಮಇ 308 ಎಸ್‌ಜಿಡಿ 2016, Bengaluru dated 1/12/2016.

2) Nomination order No.UPLOK-1/DE/45/2017, Bengaluru dated 11/1/2017 of Upalokayukta-1, State of Karnataka, Bengaluru

3) Inquiry Report dated 20/12/2017 of Additional Registrar of Enquiries-10, Karnataka Lokayukta, Bengaluru

----

The Government by its Order dated 1/12/2016, initiated the disciplinary proceedings against Sri Parashurama Y. Gaji, Child Development Project Officer, Hunagund, Bagalkote District (hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for short as **'DGO')** and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No.UPLOK-1/DE/45/2017 Bengaluru dated 11/1/2017 nominated Additional Registrar of Enquiries-10, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by him.

3. The DGO Sri Parashurama Y. Gaji, Child Development Project Officer, Hunagund, Bagalkote District was tried for the following charge:-

> **"2012-13 ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಂಗನವಾಡಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ರೂ.1,30,20,000/-ಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲು ಪರವಾನಿಗೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆದರೆ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ ದರ ನೀಡಿ, ಶ್ರೀ ಆರ್.ಜಿ. ಕೂಡಲಗಿಮಠ, ಆದರ್ಶ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಸ್, ಹುನಗುಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆರವರೊಂದಿಗೆ ಶ್ಯಾಮೀಲಾಗಿ ಅವರಿಂದ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಆದಕಾರಣ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ."**

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-10) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that the Disciplinary Authority has proved the above charge against the DGO Sri Parashurama Y. Gaji, Child Development Project Officer, Hunagund, Bagalkote District.

5. The Inquiry officer has held that the oral and the documentary evidence on record clearly show that DGO while working as CDPO at Hunagund Taluk, Bagalkot District during the year 2012-13 obtained permission to purchase the articles to Anganawadi Centres at the cost of Rs.1,30,20,000/- from Sri R.G. Kudalamata, Adarsha Enterprises, Hunagund, Bagalkot District by colluding with them.

6. On re-consideration of report of inquiry, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry

Officer. It is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.

7. As per the information furnished by the Inquiry Officer, the DGO is due to retire from service in February 2020.

8. Having regard to the nature of charge proved against DGO Sri Parashurama Y. Gaji, it is hereby recommended to the Government to impose penalty of compulsory retirement from service on DGO Sri Parashurama Y. Gaji, Child Development Project Officer, Hunagund, Bagalkote District.

9. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

N. Ananda 22/12

(JUSTICE N. ANANDA)
Upalokayukta-1,
State of Karnataka,
Bengaluru