

**GOVERNMENT OF KARNATAKA**



**KARNATAKA LOKAYUKTA**

No. UPLOK-1/DE/511/2016/ARE-14

Multi Storied Building,  
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,  
Bengaluru-560 001  
Date: **05/02/2021**

**RECOMMENDATION**

Sub:- Departmental inquiry against;  
Sri Yashwantha Jamadar, Second Division Assistant,  
Office of the Deputy Director of Public Instructions,  
Kalaburagi District – Reg.

- Ref:- 1) Govt. Order No. ED 480 SES 2016, Bengaluru dated  
19/10/2016.
- 2) Nomination order No.UPLOK-1/DE/511/2016,  
Bengaluru dated 26/10/2016 of Upalokayukta-1,  
State of Karnataka, Bengaluru
- 3) Inquiry Report dated 30/1/2021 of Additional  
Registrar of Enquiries-14, Karnataka Lokayukta,  
Bengaluru

-----

The Government by its order dated 19/10/2016 initiated the disciplinary proceedings against Sri Yashwantha Jamadar, Second Division Assistant, Office of the Deputy Director of Public Instructions, Kalaburagi District, Kalaburagi (hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for short as DGO) and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No.UPLOK-1/DE/511/2016 Bengaluru dated 26/10/2016 nominated Additional Registrar of Enquiries-7, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by him. Subsequently, by Order No. UPLOK-1&2/DE/Transfers/2018 dated 6/8/2018 the Additional Registrar

of Enquiries-14, Karnataka Lokayukta, Bengaluru was re-nominated as inquiry officer to conduct departmental inquiry against DGO.

3. The DGO Sri Yashwantha Jamadar, Second Division Assistant, Office of the Deputy Director of Public Instructions, Kalaburagi District, Kalaburagi was tried for the following charge:-

“ನೀವು, ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಯಶವಂತ ಜಮಾದಾರ, ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರು, ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರವರ ಕಛೇರಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಲಬುರಗಿ ತಾವು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ:

1. ದೂರುದಾರರ ಮೇಲೆ ದಿ:7-9-2013 ರಂದು ಜಾತಿ ನಿಂದನೆ ಕುರಿತು ಸೇಡಂ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರು ದಾಖಲಾದ ಪ್ರಕಾರ ದಿ:17-9-2013 ರಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಆಡಳಿತ), ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಕಲಬುರಗಿ ರವರು ದಿ:24-10-2013 ರಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಅಮಾನತ್ತು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದೆ ಪುನರ್ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸುವಂತೆ ದೂರುದಾರರು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮನವಿಗನುಸಾರ ದಿ:9-12-2013 ಎಂದು ಅಮಾನತ್ತು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ, ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿ, ಅದೇ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸರ್ಕಾರಿ ಹಿರಿಯ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆ, ಕಲಕಂಬಾ, ಸೇಡಂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರನ್ವಯ ದೂರುದಾರರು ದಿ:10-12-2013 ರಂದು ಸದರಿ ಶಾಲೆಗೆ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದೆ ದೂರುದಾರರ ಮೇಲಿನ ಜಾತಿ ನಿಂದನೆ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿ:1-9-2014 ರಂದು ನಿರ್ದೋಷಿ ಎಂದು ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.

2. ನಂತರ ದೂರುದಾರರು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ ದಿ:15-9-2014 ರಂದು ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಕಲಬುರಗಿ ರವರಿಗೆ ಅಮಾನತ್ತು ಅವಧಿ

ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕರಿಗೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ನಂತರ ದೂರುದಾರರು ದಿ:2-10-2014 ರಂದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಖೆಯ ನಿಮ್ಮನ್ನು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರಿಸಿದಾಗ, ನೀವು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರು “ರೂ.20,000/- ಗಳ ಲಂಚದ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ದೂರುದಾರರ ಫೈಲ್ ಪುಟ್‌ಅಪ್ ಮಾಡುವುದಾಗಿ” ಹೇಳಿರುತ್ತೀರಿ.

4. ದಿ:7-10-2014 ರಂದು ದೂರುದಾರರು ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನೊಂದಿಗೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿ, ತನ್ನ ಫೈಲ್ ಪುಟ್‌ಅಪ್ ಮಾಡಲು ರೂ.12,000/- ಗಳ ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುವ ನಿಮ್ಮ-ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಲಂಚದ ಹಣ ಕೊಡಲು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮುಂದೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಅದರಂತೆ, ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸದರಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ:11/2014, ಪಿ.ಸಿ.ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 7, 13(1)(ಡಿ) ಸ:ವಾ ಕಲಂ 13(2) ರಂತೆ ನಿಮ್ಮ-ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು, ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ದಿ:10-10-2014 ರಂದು ನೀವು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರು, ಕಲಬುರಗಿ ನಗರದ ರಾಜಾಪುರ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಅಶೋಕ ಹೋಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಿಂದ ಲಂಚದ ಹಣ ರೂ.12,000/- ಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನ್ನ ಶರ್ಟಿನ ಎದೆಯ ಎಡ ಭಾಗದ ಜೇಬಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವಾಗ ನೆರಳು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ರಾಜು ಪತಂಗ ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸರು ಬೀಸಿದ ಬಲೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಬಿದ್ದಿರುತ್ತೀರಿ.

7. ನೀವು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ದೂರುದಾರರಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಲಂಚದ ಹಣ ರೂ.12,000/- ಗಳನ್ನು ಪಂಚಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ನಿಮ್ಮ-ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ಎರಡೂ ಕೈಬೆರಳುಗಳನ್ನು ಸೋಡಿಯಂ ಕಾರ್ಬೋನೇಟ್ ದ್ರಾವಣದಲ್ಲಿ ಅದ್ದಿಸಿ ತೊಳೆಯಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ದ್ರಾವಣವು ತಿಳಿ ಗುಲಾಬಿ ಬಣ್ಣಕ್ಕೆ ತಿರುಗಿ, ಸಕರಾತ್ಮಕವಾದ ಫಲಿತಾಂಶ ಬಂದಿರುತ್ತವೆ.

9. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅದೇ ದಿವಸ ನಿಮ್ಮನ್ನು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಅದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

10. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸದರಿ ಲಂಚದ ಹಣದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ, ಸಮಾಧಾನಕಾರಕ ಅಥವಾ ಸೂಕ್ತ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ.


11. ದೂರುದಾರರ, ಪಂಚರ ಹಾಗೂ ಇತರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವೂ ಕೂಡ ನೀವು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

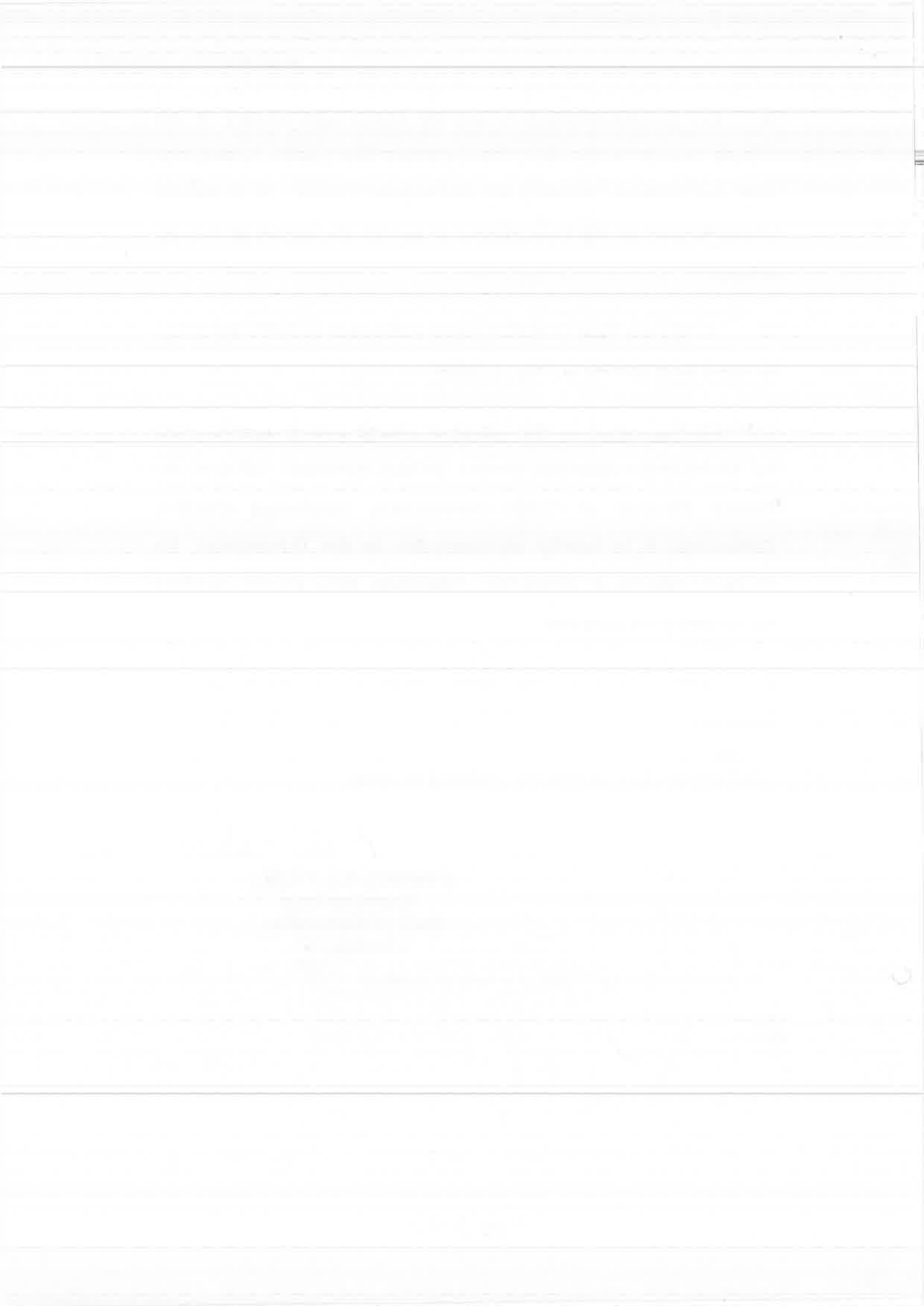
ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966, ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ ಅಂತ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.”

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-14) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that the Disciplinary Authority has proved the above charge against DGO Sri Yashwantha Jamadar, Second Division Assistant, Office of the Deputy Director of Public Instructions, Kalaburagi District, Kalaburagi.

5. On re-consideration of inquiry report and totality of the circumstances of the case, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. It is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.
6. As per the First Oral Statement submitted by DGO, he is due to retire from service on 30/11/2029.
7. Having regard to the nature of charge proved against DGO Sri Yashwantha Jamadar, Second Division Assistant, Office of the Deputy Director of Public Instructions, Kalaburagi District, Kalaburagi, it is hereby recommended to the Government for imposing penalty of compulsory retirement from service on DGO Sri Yashwantha Jamadar.
8. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

  
**(JUSTICE B.S.PATIL)**  
Upalokayukta  
State of Karnataka,  
Bengaluru



**KARNATAKA LOKAYUKTA**

No.UPLOK-1/DE/511/2016/ARE-14

Multi Storied Building,  
Dr.B.R.Ambedkar Road,  
Bangalore-560 001,  
Dated: 30/01/2021.

**ENQUIRY REPORT**

**Present :** Smt. **K.Bhagya**, Additional Registrar of Enquiries-14  
Karnataka Lokayukta  
Bangalore.

**Sub:** Departmental Enquiry against **Sri. Yashwantha Jamadara**, Second Division Assistant, Office of the Deputy Director of Public Instructions Department, Kalaburgi District – Reg.

- Ref:**
1. Report U/s.12(3) of the K.L Act, 1984 in COMPT/UPLOK/GLB/568/2016/DRE-3 dated 19/07/2016.
  2. Government Order No. ಇಡಿ 480 ಎಸ್‌ಇಎಸ್ 2016, Bengaluru dated 19/10/2016.
  3. Nomination Order No:UPLOK-1/DE/511/2016, dated 26/10/2016 of Hon'ble Upalokayukta, Bangalore.
  4. Order No.UPLOK-1&2/DE/Transfers/2018 Bengaluru, Dtd: 06/08/2018 file is transferred from ARE-7 to ARE-14.

\* \* \* \*

On the basis of the report of the Additional Director General of Police, Karnataka Lokayukta, Bengaluru along with the investigation papers and report filed by the Police Inspector, Karnataka Lokayukta, Kalburgi District reveals that **Sri.**



**Yashwantha Jamadara**, Second Division Assistant, Office of the Deputy Director of Public Instructions Department, Kalaburgi District (hereinafter referred to as Delinquent Government official, in short DGOs.) being Public/Government servant had committed misconduct as he demanded and accepted bribe from the complainant by name Sri. Basavaraj S/o Sidramappa Poojari, Assistant Teacher, Government Higher Primary School, Kalakamba, Sedam Taluk, Kalburgi District, Kalburgi. On the basis of his complaint, an investigation was taken up U/Sec.9 of the Karnataka Lokayukta Act, 1984 after invoking power vested U/Sec. 7 (2) of the said Act.

2. After completion of the investigation, a report was sent to the Government U/s. 12(3) of the Karnataka Lokayukta Act as per reference No.1. In pursuance of the report, the Government of Karnataka was pleased to issue the G.O. dated 19/10/2016 authorizing Hon'ble Upalokayukta to hold enquiry as per reference No.2. In pursuance of the G.O., the Nomination was issued by the Hon'ble Upalokayukta on 26/10/2016 authorizing ARE-7 to hold enquiry and to report as per reference No.3 and again this file is transferred from ARE-7 to ARE-14 as per reference No.4.
3. On the basis of the Nomination, **the Articles of Charge against the DGO is framed by the Additional Registrar of Enquiries-7** which includes Articles of Charge at Annexure-I and Statement of





Imputation of Misconduct at Annexure No. II are the following and the same was sent to the DGO on 03/12/2016.

### ಅನುಬಂಧ-1

#### ದೋಷಾರೋಪಣೆ

“ನೀವು, ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಯಶವಂತ ಜಮಾದಾರ, ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರು, ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರವರ ಕಛೇರಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಲಬುರಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ:

1. ದೂರುದಾರರ ಮೇಲೆ ದಿ:7-9-2013 ರಂದು ಜಾತಿ ನಿಂಧನೆ ಕುರಿತು ಸೇಡಂ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರು ದಾಖಲಾದ ಪ್ರಕಾರ ದಿ:17-9-2013 ರಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಆಡಳಿತ), ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಕಲಬುರಗಿ ರವರು ದಿ:24-10-2013 ರಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಅಮಾನತ್ತು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದೆ ಪುನರ್ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸುವಂತೆ ದೂರುದಾರರು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮನವಿಗನುಸಾರ ದಿ:9-12-2013 ಎಂದು ಅಮಾನತ್ತು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ, ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿ, ಅದೇ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸರ್ಕಾರಿ ಹಿರಿಯ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆ, ಕಲಕಂಬಾ, ಸೇಡಂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರನ್ವಯ ದೂರುದಾರರು ದಿ:10-12-2013 ರಂದು ಸದರಿ ಶಾಲೆಗೆ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದೆ ದೂರುದಾರರ ಮೇಲಿನ ಜಾತಿ ನಿಂಧನೆ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿ:1-9-2014 ರಂದು ನಿರ್ದೋಷ ಎಂದು ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.



2. ನಂತರ ದೂರುದಾರರು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ ದಿ:15-9-2014 ರಂದು ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಕಲಬುರಗಿ ರವರಿಗೆ ಅಮಾನತ್ತು ಅವಧಿ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕರಿಗೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.
3. ನಂತರ ದೂರುದಾರರು ದಿ:2-10-2014 ರಂದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಖೆಯ ನಿಮ್ಮನ್ನು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರಿಸಿದಾಗ, ನೀವು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರು "ರೂ.20,000/- ಗಳ ಲಂಚದ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ದೂರುದಾರರ ಫೈಲ್ ಪುಟ್‌ಅಪ್ ಮಾಡುವುದಾಗಿ" ಹೇಳಿರುತ್ತೀರಿ.
4. ದಿ:7-10-2014 ರಂದು ದೂರುದಾರರು ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನೊಂದಿಗೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿ, ತನ್ನ ಫೈಲ್ ಪುಟ್‌ಅಪ್ ಮಾಡಲು ರೂ.12,000/- ಗಳ ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುವ ನಿಮ್ಮ-ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಲಂಚದ ಹಣ ಕೊಡಲು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮುಂದೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
5. ಅದರಂತೆ, ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸದರಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ:11/2014, ಪಿ.ಸಿ.ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 7, 13(1)(ಡಿ) ಸ:ವಾ ಕಲಂ 13(2) ರಂತೆ ನಿಮ್ಮ-ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು, ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
6. ದಿ:10-10-2014 ರಂದು ನೀವು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರು, ಕಲಬುರಗಿ ನಗರದ ರಾಜಾಪೂರ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಅಶೋಕ ಹೋಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಿಂದ ಲಂಚದ ಹಣ ರೂ.12,000/- ಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನ್ನ ಶರ್ಟಿನ ಎದೆಯ ಎಡ ಭಾಗದ ಜೇಬಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವಾಗ ನೆರಳು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ರಾಜು



ಪತಂಗೇ ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸರು ಬೀಸಿದ ಬಲೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಬಿದ್ದಿರುತ್ತೀರಿ.

7. ನೀವು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ದೂರುದಾರರಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಲಂಚದ ಹಣ ರೂ.12,000/- ಗಳನ್ನು ಪಂಚಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
8. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ನಿಮ್ಮ-ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ಎರಡೂ ಕೈಬೆರಳುಗಳನ್ನು ಸೋಡಿಯಂ ಕಾರ್ಬೋನೇಟ್ ದ್ರಾವಣದಲ್ಲಿ ಅದ್ದಿಸಿ ತೊಳೆಯಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ದ್ರಾವಣವು ತಿಳಿ ಗುಲಾಬಿ ಬಣ್ಣಕ್ಕೆ ತಿರುಗಿ, ಸಕರಾತ್ಮಕವಾದ ಫಲಿತಾಂಶ ಬಂದಿರುತ್ತವೆ.
9. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅದೇ ದಿವಸ ನಿಮ್ಮನ್ನು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಅದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
10. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸದರಿ ಲಂಚದ ಹಣದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ, ಸಮಾಧಾನಕಾರಕ ಅಥವಾ ಸೂಕ್ತ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ.
11. ದೂರುದಾರರ, ಪಂಚರ ಹಾಗೂ ಇತರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವೂ ಕೂಡ ನೀವು-ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966, ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ ಅಂತ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.”



## ಅನುಬಂಧ-2

### ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ

(ಕಲಂ 12(3) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ

ವರದಿಯ ಯಥಾವತ್ತು ವಿವರಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ)

ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಪರ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು ತಮ್ಮ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಕಲಬುರಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ.ಯಶವಂತ ಜಮಾದಾರ, ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರು, ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರವರ ಕಛೇರಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಲಬುರಗಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ಆ.ಸ.ನೌಕರ' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ, ಶ್ರೀ.ಬಸವರಾಜ ತಂದೆ ಸಿದ್ರಾಮಪ್ಪ ಪೂಜಾರಿ, ಸಹ ಶಿಕ್ಷಕರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಹಿರಿಯ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆ, ಕಲಕಂಬಾ, ಸೇಡಂ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಲಬುರಗಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ದೂರುದಾರರು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರ ಕೆಲಸದ ಸಂಬಂಧ ದುರ್ವರ್ತನೆ/ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದಾರೆಂದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 7(2) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಿ, ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

#### ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ:-

1. ದೂರುದಾರರ ಮೇಲೆ ದಿ:7-9-2013 ರಂದು ಜಾತಿ ನಿಂಧನೆ ಕುರಿತು ಸೇಡಂ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರು ದಾಖಲಾದ ಪ್ರಕಾರ ದಿ:17-9-2013 ರಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಆಡಳಿತ), ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಕಲಬುರಗಿ ರವರು ದಿ:24-10-2013 ರಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಅಮಾನತ್ತು



ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದೆ ಪುನರ್ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸುವಂತೆ ದೂರುದಾರರು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮನವಿಗನುಸಾರ ದಿ:9-12-2013 ಎಂದು ಅಮಾನತ್ತು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ, ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿ, ಅದೇ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸರ್ಕಾರಿ ಹಿರಿಯ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆ, ಕಲಕಂಬಾ, ಸೇಡಂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರನ್ವಯ ದೂರುದಾರರು ದಿ:10-12-2013 ರಂದು ಸದರಿ ಶಾಲೆಗೆ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದೆ ದೂರುದಾರರ ಮೇಲಿನ ಜಾತಿ ನಿಂಧನೆ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿ:1-9-2014 ರಂದು ನಿರ್ದೋಷ ಎಂದು ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.

2. ನಂತರ ದೂರುದಾರರು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ ದಿ:15-9-2014 ರಂದು ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಕಲಬುರಗಿ ರವರಿಗೆ ಅಮಾನತ್ತು ಅವಧಿ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಹಕರಿಗೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.
3. ನಂತರ ದೂರುದಾರರು ದಿ:2-10-2014 ರಂದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಖೆಯ ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರಿಸಿದಾಗ, ಆ.ಸ.ನೌಕರರು "ರೂ.20,000/- ಗಳ ಲಂಚದ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ದೂರುದಾರರ ಫೈಲ್ ಪುಟ್‌ಅಪ್ ಮಾಡುವುದಾಗಿ" ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.
4. ದಿ:7-10-2014 ರಂದು ದೂರುದಾರರು ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡರ್‌ನೊಂದಿಗೆ ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿ, ತನ್ನ ಫೈಲ್ ಪುಟ್‌ಅಪ್ ಮಾಡಲು ರೂ.12,000/- ಗಳ ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುವ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಲಂಚದ ಹಣ ಕೊಡಲು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮುಂದೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.



5. ಅದರಂತೆ, ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸದರಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ:11/2014, ಪಿ.ಸಿ.ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 7, 13(1)(ಡಿ) ಸ:ವಾ ಕಲಂ 13(2) ರಂತೆ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು, ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
6. ದಿ:10-10-2014 ರಂದು ಆ.ಸ.ನೌಕರರು, ಕಲಬುರಗಿ ನಗರದ ರಾಜಾಪೂರ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಅಶೋಕ ಹೋಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಿಂದ ಲಂಚದ ಹಣ ರೂ.12,000/- ಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನ್ನ ಶರ್ಟಿನ ಎದೆಯ ಎಡ ಭಾಗದ ಜೇಬಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವಾಗ ನೆರಳು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ರಾಜು ಪತಂಗಿ ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸರು ಬೀಸಿದ ಬಲೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಬಿದ್ದಿರುತ್ತಾರೆ.
7. ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ದೂರುದಾರರಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಲಂಚದ ಹಣ ರೂ.12,000/- ಗಳನ್ನು ಪಂಚಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
8. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ಎರಡೂ ಕೈಬೆರಳುಗಳನ್ನು ಸೋಡಿಯಂ ಕಾರ್ಬೋನೇಟ್ ದ್ರಾವಣದಲ್ಲಿ ಅದ್ದಿಸಿ ತೊಳೆಯಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ದ್ರಾವಣವು ತಿಳಿ ಗುಲಾಬಿ ಬಣ್ಣಕ್ಕೆ ತಿರುಗಿ, ಸಕರಾತ್ಮಕವಾದ ಫಲಿತಾಂಶ ಬಂದಿರುತ್ತವೆ.
9. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅದೇ ದಿವಸ ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಅದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
10. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸದರಿ ಲಂಚದ ಹಣದ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌಕರರನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ, ಸಮಾಧಾನಕಾರಕ ಅಥವಾ ಸೂಕ್ತ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.
11. ದೂರುದಾರರ, ಪಂಚರ ಹಾಗೂ ಇತರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವೂ ಕೂಡ ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿರುವ ಸಂಗ್ರಹವಾದ ಆಧಾರಗಳಿಂದಾಗಿ ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ಅಧಿಕಾರ ಒಲವು ತೋರಲು ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ, ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದು, ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಸಂಬಂಧ ಮುಂದುವರಿಯುವುದು ಅಗತ್ಯ



ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ನಂತರ, ಆ.ಸ.ನೌಕರ ರವರಿಗೆ ವೀಕ್ಷಣಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ, ಅವರ ದುರ್ನಡತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಶಿಫಾರಸು ವರದಿ ಕಳುಹಿಸಬಾರದು? ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೇಳಲಾಯಿತು. ಆದರೆ, ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ವೀಕ್ಷಣಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ದಿ:26-5-2016 ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದರೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದುದರಿಂದ, ಮೇಲಿನ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಆಧಾರಗಳಿಂದ, ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ, ನಿಯಮ 3(1)(ii) ಮತ್ತು (iii) ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ದುರ್ನಡತೆ/ದುವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ, ಈ ಮೂಲಕ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವಂತೆ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದೆ. ಸದರಿ ಶಿಫಾರಸಿನ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿ, ಆದೇಶ ಮಾಡಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.

4. The aforesaid 'Articles of Charge' was served on the DGO, the DGO had appeared before this authority on 09/01/2017 and his first oral statement under Rule 11(9) of KCS (CCA) Rules, 1957

was recorded. The DGO pleaded not guilty and claimed to be enquired about the charges.

5. The Disciplinary Authority has got examined the complainant as PW-1 and two panch witness by name Sri. Praveen Kumar and Sri. Raju as PW-2 & PW-3 respectively and the Investigating Officer as PW-4 and Ex.P.1 to 11 got marked on their side. DGO did not lead his defense evidence.

6. Now points that arise for my consideration are:

Point No.1 : Whether the charges framed against DGO are proved?

Point No.2 : What order?

7. Heard, perused the entire case record and heard the argument of both the side.

8. My answer to the above points are as under:

Point No. 1: **In the Affirmative as against DGO.**

Point no. 2 : **As per final order for the following ;**

### REASONS

9. **Point No.1** : The complainant by name **Sri. Basavaraj S/o Sidramappa Poojari**, Assistant Teacher, Government Higher Primary School, Kalakamba, Sedam Taluk, Kalburgi District, Kalburgi has filed the complaint against **Sri. Yashwantha**

*[Handwritten Signature]*



**Jamadara**, Second Division Assistant, Office of the Deputy Director of Public Instructions Department, Kalaburgi District alleging that this DGO was working as Second Division Assistant in the office of DDPI, Kalaburgi in the year 2014. The complainant was working as Assistant Teacher at Government Higher Primary School, Kalakamba in the year 2014. On 07/09/2013, the complainant was working as Assistant Teacher at Government Higher Primary School, Mushtahalli. During that time, a case was registered against the complainant for the offense punishable U/s.3(1)(10) of SC/ST (PA) Act along with other sections of IPC. So, this complainant was suspended from the service. After obtaining bail from the Court, again he was reported for duty as per the order of DDPI, Kalaburgi. On 01/09/2014, the complainant was acquitted from the charges leveled against him as per the judgment dated 01/09/2014 by the II Additional Sessions Judge, Kalaburgi. So, he made an application on 15/09/2014 to DDPI, Kalaburgi for **settlement of suspension period**. But, he had not received any information from the said office. So, on 02/10/2014, he had gone to the office of DDPI, Kalaburgi and met Sri. Yashwantha Jamadara (DGO) who was working as Second Division Assistant in the concerned section. He demanded for bribe of Rs.20,000/-. But, the complainant was not ready to pay bribe of Rs.20,000/-. Hence, he met the Police Inspector Sri. Shanthinath at Kalaburgi Lokayukta Police Station. Police Inspector had directed him to record the conversation demanding for bribe by handling over a



voice recorder to him. Thereafter, he had recorded the conversation took place between him and the DGO. At last the DGO agreed to receive Rs.12,000/- bribe after bargain. Then he lodged a complaint (along with the voice recorder) at Kalburgi Lokayukta against this DGO. A case was registered against this DGO in Cr.No.11/2014 of Kalburgi Lokayukta Station for the offenses punishable U/s.7 of PC Act, 1988 and on the same day they laid a trap and caught hold of the DGO with the bribe amount red handed.

10. The defence of the DGO is that, the complainant made false allegation against him and lodged a false case against him due to ill will. As on the date of the trap, no work was pending before him pertaining to this complainant. He had not at all received bribe from the complainant. I.O. had not seized bribe amount from his possession.
11. Here, the complainant by name Basavaraj got examined as PW-1. He has deposed in his chief examination about some of the contents of his written complaint. But, he has denied the demand for bribe by the DGO. Further, he has also deposed in his chief examination as “ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ನನಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬೇಗ ಮಾಡಿಕೊಡದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ದಿನಾಂಕ: 10/10/2014 ರಂದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ವಿಷಯ ತಿಳಿಸಿದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ನನ್ನ ಮಾಹಿತಿ ಮೇರೆಗೆ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ದೂರನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದು, ನಾನು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಓದದೇ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ನನ್ನ ಬಳಿ 20,000/- ರೂ. ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ”. But the written complaint is in 3



pages and it reveal about the demand for bribe by the DGO as “..... ಮುಂದುವರೆದು, ದಿನಾಂಕ: 02/10/2014 ರಂದು ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರ ಕಛೇರಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕರ್ಕರಾದ ಶ್ರೀ. ಯಶವಂತರವರಿಗೆ ನನ್ನ ಅಮಾನತ್ತು ಅವಧಿ ಇತ್ಯರ್ಥ ಸಂಬಂಧ ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಿಂದ ಕಡತ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ‘ಇಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೀನು ಹಣ ನೀಡಿದರೆ ಬೇಗೆ ಕೆಲಸವಾಗುವುದು’ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಯಾವ ಹಣ, ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರು 20,000/- ರೂ ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟರು. ಇದರಿಂದ ಆಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾದ ನಾನು ಲಂಚ ನೀಡಲು ಸುತಾರಾಮ್ ಇಟ್ಟಪಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ನೊಂದು ಮುಂದೆ ದಿನಾಂಕ: 07/10/2014 ರಂದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ರವರ ತಾಣೆಗೆ ಬಂದು ಪಿ.ಐ ಶ್ರೀ. ಶಾಂತಿನಾಥ್ ಬಿ.ಪಿ ರವರಿಗೆ ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಅವರು ನನಗೆ ಸದರಿ ಯಶವಂತ ರವರು ಲಂಚ ಕೇಳುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಧ್ವನಿ ಮುದ್ರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಲು ಒಂದು ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸಿದರು”. But, as the DGO has deposed like above in his chief examination, learned P.O has treated him as partly hostile and cross examined him. In his cross examination also he has deposed as “ನನಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ಮೊದಲಿಗೆ 20,000/- ರೂ. ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದು ನಂತರ ನಾನು ಹಣಕಾಸಿನ ತೊಂದರೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು 12,000/- ರೂ. ಕೊಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟು ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಧ್ವನಿ ಮುದ್ರಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ”. But, in the written complaint it is very clearly stated as “ಸದರಿ ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡರ್‌ನೊಂದಿಗೆ ಅದೇ ದಿನ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರ ಕಛೇರಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕರ್ಕರಾದ ಶ್ರೀ. ಯಶವಂತ ರವರ ಬಳಿ ನನ್ನ ಕೆಲಸದ ಸಂಬಂಧ ವಿಚಾರಿಸಿದೆ. ಅವರು ನನಗೆ ‘ಅಂದೇ ಹೇಳಿದೀನಿ 20,000/-ರೂ ಕೊಡುವಂತೆ’ ಎಂದರು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ‘ಇಲ್ಲ ಬಹಳ ಆಗತದ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ’ ಎಂದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ‘ಇಲ್ಲ ಈ ಕೆಲಸವೇ ಹಾಂಗ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೊಡಬೇಕು’. ‘ಹಾಂ 15,000/- ಸಾವಿರ ಕೊಡು’ ಎಂದ ‘ಇಲ್ಲ ಬಹಳ ಆಯ್ತು ಇನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿರಿ ಸರ್’ ಎಂದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು

ಕೊನೆಗೆ '14,000/- ಸಾವಿರ ಆದರೂ ಬೇಕೆ ಬೇಕು' ಎಂದರು. ಅಂತಿಮವಾಗಿ ನನ್ನ ಮನವಿ ಅನುಸಾರ ಸದರಿಯವರು 12,000/-ರೂ.ಗೆ ಕೊಡುವಂತೆ ಬೇಡಿಕೆಯಿಟ್ಟರು. ಅದನ್ನು ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಧ್ವನಿ ಮುದ್ರಿಸಿಕೊಂಡು, ದಿನಾಂಕ: 10/10/2014 ರಂದು ಮುಂಜಾನೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಧ್ವನಿಮುದ್ರಿತ ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಹಾಗೂ ಲಂಚದ ಹಣ 12,000/-ರೂ.ಯೊಂದಿಗೆ ಪಿ.ಐ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ತಾಣೆ ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ರವರ ಬಳಿ ಬಂದು.....". But, before this authority, he has denied the demand for bribe made by the DGO and also deposed that he had put his signature on Ex.P.1 without reading the same.

12. Regarding this complaint and the complainant, the I.O. Sri. Shanthinath B.P has deposed that on 10/10/2014 the complainant came to the station, lodged a complaint along with the voice recorder and he got registered a case against Sri. Yashwantha Jamadara in their Cr.No.11/2014 for the offence punishable U/s.7 of P.C.Act, 1988. He has identified his signature on complaint at Ex.P.1(a). FIR is got marked as Ex.P.7 and his signature at Ex.P.7(a).
13. Further, the complainant also deposed that as the Lokayukta Police had informed him to bring Rs.12,000/-, he had produced twelve currency notes of Rs.1,000/- each before the I.O. The panch witnesses by name Sri. Praveen and Sri. Raju came to the station and I.O. introduced him to the said panchas and also informed them about the contents of the complaint. The I.O. explained the procedure of trap to him as well as to the panchas. One of the Police applied Phenolphthalein powder to those



currency notes and the panch witness Sri. Raju kept those twelve currency notes in his left pant pocket. When Raju's hands were washed in the liquid, it turned to pink colour. The Lokayukta Police had seized the said pink coloured liquid in two separate bottles and seized them under a mahazar i.e. Ex.P.2. I.O. also informed him to hand over the said notes to the Government servant who had demanded for bribe. Further, this complainant also deposed that on the same day at about 10am, he along with the I.O, his staff and panch witnesses left the Lokayukta Station and reached DDPI office. At that time, the I.O. also informed him that after handing over the currency notes to the person who had already demanded, to give signal to them by wiping his face with his hand kerchief. The complainant also deposed that he and the panch witness Sri. Raju went inside the office and enquired with the said Yashwantha Jamadara. He replied that the file is with the Manager. Thereafter, the said Yashwantha Jamadara (DGO) took him to Ashoka Hotel to have tea on his bike. The I.O, his staff and panch witnesses followed them. Thus, the complainant has deposed like above till they reach Ashoka Hotel. But, further he has deposed as "ನಾನು ಅಶೋಕ ಹೋಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾನು ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ಚಹಾ ಕುಡಿದು ನನ್ನ ಪ್ಯಾಂಟಿನ ಎಡ ಕಿಸೆಯಲ್ಲಿದ್ದ 12,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ.ರರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಹೋದಾಗ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ತಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಹಣವನ್ನು ನನ್ನ ಪ್ಯಾಂಟಿನ ಎಡ ಕಿಸೆಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡೆ. ಹೋಟೆಲ್‌ನಿಂದ ನಾನು ಮೊದಲು ಹೊರಗೆ ಬಂದಾಗ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಹಣದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸಲಾಗಿ ನಾನು ಹಣ ನನ್ನ ಬಳಿ ಇರುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ಪಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ". Thus, he has not stated handing over the currency notes to this



DGO. But, further he has deposed that when the I.O. washed the hands of this DGO in sodium carbonate liquid, it turned to pink color. He has deposed that the I.O. drew a mahazar at DDPI office, he had put his signature on the said mahazar i.e. Ex.P.3, trap mahazar. He has deposed that he does not know whether the I.O. recorded the statement of DGO. He does not know whether the I.O. seized the currency notes which were in possession of the DGO. He has deposed that the DGO has not asked for bribe at Ashoka Hotel. But, deposed that he had handed over the voice recorder in which he had recorded the conversation took place between himself and the DGO. Thus, though this complainant has deposed about the procedural aspects of the trap, he has not deposed about the handing over of currency notes to the DGO and its seizure from the I.O. So, the learned P.O has treated him as partly hostile and cross examined him in this regard. In the cross examination also he has deposed as “ಅಶೋಕ ಹೋಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಚಹಾ ಕುಡಿಯುವಾಗ ಹಣ ತಂದ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ಲಂಚದ ಹಣ ತಂದ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ನನ್ನ ಪ್ಯಾಂಟ್‌ನ ಎಡ ಕಿಸೆಯಲ್ಲಿದ್ದ 12,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ.ರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ಪಡೆದು ತನ್ನ ಎರಡೂ ಕೈಗಳಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಎಣಿಸಿ ತನ್ನ ಅಂಗಿ ಜೇಬಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡರು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹೋಟೆಲ್‌ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಬಂದು ನಾನು ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ಕರವಸ್ತ್ರದಿಂದ ಮುಖ ವರೆಸಿಕೊಂಡು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪೊಲೀಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ತೋರಿಸಿ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ನನ್ನಿಂದ ಲಂಚನ ಹಣ ಪಡೆದು ತನ್ನ ಅಂತಿ ಕಿಸೆಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರ ಹತ್ತಿರ ಹಣದ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಲಾಗಿ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ತನ್ನ ಅಂಗಿ ಕಿಸೆಯಲ್ಲಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ರಾಜುರವರ ಮೂಲಕ ನಾನು ಕೊಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ಅಂಗಿ ಕಿಸೆಯಿಂದ

ತೆಗೆದು ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ನಾನು ನೋಡಿಲ್ಲ". But, further he has deposed as "ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ಅಂಗಿ ಜೇಬಿನ ಭಾಗವನ್ನು ದ್ರಾವಣದಲ್ಲಿ ತೊಳೆದಾಗ ಗುಲಾಬಿ ಬಣ್ಣಕ್ಕೆ ಬದಲಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಡಿಡಿಪಿಐ ಕಛೇರಿಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದು ನನಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಸರಿ". Thus, the above deposition of the complainant clearly reveal that he has tried to avoid to depose against this DGO. That means, the complainant has won over him.

14. I have gone through Ex.P.2. It reveals about the contents of complaint and also registration of a criminal case against this DGO in their Cr.No.11/2014 for the offence punishable U/s.7 of PC Act, 1988; the conversation took place between the complainant and the DGO, which was recorded by the complainant in the voice record and got transferred to one blank C.D. and its seizure; the hearing of the said conversation by the panch witnesses; production of twelve Rs.1,000/- currency notes by the complainant and applying of the Phenolphthalein powder to those currency notes; washing the hands of witness Sri. Raju Pathange & change of the colour of liquid into pink color and its seizure have all been examined by me.

15. The shadow witness by name Sri. Raju Pathange got examined as PW-3 before this authority. He has also deposed about his presence at the Lokayukta Station, Gulbarga, the presence of another panch witness by name Sri. Praveenkumar; the contents of the complaint explained by Lokayukta Officials to them,



hearing of conversation that took place between the complainant and the DGO which was recorded by the complainant in a voice recorder and its transfer to a blank C.D; production of twelve Rs.1,000/- currency notes by the complainant in their presence and the writing down of numbers of those currency notes in a separate sheet. He has also deposed about applying Phenolphthalein powder to those notes and keeping those notes by him in the left pant pocket of the complainant and washing of his hands in a liquid which turned into pink colour; seizure of the said pink coloured liquid in a bottle by the I.O. He has also deposed about the instructions given by the I.O. to the complainant as well as to himself. He has identified his signature on Ex.P.2.

16. In the cross examination this PW-3 has deposed as “ದಿನಾಂಕ:10/10/2014ರಂದು ನನಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಚೇರಿಯಿಂದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನನ್ನ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಂದಾಗಲೀ, ನಾನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಚೇರಿಗೆ ಹೋಗಲು ಯಾವುದೇ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ ನಾನು ನನ್ನ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಲಿಖಿತ ಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೆ ಎಂದು. ನೀವು ಕಚೇರಿಯನ್ನು ಬಿಡುವಾಗ, ನಿಮ್ಮ ಕಚೇರಿಯ ಚಲನವಲನ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾಡಿದ ಸಲಹೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ, ನಮ್ಮ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಚಲನವಲನ ವಹಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ನನಗೆ ದೂರುದಾರರು ನೀಡಿದ್ದಂತಹ ದೂರನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಓದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ”.

17. Another panch witness Sri. Praveenkumar got examined as PW-2 and he has also deposed as deposed by the shadow witness

೩



Sri. Raju Pathange. Further, he has deposed in his cross examination as “ನಾನು ಲೋ.ರಾಣೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದಾಗ ನನಗೆ ದೂರಿನ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನಗೆ ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ 12,000/-ರೂ. ಹಣವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ನಿ.ಪಿ.2 ರಂತೆ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಪಂಚನಾಮೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರ ಪ್ಯಾಂಟ್‌ನ ಎಡ ಜೇಬಿನಲ್ಲಿ ಯಾರು ಹಣ ಇಟ್ಟರು ಎಂದು ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ರಾಜು ಅವರ ಕೈಗಳನ್ನು ದ್ರಾವಣದಲ್ಲಿ ತೊಳೆದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬಣ್ಣ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಂದು ನಾನು ಲೋ.ರಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12.00ರ ತನಕ ಇದ್ದೆ. ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಸಿ.ಡಿ.ಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಲಿಪಿಕರಿಸಿಲ್ಲ”.

18. The I.O. Sri. Shanthinath B.P, Police Inspector got examined as PW-4. He has deposed before this authority in his chief examination regarding the receipt of complaint given by the complainant along with the voice recorder which contains conversation that took place between the complainant and the DGO and its transfer to a blank CD; registration of a case against DGO in their Cr.No.11/2014 for the offences punishable U/s.7 of PC Act, 1988; [the FIR is got marked as Ex.P.7 and I.O.s signature at Ex.P.7(a)].

19. He has further deposed about the presence of panch witnesses at his office at his request to the higher officers of the said witnesses i.e., Sri Praveenkumar and Sri. Raju Panthange and hearing of conversation by them took place between the complainant and the DGO recorded by the complainant in a voice



recorder. He has further deposed about the production of twelve 1,000/- rupees currency notes by the complainant and writing down the numbers of those currency notes in a separate sheet by the panch witness (which is got marked as Ex.P.5).

20. Further, he has also deposed about the applying of Phenolphthalein powder to those notes by his staff and counting of those notes by the panch witness Sri. Raju Panthange and washing of his hands in sodium carbonate liquid and the liquid turning into pink colour, seizure of the said pink coloured liquid in one bottle by him.

21. He has further deposed that, he gave instruction to the complainant to hand over the tainted notes to the DGO whenever demanded by him only and after handing over the same to the DGO to give signal by wiping his face by his hand kerchief. He had directed the panch witness Sri. Raju Panthange to go with the complainant as a shadow witness and also to observe all the things which are going to happen and also handed over one digital voice recorder to the complainant to record the conversation which is going to take place between himself and the DGO at the time of handing over the tainted notes. He has further deposed about the drawing of the mahazar about all the procedure stated above, which is got marked as Ex.P.2 and the signature identified by him on Ex.P.2 at Ex.P.2(a). He has also



deposed that the above trap procedure had been video graphed and photographed.

22. This I.O. has been cross examined by the advocate for DGO. In the cross examination, he has deposed as “ನಾನು ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರ ಕಾರ್ಯಾಲಯ, ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ವಲಯ, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾವರಿಗೆ ಪಂಚರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲು ಬರೆದ ಪತ್ರ ಕಡತದಲ್ಲಿದೆ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸದರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ತೋರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನೌಕರರನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿದ ಬಾಬು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪತ್ರವನ್ನು ಪತ್ರಿಸಿಲ್ಲ ಆದರೆ ನಾನು ಕಳುಹಿಸಿದ ಪತ್ರದ ಮೇಲೆ ‘ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿದೆ’ ಎಂದು ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ವಲಯ, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾವರು ಹಿಂಬರಹದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಸದರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ನನ್ನ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮೂಲಕ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10-45ಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾರ್ಯಾಲಯದಿಂದ ನನಗೆ ಹಿಂಬರಹ ಮತ್ತು ಪಂಚರು ಬಂದು ತಲುಪಿದ್ದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11-05 ನಿಮಿಷಕ್ಕೆ”. Regarding the presence of panch witnesses at Lokayukta Station, the advocate for DGO cross examined this I.O. to this extent only. But regarding Ex.P.2 i.e. pre-trap mahazar, he has not been cross examined.

23. The I.O. further deposed that, they reached DDPI office at 12-10pm. He had sent the complainant and the shadow witness Ravikumar inside the said office. He, his staff and other witness were scattered here and there outside the office by waiting for the signal from the complainant. After 10mins complainant and one person came out of the office and moved towards Rajapura Road by a motor-cycle bearing No.KA-32-R-9955. They followed the motor-cycle in their Police Vehicle. The complainant and the said person stopped at Ashoka Hotel and went inside the hotel. The

shadow witness and Police Constable were observing them by standing 10mts away from them. He and other staff scattered outside the hotel. Around 12.50pm, when the complainant and the said person were about to leave the said place by their motorcycle, the complainant gave signal by wiping his face with his handkerchief. Then his staff stopped the said two wheeler. The complainant showed the person with him and informed him that he is Yashwantha Jamadara, SDA, DDPI Office, Kalburgi, who had received Rs.12,000/- from him as bribe on demand. Then he took the DGO to a nearby tea shop. The complainant and the shadow witness informed him the receipt of Rs.12,000/- by the DGO and it is in his shirt pocket. Then the DGO's fingers were washed in sodium carbonate liquid, which turned to pink colour and he had seized it in two separate bottles. The DGO informed that the amount is in his shirt pocket. Then, he had informed the panch witness Sri. Raju Panthange to remove the tainted currency notes from the shirt pocket of DGO. As per his direction, they verified the currency numbers of those notes with the numbers which were already recorded and they tallied. Then he had seized the said currency notes. Thereafter, they went to the DDPI Office, where he made an arrangement for another shirt for DGO and washed the shirt pocket of DGO which he wore in sodium carbonate liquid which turned to pink color. Then he seized the said shirt.



24. Further, he has got identified the voice of the DGO through DDPI Sri. K.G Hanumanthaiah and Office Superintendent Sri. Chandrakanth Kulakarni. He had also received a written explanation from the DGO regarding possession of those tainted notes with him, which is marked as Ex.P.6. He has also deposed that he had seized the xerox copies of the file relating to the complainant from the said office.
25. The said relevant documents are got marked as Ex.P.8. The trap mahazar is got marked as Ex.P.3; the signature of the I.O. is got marked as Ex.P.3(a); the xerox copies of the photographs are got marked as Ex.P.4.
26. The I.O. has deposed that he has recorded the statements of all witnesses and also obtained the sketch of the place where the trap mahazar drew from PWD Department on 11/12/2014 (it is marked as Ex.P.9). He had obtained B extract of motor-cycle No.KA-32-R-9955 on 21/10/2014. He had received the chemical report on 21/11/2014 (it is marked as Ex.P.10). On 18/10/2014, he had received service particulars of the DGO (it is marked as Ex.P.11).
27. Regarding the seizure of the documents by the I.O, the advocate for DGO has cross examined him. The I.O. has deposed in his cross examination as “ನಿ.ಪಿ.8ರ 51ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಫಿಯಾದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಡತವನ್ನು ದಿ:7-10-2014ರಂದೇ ಆಸನಾರವರು ಅಧೀಕ್ಷಕರ ಮುಂದಿನ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ



ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.8 ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ನಾನು ಆಸನೌರವರ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲೇ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ದಿ: 10-10-2014ರಂದು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸ ಆಸನೌರವರ ಬಳಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಡತ ಆಸನೌರವರಿಂದ ಅಧೀಕ್ಷಕರ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ನಂತರ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ ರವರ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಾಕಿ ಇತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಿ:10-10-2014ರಂದು ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಅಧೀಕ್ಷಕರ ಟೇಬಲ್‌ನಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ, ಆಸನೌರವರು ಸದರಿ ಕಡತವನ್ನು ಅಧೀಕ್ಷಕರ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅಧೀಕ್ಷಕರಿಗೆ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಅಧೀಕ್ಷಕರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ". Here, the I.O. has deposed in his chief examination at Para 5 also as "ನಂತರ ಆಸನೌರವರಿಗೆ ಫರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಡತವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದಾಗ ಆತ ಸದರಿ ಕಡತವನ್ನು ಕಚೇರಿ ಅಧೀಕ್ಷಕರ ಟೇಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ತಿಳಿಯದ ಹಾಗೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ನಂತರ ಅದನ್ನು ಕಚೇರಿ ಅಧೀಕ್ಷಕರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದರು". Thus, this DGO had kept the said file on the table of Office Superintendent without intimating to anybody. The said documents are the applications by the complainant, judgment of II Additional Sessions Judge Court, Kalburgi, letter from BEO to DDPI, Kalburgi, etc.

28. Regarding the above aspects, panch witnesses Sri. Praveenkumar and Sri. Raju Panthange also deposed in their chief examination as well as in their cross examination. Sri. Praveenkumar has deposed in his cross examination as ".....ಅಶೋಕ ಹೋಟೆಲ್‌ನಿಂದ ದೂರುದಾರರು ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ.ರರು ಹೊರಗೆ ಬಂದ ನಂತರ 25



ಮೀ. ದೂರದಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರನ್ನು ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸಾಯಿ ಶಕ್ತಿ ಜನರಲ್ ಸ್ಟೋರ್ ಅಂಗಡಿ ಮುಂದೆ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರ ಕೈಗಳನ್ನು ದ್ರಾವಣದಲ್ಲಿ ತೊಳೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ಸ್ಟೋರ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿ ನಾವು ಇದ್ದ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ಸ್ಟೋರ್‌ನ ಮುಂದೆ 55 ನಿಮಿಷಗಳ ಕಾಲ ಇದ್ದೆವು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ಸ್ಟೋರ್‌ನ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಬರವಣಿಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಡಿಡಿಪಿಐ ಕಛೇರಿಗೆ ಹೋಗಲಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆ.ಸ.ನೌ.ರರ ಬಳಿ ಇದ್ದ ಹಣವನ್ನು ಸಾಯಿ ಶಕ್ತಿ ಜನರಲ್ ಸ್ಟೋರ್‌ನ ಮುಂದೆ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ.ರರ ಶರ್ಟ್‌ನ್ನು ಡಿಡಿಪಿಐ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದು ಶರ್ಟ್‌ನ ಜೇಬಿನ ಭಾಗವನ್ನು ದ್ರಾವಣದಲ್ಲಿ ತೊಳೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ..... ಡಿಡಿಪಿಐ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಿದ ಪಂಚನಾಮೆ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಡತ ಕಛೇರಿಯ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಸದರಿ ಕಡತದಿಂದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ". Thus, this panch witness has deposed about the seizure of the tainted currency notes from the possession of DGO by the I.O. He has also deposed about the washing of fingers of DGO and his shirt pocket in a liquid and its turning to pink colour.

29. Another, shadow witness Sri. Raju Panthange also deposed in his cross examination as "ಆ ದಿನ ಆಸನೌರವರ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜನಸಂದಣಿ ಇದ್ದುದರಿಂದ ನನ್ನನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯವರು ಸತ್ಯಮ್ ಜನರಲ್ ಸ್ಟೋರ್‌ಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ ನಾನು ನೆರಳು ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರೊಂದಿಗೆ ಇದ್ದೆ ಎಂದು". Further, he has also deposed in his cross examination as "ಹೋಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಮತ್ತು ಆಸನೌರವರ ನಡುವೆ ನಡೆದಂತಹ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರಿಬ್ಬರು ಹೋಟೆಲ್‌ನ ಒಳಗಡೆ ಇದ್ದರು, ನಾನು ಹೋಟೆಲ್‌ನ ಹೊರಗಡೆ ಇದ್ದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಆ ಹೋಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಉಳಿದ ಗಿರಾಕಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಪ್ಲೈರ್‌ಗಳ ಸಂಭಾಷಣೆಯು

ಸಹಾ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ವಾಯ್ಸ್ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ರನ್ನು ನನಗೆ ಅದೇ ದಿನ ಫ್ಲೇ ಮಾಡಿ ಕೇಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಸನೌರವರು ಹಣಕ್ಕಾಗಿ ಫಿಯಾದುದಾರರ ಮುಂದೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಫಿಯಾದುದಾರರು ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ಆಸನೌರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆಸನೌರವರು ಫಿಯಾದುದಾರರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ". Here, it is also pertinent to note that though the complainant has not supported the side of disciplinary authority fully, in his chief examination he has deposed very clearly as "ನಾನು ಆ.ಸ.ನೌ.ರರನ್ನು ತೋರಿಸಿದಾಗ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರನ್ನು ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದು ಹೋಟೆಲ್ ಪಕ್ಕದ ಟೀ ಸ್ಟಾಲ್ ಹತ್ತಿರ ಆ.ಸ.ನೌ.ರರ ಕೈಬೆರಳುಗಳನ್ನು ದ್ರಾವಣದಲ್ಲಿ ತೊಳೆದಾಗ ತಿಳಿ ಗುಲಾಬಿ ಬಣ್ಣಕ್ಕೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಯಿತು". Further, when the P.O has cross examined him he has deposed as "ಆ.ಸ.ನೌ.ರರ ಅಂಗಿ ಜೇಬಿನ ಭಾಗವನ್ನು ದ್ರಾವಣದಲ್ಲಿ ತೊಳೆದಾಗ ಗುಲಾಬಿ ಬಣ್ಣಕ್ಕೆ ಬದಲಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಸರಿ". Thus, by admitting these things, the complainant has supported the disciplinary authority. If at all the DGO had not received the tainted currency notes, the liquid could not have turned to pink colour. Here, Ex.P.6 is the written explanation given by the DGO. In this Ex.P.6 the DGO has stated as "ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಶ್ರೀ. ಬಸವರಾಜ ತಂದೆ ಸಿದ್ಧಾಮಪ್ಪ ಇವರಿಂದ ನಾನು ಹಣ ಪಡೆದಿದ್ದು ಅವರು ನನ್ನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಹಣ ಅವರು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಇರುವ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದ್ವೇಷದಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ". But, he has not stated why the enmity between them either in this Ex.P.6 or before this disciplinary authority. He has also not stated when the complainant had received the amount, how much he had received and for what reason also. Hence, the written explanation given by him cannot be acceptable one under the above said facts and circumstances.





30. Moreover, the chemical report is got marked as Ex.P.10. The opinion of the chemical examiner is as, "**The presence of phenolphthalein is detected in the both right and left hand finger washes of the AGO and also detected in articles bearing no's(1),(2),(8) & (9).**" Here the **article No.1 is dark pink coloured solution** (panch wash). The **article No.2 is cover with powder** (phenolphthalein). The **article No.8 is cover with currency notes**. The **article No.9 is very light pink coloured solution (AGO shirt left pocket wash)**.
31. Regarding this EX.P.10 as well as change of colour of liquid when the fingers of DGO washed at the time of trap, there is no cross examination from the DGO's side to PW-1, PW-2, PW-3 & PW-4.
32. Thus, from the oral and documentary evidence lead before this disciplinary authority, it can be held without any hesitation that this DGO had demanded for bribe amount from the complainant and also received the same in order to show official favour as a Government Servant.
33. At this juncture I would like to mention that the apex court observed that the doctrine of natural justice must be followed in a departmental enquiry. The following principles of natural justice are applicable to the disciplinary proceedings against government servants;



- (1) The party should have the opportunity of adducing all relevant evidence which he relies on;
- (2) The evidence of the opponent should be taken in his presence;
- (3) He should be given an opportunity to cross-examine the witnesses examined by that party;
- (4) No material should be relied on against him without giving him an opportunity of explaining them.

If these principles are observed in holding a departmental enquiry, it is not open to attack on the ground that the procedure laid down in the Evidence Act for taking evidence was not strictly followed.

34. In the present enquiry the above principles have been complied and conducted the enquiry.

35. Under the above said facts and circumstances, it can be held that, this DGO had committed misconduct while discharging his duty. On appreciation of entire oral and documentary evidence I hold that the charges leveled against the DGO are proved. Hence, I answer Point No.1 in the **affirmative**.

36. **Point No. 2** : For the above said reasons and discussion it can be said that the disciplinary authority has proved the charges leveled against DGO.



37. Hence, I proceed to pass the following:

**ORDER**

The Disciplinary Authority has proved the charges framed against the DGO **Sri. Yashwantha Jamadara**, Second Division Assistant, Office of the Deputy Director of Public Instructions Department, Kalaburgi District.

The Date of Retirement of DGO is 30/11/2029.

This report be submitted to the Hon'ble Upalokayukta in a sealed cover forthwith.

Dated this the 30th January, 2021

  
30.1.21

**(K.BHAGYA)**

Additional Registrar Enquiries-14,  
Karnataka Lokayukta,  
Bangalore.

**ANNEXURES**

<b>Sl. No.</b>	<b>Particulars of Documents</b>	
<b>1</b>	<b>Witness examined on behalf of the Disciplinary Authority</b>	
	<b>PW-1</b>	Sri. Basavaraju S/o Sidramappa, Assistant Teacher, Sedam, Gulbarga.
	<b>PW-2</b>	Sri. Praveen Kumar S/o Nagendrappa, FDA, Gulbarga.
	<b>PW-3</b>	Sri. Raju S/o Govinda Rao, Assistant Engineer, Hydrometric Section, Kalburgi.
	<b>PW-4</b>	Sri. Shanthinatha S/o Bapugowda, Police Inspector, Chief Office, Bengaluru.
<b>2</b>	<b>Documents marked on behalf of the Disciplinary Authority Ex.P-1 to Ex.P-11</b>	
	<b>Ex.P.1 &amp; 1(a)</b>	Complaint given to Police Inspector, Karnataka Lokayukta, Gulbarga with Signature of PI dtd: 10/10/2014.
	<b>Ex.P.2 &amp; 2(a)</b>	Mahazar with Signature.
	<b>Ex.P.3 &amp; 3(a)</b>	Trap mahazar with Signature.
	<b>Ex.P.4</b>	Photographs.
	<b>Ex.P.5</b>	Copy of note sheet containing Sl. Nos. of currency notes.
	<b>Ex.P.6</b>	Statement of DGO.
	<b>Ex.P.7</b>	FIR with Signature.
<b>Ex.P.8</b>	Documents.	

<b>Ex.P.9</b>	Sketch map of Cr.No11/2014.
<b>Ex.P. 10</b>	Chemical Test Report.
<b>Ex.P. 11</b>	Service Particulars.

Dated this the 30th January, 2021

*[Handwritten Signature]*  
30/1/21

**(K.BHAGYA)**  
Additional Registrar Enquiries-14,  
Karnataka Lokayukta,  
Bangalore.

