

KARNATAKA LOKAYUKTA

NO:Uplok-1/DE/833/2017/ARE-15

M.S.Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Date: 01.03.2021**:: ENQUIRY REPORT ::**

Sub: Departmental Enquiry against Sri.Kuberaddi Neelannavar, Assistant Horticulture Officer, Raitha Samparka Kendra, Dummavada, Dharwad district - reg.

Ref: 1. Government Order No.ತೋಟ 75 ತೋಟೇಪ 2017
ಡಿ.01.06.2017.

2. Nomination Order No:Uplok-1/DE/833/2017/
ARE-4, Bengaluru, dt: 30.06.2017 of Hon'ble
Uplokayukta-1.

The Departmental Enquiry is initiated against Sri.Kuberaddi Neelannavar, Assistant Horticulture Officer, Raitha Samparka Kendra, Dummavada, Dharwad district (hereinafter referred to as the Delinquent Government Official in short DGO).

2. In view of Government Order cited at reference No.1 the Hon'ble Upalokayukta-1 vide Order cited at reference No.2 has nominated Additional Registrar Enquiries-4 to frame Articles of Charge and to conduct enquiry against aforesaid DGO.


1/3/21

3. The complainant, Shri.Sunil Kedar Jadhav residing Near Gandhinagar, Dharwad has lodged complaint on 16.12.2015 that the Respondent Nilannavar, working as Assistant Horticultural officer in Raitha Sampark Kendra, Dummavad, Kalghatgi, Dharwad has illegally granted financial aid of Rs.5,30,000/- to one Shri.Subramanya s/o Madhav Kulkarni for Green House Project, though he had no land in his name, and without conducting spot inspection, and obtaining Blue Print Plan, Bills, Photographs etc., and hence, has prayed for Disciplinary action against the Respondent. On going through records and confirming same, Hon'ble Upalokayukta-1 has submitted Report u/S 12(3) of Karnataka Lokayukta Act, 1984 that Respondent has committed misconduct and dereliction of duty and Disciplinary Proceedings u/S 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules be initiated against him.

4. The Notice alongwith Articles of charge, Substance of Imputations of Misconduct, List of witnesses & documents were served upon the D.G.O. The Articles of Charge as framed by AR(E)-4 is as follows :

“ನೀವು/ಅಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ/ಶ್ರೀ ಕುಬೇರರಡ್ಡಿ ನೀಲಣ್ಣನವರ, ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿ, ರೈತ ಸಂಪರ್ಕ ಕೇಂದ್ರ, ದುಮ್ಮಾವಡ, ಕಲಘಟಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಆದ ನೀವು ಕಲಘಟಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಚಲಮಣ್ಣಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 31/2 8 ಎಕರೆ 22 ಗುಂಪೆ ಜಮೀನು ಶ್ರೀ


11/3/15

ಪಾಂಡುರಂಗ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಮತ್ತು ಭತರರ ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿದೆ
ಆದರೆ, ಸದರಿ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ಐನ್ ಮಾಧವ
ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರ ಹೆಸರು ನಮೂದಾಗಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿಗೆ
ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಶ್ರೀ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ಐನ್ ಮಾಧವ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರು
ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ
ಸದರಿಯವರಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರ ಪಡೆಯುವುದು ಅವಶ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು-
ಆಸಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರ ಮುಂದೆ
ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಪಾಂಡುರಂಗ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರು
ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅನುದಾನ ಇಡುಗಡೆ
ಮಾಡುವಂತೆ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ
ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ನೀವು-ಆಸಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ
ಮಾಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು
ಬಂದಿದ್ದು, ಸಹಾಯಧನದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ವಯ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ
ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ, ನೀಲ ನಕ್ಷೆ, ಮೂಲ ನೌಕರ್ಯದ ಜೊತೆ ಫಲಾನುಭವಿ
ನಿಂತಿರುವ ಪೋಷಣೆ ಹಾಗೂ ಸಹಾಯ ಧನ ಪಡೆಯಲು ಕ್ಲೇಮ್
ಇಲ್ಲಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಿದ್ದು, ಸದರಿ
ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ,
ಕಾಮಗಾರಿಯ ನೀಲ ನಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ
ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ.
ಯಾವುದೇ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಜಮೀನಿನ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು
ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ
ಮಾಡಿ, ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕರ ಸ್ವಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಪಡೆದು
ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕರು ಸೂಚಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ
ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು
ನೀವು-ಆಸಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಶ್ರೀ
ಪಾಂಡುರಂಗ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ

11/3/21

ಮೇಲೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿಲ್ಲ. ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹಸಿರು ಮನೆ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಹಾಯ ಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ. ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ಭರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3)(1) ಲಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದು, ಈ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡುತ್ತೀರೆಂದು ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.

5. The Substance of Imputations of Misconduct as framed by AR(E)-4 is as follows :

ಶ್ರೀ ಸುನಿಲ್ ಕೇದಾರ ಜಾಧವ, ಯಾಲಕ್ಕಿ ಶೆಟ್ಟರ ಕಾಲೋನಿ, ಗಾಂಧಿನಗರ ಹತ್ತಿರ ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ: (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ "ದೂರುದಾರರು" ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲಾಗುವ) ರವರು ದೂರನ್ನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ 1984 ರ ಕಲಂ 9 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿದೆ.

2. ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ:-

ದೂರುದಾರರು ಅವರ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಲಘಟಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಚಳಮಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.31/2ರ 8 ಎಕರೆ 22 ಗುಂಟೆ ಜಂಟಿ ಸಮೂಹ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಮಿಷನ್ ಯೋಜನೆಯ ಹಸಿರು

11/3/21

ಮನೆ ಸೌಕರ್ಯದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.5,30,000/- ಸಹಾಯ ಧನದ ಅನುದಾನವನ್ನು ನೀವು-ಆಸಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಶ್ರೀ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಟಿನ್ ಮಾಧವ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರ ಖೊಟ್ಟಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿ, 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಬಾಲಿ ಅಭ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರೆಂದು ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

3. ದೂರಿಗೆ ನಿಮ್ಮಿಂದ-ಆಸಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ನೀವು ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಅಧಿಕಾರಿ, ಧಾರವಾಡ ರವರನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಧಾರವಾಡ ರವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೇನೆಂದರೆ:-

ಕಲಘಟಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಚಲಮಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 31/2 8 ಎಕರೆ 22 ಗುಂಪೆ ಜಮೀನು ಶ್ರೀ ಪಾಂಡುರಂಗ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಮತ್ತು ಖತರರ ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿದೆ ಆದರೆ, ಸದರಿ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಟಿನ್ ಮಾಧವ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರ ಹೆಸರು ನಮೂದಾಗಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಶ್ರೀ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಟಿನ್ ಮಾಧವ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರು ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಸದರಿಯವರಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರ ಪಡೆಯುವುದು ಅವಶ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು-ಆಸಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಪಾಂಡುರಂಗ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ನೀವು-ಆಸಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ

11/3/21

ನೌಕರರು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಮೇಲ್ದೋಷಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಸಹಾಯಧನದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ವಯ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ, ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆ, ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯದ ಜೊತೆ ಫಲಾನುಭವಿ ನಿಂತಿರುವ ಪೋಟೋ ಹಾಗೂ ಸಹಾಯ ಧನ ಪಡೆಯಲು ಕ್ಲೇಮ್ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಜಮೀನಿನ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕರ ಸ್ವಹೇತುವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಪಡೆದು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕರು ಸೂಚಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಶ್ರೀ ಪಾಂಡುರಂಗ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿಲ್ಲ. ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹಸಿರು ಮನೆ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಹಾಯ ಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

6. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳು, ಕಡತದ ಸಂಗತಿಗಳು, ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಸೂಕ್ತ/ಸಮಂಜಸ/ಸಮಾಧಾನಕರ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗಿದೆ.


11/01/21

7. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ, ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆ ಇಲ್ಲದೇ, ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೆಸಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ಲೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರೆಂದು ಮೇಲ್ಕೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

8. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಸಂಬಂಧ ಮುಂದುವರೆಯುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಮೇಲ್ಕೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೇ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ಲೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮೇಲಿನ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರಗಳಿಂದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ (3) (1) (i) ಲಿಂದ (iii) ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ದುರ್ನಡತೆ/ ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ, ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಉಲ್ಲೇಖ ಒಂದುರಂತೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಕೋರಲಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ನಿಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಆಪಾದನೆ.

13/12

6. The D.GO. has denied the charges and claimed Enquiry. He has filed Written Statement, that Deputy Director of Horticulture has already conducted Enquiry and has exonerated him from all charges. The beneficiary Shri.Subramanya s/o Madhav Kulkarni has submitted Detailed Project Report, and the D.G.O. has conducted spot inspection and followed guidelines and has not committed any forgery, and hence, has prayed for acquittal.

7. The points that arise for my consideration are as follows :-

1) Whether the Disciplinary Authority proves that the DGO has committed misconduct, dereliction of duty, by granting falsely Rs.5,30,000/- as financial aid for Green House Project to Subramanya s/o Madhav Kulkarni and caused loss to the Government and is guilty of Section 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules, 1966 ?

2) What findings ?

8. a) The complainant has examined himself as PW.1 and got 4 documents exhibited, Deputy Director of Horticulture as PW.2, and got Ex.P5 marked, Scrutiny Officer as PW.3 and got Ex.P6 marked.

b) The DGO has examined himself as DW.1 and got 5 documents exhibited.


1/3/21

9. Heard Learned Presenting Officer and perused Written Brief filed by D.G.O.

10. The answers to the above points are :


1) In the **NEGATIVE**

2) As per Final findings, for the following,

:: REASONS ::

11. **Point No.1:** One of the main allegations of complainant/PW.1 is that the beneficiary, Subramanya s/o Madhav Kulkarni had no land at all. However, PW.1 has admitted in his cross-examination, Page 2, 2nd paragraph, that Subramanya has executed Bond in his favour with respect to Sy.No.31/2 of Chalamatti village, same land over which said Subramanya is granted Rs.5,30,000/-. Even Ex.P4, 2nd Sheet, Record of Right of Sy.No.31/2, Chalamatti village for the period 18.5.2013 to 12.12.2014, 2nd page, shows the name of beneficiary as owner. The entire extent of land is 8 acres 28 guntas, and shows 4 branches of sharers. This falsifies PW.1's allegation, and points out that, due to differences in Agreement between PW.1 and Subramanya, this complaint is filed against Subramanya.

12. Ex.D5 also contains copies of bill, Photographs with beneficiary seen standing in it, sketch etc. All these


1/3/21

documents falsifies PW.1's allegation that, beneficiary had not produced above documents. Further, Investigation Report, Ex.P5 of PW.2, Deputy Director of Horticulture, Dharwad, gives clean chit to D.G.O. It reads in 3rd Page, 2nd last paragraph as here under :

“ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡುವಾಗ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಮತ್ತು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಪ್ರಕಾರ ಸಹಾಯಧನ ವಿತರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಈ ಅರ್ಜಿಯ ನಕಲಿ ಸಹಿ ಬಗ್ಗೆ ಅವರವರ ಕೌಟುಂಬಿಕ/ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಿಚಾರವಿದ್ದು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಪಾತ್ರ ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.”

Even complainant/PW.1 in his cross examination, Page 2, 3rd paragraph, states that, he came to know about beneficiary, Subramanya's signature is forged, from Subramanya himself, who telephonically informed him. If that was so, Subramanya himself would have complained of the same, and he would not have taken the said financial aid. The other documents with copies of application of said beneficiary, Subramanya, Project Report, Self Declaration, etc. in 53 sheets is marked from Ex.D1 to 5. Complaint of PW.1 to Lokayukta with Form I & II are marked as Ex.P1 to 3. All these documents and evidence clearly show that the Disciplinary Authority has failed to prove the charges against the D.G.O., and consequently, this Point is answered in the **NEGATIVE**.

11/3/21

13. **Point No.2** : For the aforesaid reasons, this A.R.(E) proceeds to pass the following :

FINDINGS

The Disciplinary Authority has not proved the charges against Delinquent Government Official.

Submitted to His Lordship, Hon'ble Upalokayukta for Approval, and further action in the matter.



(Sachin Kaushik R.N)
Additional Registrar (Enquiries-19)
I/c Additional Registrar (Enquiries-15)
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

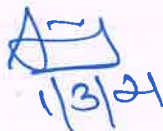
-:: ANNEXURES ::-

I. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF D.A:

| | |
|-----|---|
| PW1 | Sri.Sunil K. Jadhav, Agriculture, Elakki Shettar Colony, Dharwad dt: 4.7.2018 |
| PW2 | Sri.Shrishail Basappa Diddimani, Joint Director, Horticulture Department, Kalburgi division dt: 24.9.2018 |
| PW3 | Sri.B.Venkatappa, the then Scrutiny Officer, Karnataka Lokayukta, Bengaluru dt: 23.7.2019 |

II. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF DISCIPLINARY AUTHORITY:

| | |
|---------------|--------------------------------------|
| Ex.P1 | Complaint dt: 16.12.2015 |
| Ex.P2&3 | Complaint Form No.I&II dt:16.12.2015 |
| Ex.P2(a)P3(a) | Signatures |



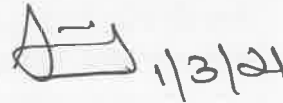
| | |
|----------|--|
| Ex.P4 | Documents attached to the complaint |
| Ex.P5 | Inspection Report dt: 28.10.2016/2.10.2016 submitted by Deputy Director, Horticulture Department (Zilla Panchayath), Dharwad to ARLO-1, Karnataka Lokayukta, Bengaluru |
| Ex.P5(a) | Signature |
| Ex.P56 | Circular dt: 20.06.2014 issued by the Director of Horticulture alongwith guidelines |

III. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DGO:

| | |
|-----|---|
| DW1 | Sri.Kuberaddi Neelannavar, Assistant Horticulture Officer, Raitha Samparka Kendra, Dummavada, Dharwad district dt: 15.10.2019 |
|-----|---|

IV. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF DGO:

| | |
|-------|---|
| Ex.D1 | Copy of Agreement dt: 24 th November 2014 |
| Ex.D2 | Copy of application dt:24.11.2014 submitted to the Horticulture Department by the beneficiary |
| Ex.D3 | ANNEXURE-III issued by Scrutiny Officer dt:24.11.2014 |
| Ex.D4 | ANNEXURE-V Self Declaration letter dt:15.2.2014 |
| Ex.D5 | Check List (ಹಸಿರು ಮನೆ/ನರಳು ಪರದೆ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪಟ್ಟಿ (ಚೆಕ್ ಲಿಸ್ಟ್)) |



(Sachin Kaushik R.N)
Additional Registrar (Enquiries-19)
I/c Additional Registrar (Enquiries-15)
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

GOVERNMENT OF KARNATAKA



KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-1/DE/833/2017/ARE-15

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001
Date: **04/03/2021**

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against;
Sri Kuberaddi Neelannanavar, Assistant Horticultural
Officer, Raitha Samparka Kendra, Dhummaswad,
Dharwad District – Reg.

Ref:- 1) Govt. Order No.ತೋಇ 75 ತೋಸೇಪ 2017, Bengaluru dated
1/6/2017.

2) Nomination order No.UPLOK-1/DE/833.2017,
Bengaluru dated 30/6/2017 of Upalokayukta-1,
State of Karnataka, Bengaluru

3) Inquiry Report dated 1/3/2021 of Additional
Registrar of Enquiries-15, Karnataka Lokayukta,
Bengaluru

The Government by its order dated 1/6/2017 initiated the disciplinary proceedings against Sri Kuberaddi Neelannanavar, Assistant Horticultural Officer, Raitha Samparka Kendra, Dhummaswad, Dharwad District (hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for short as DGO) and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No.UPLOK-1/DE/833/2017, Bengaluru dated 30/6/2017 nominated Additional Registrar of Enquiries-4, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by him. Subsequently, by Order No.UPLOK-1&2/DE/Transfers/2018 dated 2/11/2018, the Additional Registrar of

Enquiries-15, Karnataka Lokayukta, Bengaluru was re-nominated as inquiry officer to conduct departmental inquiry against DGO.

3. The DGO Sri Kuberaddi Neelannanavar, Assistant Horticultural Officer, Raitha Samparka Kendra, Dhummaswad, Dharwad District was tried for the following charge:-

“ನೀವು/ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ/ಶ್ರೀ ಕುಬೇರರೆಡ್ಡಿ ನೀಲಣ್ಣನವರ್, ಸಹಾಯಕ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಅಧಿಕಾರಿ, ರೈತ ಸಂಪರ್ಕ ಕೇಂದ್ರ, ದುಮ್ಮಾಡ, ಕಲಘಟಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಆದ ನೀವು ಕಲಘಟಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಚಲಮಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 31/2 8 ಎಕರೆ 22 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಶ್ರೀ ಪಾಂಡುರಂಗ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಮತ್ತು ಇತರರ ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿದೆ ಆದರೆ, ಸದರಿ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ಬಿನ್ ಮಾಧವ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರ ಹೆಸರು ನಮೂದಾಗಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಶ್ರೀ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ಬಿನ್ ಮಾಧವ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರು ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಸದರಿಯವರಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರ ಪಡೆಯುವುದು ಅವಶ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಪಾಂಡುರಂಗ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಸಹಾಯಧನದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ವಯ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ, ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆ, ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯದ ಜೊತೆ ಫಲಾನುಭವಿ ನಿಂತಿರುವ ಪೋಟೋ ಹಾಗೂ ಸಹಾಯ ಧನ ಪಡೆಯಲು ಕ್ಲೇಮ್ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ನೀಲಿ ನಕ್ಷೆಗಳನ್ನು

ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಜಮೀನಿನ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕರ ಸ್ವಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಪಡೆದು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕರು ಸೂಚಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಶ್ರೀ ಪಾಂಡುರಂಗ ಕುಲಕರ್ಣಿ ರವರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ತೋಟಗಾರಿಕಾ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿಲ್ಲ. ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹಸಿರು ಮನೆ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಹಾಯ ಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ. ನೀವು-ಆಪಾದಿತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ಭರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3)(i)ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದು, ಈ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡುತ್ತೀರೆಂದು ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.”


4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-15) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that the Disciplinary Authority has failed to prove the above charge against DGO Sri Kuberaddi Neelannanavar, Assistant Horticultural Officer, Raitha Samparka Kendra, Dhummaswad, Dharwad District.

5. On re-consideration of inquiry report and totality of the circumstances of the case, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer.

6. It is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer and to exonerate the DGO Sri Kuberaddi Neelannanavar, Assistant Horticultural Officer, Raitha Samparka Kendra, Dhumwad, Dharwad District from the aforesaid charges.

7. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.


(JUSTICE B.S.PATIL)
Upalokayukta
State of Karnataka,
Bengaluru