

KARNATAKA LOKAYUKTA

NO:UPLOK-1/DE/89/2021/ARE-9

M.S.Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Date:23.12.2022

:: ENQUIRY REPORT ::**:: Present ::****(S.GOPALAPPA)**

**I/c Additional Registrar of Enquiries -9
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru**

Sub: Departmental Inquiry against (1) Sri. Halappa Poojari, Assistant Executive Engineer (2) Sri.Jagadeesh Mallappa Pola, Section Officer, (3) Sri.P.B.Sagare, Superintending Engineer (now retired) and (4) Sri.Dundappa Bettada Gowdara, Assistant Executive Engineer (now retired) all of them working then in the Karnataka Neeravari Nigam Limited, Ghataprabha Left Bank Canal, Sub Division No. 2, Raibag, Belagavi District) - reg.

Ref: 1. G.O.No. JaSamE 03 SeEVi 2021 Bengaluru dated: 16.4.2021.
2.Nomination Order No: UPLOK-1/DE/89/2021 Bangalore dated: 9.7.2021 of Hon'ble Upalokayukta-1

* * * * @ * * * *

This Departmental Inquiry is initiated against (1) Sri. Halappa Poojari, Assistant Executive Engineer (2) Sri.Jagadeesh Mallappa Pola, Section Officer, (3) Sri.P.B.Sagare, Superintending Engineer (now retired) and (4) Sri.Dundappa Bettada Gowdara, Assistant

Executive Engineer (now retired) all of them working then in the Karnataka Neeravari Nigam Limited, Ghataprabha Left Bank Canal, Sub Division No. 2, Raibag, Belagavi District) (hereinafter referred to as the Delinquent Government Official for short “**DGO No. 1 to 4 respectively**”).

2. In pursuance of the Government Order cited above at reference No.1, Hon'ble Upalokayukta vide order dated 9.7.2021 cited above at reference No.2 has nominated Additional Registrar of Enquiries-9 (in short ARE-9) to frame Articles of charges and to conduct the inquiry against the aforesaid DGOs.

3. This Authority (ARE-9) has issued the Articles of charges, Statement of imputations of misconduct, list of witnesses proposed to be examined in support of the charges and list of documents proposed to be relied in support of the charges.

4. The Article of charges issued by the ARE-9 against the DGOs are as under :

ANNEXURE-I
CHARGE

ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ರಾಯಬಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಆರ್.ಹೆಚ್.ಎಲ್.ಡಿ., ಹೂಳು ಹಾಗೂ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿ (2016-17) ಯಲ್ಲಿ ಹೂಳು ಎತ್ತುವುದು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದು ಎಂದು ಆದೇಶವಿದ್ದು ಅದರ, ಆ.ಸ.ನೌಕರರ 1 ರಿಂದ 4 ರವರಾದ ನೀವು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೂ, ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಿರಿ.

ಈ ರೀತಿ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966 ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

ANNEXURE - 2**STATEMENT OF IMPUTATIONS OF MISCONDUCT**

ಶ್ರೀ ಸಾತು ಉರುಫ್ ಸತೀಶ್ ಎಸ್.ಸಲಗರೆ, ಪ್ರೆಸ್ ರಿಪೋರ್ಟರ್, ದಿಗ್ಗೇವಾಡಿ ಅಂಚೆ, ರಾಯಬಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ದೂರುದಾರರು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ಇವರು (1) ಶ್ರೀ ಹಾಲಪ್ಪ ಪೂಜಾರಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಘಟಪ್ರಭ ಎಡದಂಡೆ ಕಾಲುವೆ, ಉಪ-ವಿಭಾಗ ನಂ.2, ರಾಯಬಾಗ, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆ, (2) ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಸ್.ಧೋಮನಾಳ್, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿ, ಘಟಪ್ರಭ, ಗೋಕಾಕ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆ, (3) ಶ್ರೀ ಎನ್.ಪಿ.ಕಾಂಭೆ, ಸೆಕ್ಷನ್ ಆಫೀಸರ್, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಘಟಪ್ರಭ ಎಡದಂಡೆ ಕಾಲುವೆ, ಉಪ-ವಿಭಾಗ ನಂ.2, ರಾಯಬಾಗ, ಬೆಳಗಾಂ, ಮತ್ತು (4) ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಂ.ಪೋಲ, ಸೆಕ್ಷನ್ ಆಫೀಸರ್, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಘಟಪ್ರಭ ಎಡದಂಡೆ ಕಾಲುವೆ, ಉಪ-ವಿಭಾಗ, ನಂ.2, ರಾಯಬಾಗ, ಬೆಳಗಾಂ, (5) ಶ್ರೀ ವಿಟಲ ಅಲಗುಂಡಿ, ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್, ಕಟಕಬಾವಿ, ರಾಯಬಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆ, ರವರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. (6) ಶ್ರೀ ಪಿ.ಬಿ. ಸಗರೆ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ಅಮಿಟಿಡ್, ಘಟಪ್ರಭಾ ಲೆಫ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕಾಲುವೆ, ಉಪ ವಿಭಾಗ ನಂ. 2, ರಾಯಬಾಗ, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆ, (7) ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎನ್. ಬೆಟ್ಟದಗೌಡರ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ಅಮಿಟಿಡ್, ಘಟಪ್ರಭಾ ಲೆಫ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕಾಲುವೆ, ಉಪ ವಿಭಾಗ ನಂ. 2, ರಾಯಬಾಗ, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆ, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ಎದುರುದಾರರು 1 ರಿಂದ 7' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ)

ದೂರಿನ ಸಾರಾಂಶ:-

ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ರಾಯಬಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಹರಿದಿರುವ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಕಾಲುವೆ (ಆರ್.ಎಚ್.ಎಲ್.ಡಿ) ಹೂಳು ಹಾಗೂ ಜಂಗಲ್ ಕಟಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮದ ಜಿ.ಎಲ್.ಬಿ.ಸಿ.ರಾಯಬಾಗ ಉಪ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ 2016-17

ಮತ್ತು 2017-18 ನೇ ಸಾಲನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 10.30 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಅನುದಾನ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಡುಗಡೆಗೊಂಡಿದೆ.

ಅನುದಾನವನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕಾಗದದಲ್ಲ ಬೋಗಸ್ ದಾಖಲೆ ಹಾಗೂ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹುಟ್ಟುಹಾಕಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂ.ಮೊತ್ತದ ಅನುದಾನದಲ್ಲ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಕಾಲುವೆಯ ಹೂಳು ಇದ್ದಂತೆಯೇ ಇದೆ. ಕಾಲುವೆ ಎಡಬಲಗಳಲ್ಲ ಕಾಲುವೆಯೇ ಕಾಣಿಸಲಾಗದಷ್ಟು ಹುಲುಸಾಗಿ ಗಿಡಗಳು ಬೆಳೆದು ನಿಂತಿವೆ. ವಿಪರೀತ ತ್ಯಾಜ್ಯ ತುಂಬಿಕೊಂಡು ನಿಂತಿದೆ. ಪ್ರತಿವರ್ಷ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂ. ಖರ್ಚು ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ ರಾಯಬಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ನಂದಿಕುರಳ, ಕೆಂಪಟ್ಟಿ, ಕೇರೂರು ಮೊದಲಾದ ಗ್ರಾಮಗಳ ಸುಮಾರು 10 ಸಾವಿರ ಹೆಕ್ಟರಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜಮೀನುಗಳ ರೈತರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯದಿಂದ ರೈತರು ವಂಚಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1ನೇ ಮತ್ತು 4ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳು:

2016-17ನೇ ಸಾಲನಲ್ಲಿ ಆರ್.ಹೆಚ್.ಎಲ್.ಡಿ., ಸರಪಳಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 20+700 ರಿಂದ 21+400 ರವರೆಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ 2457.75 ಕ್ಯೂಚಕ್ರ ಮೀಟರ್ (ಕ್ವಾಂಟಿಟಿ) ಪ್ರಮಾಣದ ಹೂಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ತೆಗೆದಿರುತ್ತೇವೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿ ನಡೆಯುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಬಿ.ಸಗರೆ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎನ್.ಬೆಟ್ಟದಗೌಡರ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಂ.ಪೋಳ, ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರು ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2017-18ನೇ ಸಾಲನಲ್ಲಿ ಆರ್.ಹೆಚ್.ಎಲ್.ಡಿ., ಸರಪಳಿ 17+500 ರಿಂದ 18+600 ಹಾಗೂ 19+000 ರಿಂದ 20+000 ರವರೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹೂಳನ್ನು ತೆಗೆದಿರುತ್ತೇವೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಸಂಬಂಧ ಇನ್ನೂ ಬಿಲ್ಲು ಸಂದಾಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿ ನಡೆಯುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಬಿ.ಸಗರೆ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, 1ನೇ ಮತ್ತು 4ನೇ ಎದುರುದಾರರಾದ ನಾವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇವೆ.

2016-17ನೇ ಸಾಲಿನ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೂಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದು, 2017-18ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ರೂ.6.30 ಲಕ್ಷಗಳ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದು ಕಾಲುವೆಯಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಹೂಳು ತುಂಬಿರುವುದರಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಹೂಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆಸಿದ್ದು ಜಂಗಲ್ ಕಟ್ಟಿಂಗನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅತ್ಯಂತ ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಹಾಗೂ ಉಪ ಕಾಲುವೆಗಳು ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಹಕಾರ ಸಂಘದ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಅವರು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ:

ದೂರಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಾರಂಭ ಹಾಗೂ ಮುಕ್ತಾಯ ನನ್ನ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಭಾರದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ:-

ದೂರಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಜಿ.ಎಲ್.ಐ.ಸಿ., ವಿಭಾಗ ನಂ. 1, ಘಟಪ್ರಭಾ ರವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ತನಿಖಾ ವರದಿ:

2016-17ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆರ್.ಹೆಚ್.ಎಲ್.ಡಿ., ಸರಪಳಿ ' ಸಂಖ್ಯೆ: 20+700 ರಿಂದ 21+400 ರವರೆಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ 2457.75 Cum (Qty) ಪ್ರಮಾಣದ ಹೂಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ತೆಗೆಯಲಾಗಿದೆ. 2017-18ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆರ್.ಹೆಚ್.ಎಲ್.ಡಿ., ಸರಪಳಿ 17+500 ರಿಂದ 18+600 ಹಾಗೂ 19+000 ರಿಂದ 20+000 ರವರೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹೂಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲಾಗಿದೆ. 2016-17ನೇ ಸಾಲಿನ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೂಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ತೆಗೆಸಲಾಗಿದೆ. 2017-18ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ರೂ.6.30 ಲಕ್ಷಗಳ ಅನುದಾನ

ಬಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ತೆಗೆಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಜಂಗಲ್ ಕಟ್ಟಂಗನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾಲುವೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂಗಾರು ಹಂಗಾಮಿನ ನೀರು ಹರಿಬಿಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ವೈಯುಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2016-17ನೇ ಸಾಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಪಿ.ಬಿ. ಸಗರೆ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎನ್.ಬೆಟ್ಟದಗೌಡರ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಹಾಗೂ 4ನೇ ಎದುರುದಾರರು 2017-18ನೇ ಸಾಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪಿ.ಬಿ. ಸಗರೆ ಹಾಗೂ 1ನೇ ಮತ್ತು 4ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಕೈಗೊಂಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

6ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ:-

2016-17ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆರ್.ಹೆಚ್.ಎಲ್.ಡಿ. ಸರಪಳಿ 20+700 ರಿಂದ 21+400 ರವರೆಗಿನ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೂಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆಯಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೂ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕೆಲಸದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಂಗಲ ಕಟ್ಟಂಗ ಇರುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಸದರಿ ಐಟಂನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆ ಹಾಗೂ ಕರಾರಿನಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಿದ ಹೂಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದು ಕಾಮಗಾರಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಾನು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಸ್ವತಃ ಕಾರ್ಯಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. 2017-18ನೇ ಸಾಲಿನ ಆರ್.ಹೆಚ್.ಎಲ್.ಡಿ. ಸರಪಳಿ 17+500 ರಿಂದ 18+600 ಹಾಗೂ 19_000 ರಿಂದ 20+000 ರ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೂಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲಾಗಿದ್ದು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆ ಕೆಲಸದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಂಗಲ ಕಟ್ಟಂಗ ಸಹ ಎಂದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಜಂಗಲ ಕಟ್ಟಂಗದ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಐಟಂನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಜಂಗಲ ಕಟ್ಟಂಗ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೂಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆಯಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

7ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ:-

ಆರ್.ಹೆಚ್.ಎಲ್.ಡಿ. ಕಾಲುವೆ ಕಿ.ಮೀ 19+500 ರವರೆಗೆ deep cutting ಇದ್ದುದರಿಂದ 2016-17 ರವರೆಗೆ ಸದರಿ ಸರಪಳಿಯಲ್ಲಿ ತುಂಬಾನೆ ಹೂಳು ತುಂಬುತ್ತು. 2016-17ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 4.00 ಲಕ್ಷಗಳ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಅನುದಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೂಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದು ಮಾತ್ರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು tender ಕರೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮುಗಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತೋರಿಸಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. deep cut ಕಾಲುವೆಯಲ್ಲಿ 1 ಕಿ.ಮೀ. ಹೂಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದು ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿದ್ದರಿಂದ 2017-18ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 6.30 ಲಕ್ಷಗಳ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಅನುದಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೂಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದು ಮಾತ್ರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಕಡೆಯಿಂದ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಕೆಲಸದ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮುಗಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತೋರಿಸಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಹಾಗೂ ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರು ಕೆ.ನಿ.ನಿ.ನಿ., ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ತನಿಖಾ ವರದಿ:-

ದಿನಾಂಕ: 22/02/2019 ರಂದು ಸದರಿ ಕಾಲುವೆಗೆ ಹಿಂಗಾರು ಹಂಗಾಮಿನ ನೀರನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 13/03/2019 ರಂದು ಖುದ್ದಾಗಿ ಸ್ಥಳ ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ರಾಯಬಾಗ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಕಾಲುವೆಯು ಸರಪಳಿ: 0+000 ರಿಂದ 42+000 ವರೆಗೆ ಒಟ್ಟು 42.00 ಕಿ.ಮೀ. ನಷ್ಟು ಉದ್ದವಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಕಾಲುವೆಯಡಿ 2016-17 ಮತ್ತು 2017-18 ನೇ ಸಾಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪರಿವೀಕ್ಷಿಸಲಾಯಿತು.

ಮೊದಲ ಕಾಮಗಾರಿಯು ರೂ. 4.00 ಲಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಕಾಮಗಾರಿಯು ರೂ. 6.30 ಲಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕ್ರಮವಾಗಿ 0.70 ಕಿ.ಮೀ ಮತ್ತು 2.20 ಕಿ.ಮೀ. ಗಳಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೂಳು ತೆಗೆಯಲು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದು ಕಂಟ ತೆಗೆಯಲು ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡು ಎರಡು-ಮೂರು ಭಾರಿ ನೀರಾವರಿ ಹಂಗಾಮುಗಳಡಿ ಕಾಲುವೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಹರಿಬಿಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಕಾಲುವೆಯ ತಳಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು "1 ರಿಂದ 2" ನಷ್ಟು ಮಣ್ಣು ಶೇಖರಣೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2016-17ನೇ ಸಾಲಿನ ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾಲುವೆಯ ಹೂಳು ಹಾಗೂ ಜಂಗಲ್ ಕಟ್ಟಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತನಿಖಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು:-

ತನಿಖಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು "Removal of silt and jungle cutting" ಎಂದು ನಮೂದಿರುತ್ತದೆ.

ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್‌ನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು 1, 4, 6 ಮತ್ತು 7ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು ತಮ್ಮ ತನಿಖಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್‌ನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ಅಗತ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ಪ್ರತಿ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ಪ್ರತಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಅನುಮೋದನೆ ಪ್ರತಿ, ಕಾಮಗಾರಿ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ಪ್ರತಿ, ಟೆಂಡರ್ ಅನುಮೋದನೆ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಎದುರುದಾರರು ಹಾಗೂ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಎಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪ್ರತಿ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದು ಎದುರುದಾರರು ಹಾಗೂ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಎನ್ನುವುದು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದೆ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ನಂಬಲರ್ಹವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಕಾಮಗಾರಿಯ ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ಹಾಗೂ ಕರಾರು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು 6ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 02/11/2016 ರಂದು ಮಾಡಿದ್ದು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರಾದ 7ನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಸ್ಥಳ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿ ವರದಿ ಮಾಡಲು 6ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಕಾಮಗಾರಿಯ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಹೆಸರು “ಹೂಳು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್” ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಆದೇಶ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಆದೇಶ, ಅಂದಾಜು ;ಪಟ್ಟಿ, ಟೆಂಡರ್ ಅನುಮೋದನೆ ಆದೇಶಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ಮಾಡಿ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದ 6ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾದೇಶದಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ 7ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅಗತ್ಯ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸದೆ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸದೆ 6 ಮತ್ತು 7ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಬಿಲ್ ಹಣ ಪಾವತಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

2017-18ನೇ ಸಾಲಿನ ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾಲುವೆಯ ಹೂಳು ಹಾಗೂ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತನಿಖಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಅಂಶಗಳು:-

ತನಿಖಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು “Removal of silt and jungle cutting” ಎಂದು ನಮೂದಿರುತ್ತದೆ.

ಕಾಮಗಾರಿಯ ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ಹಾಗೂ ಕರಾರು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು 6 ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 08/01/2018 ರಂದು ಮಾಡಿದ್ದು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರಾದ 1ನೇ

ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಸ್ಥಳ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿ ವರದಿ ಮಾಡಲು 6ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳೆಲ್ಲ 6 ಮತ್ತು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಸಹಿಗಳಿರುತ್ತದೆ. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 03/01/2018 ರಂದು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 03/03/2018 ಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳೆಲ್ಲ ಕಾಮಗಾರಿ ಹೆಸರು “ಪೂಳು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್” ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯೆಲ್ಲ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಆದೇಶ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಆದೇಶ, ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ, ಟೆಂಡರ್ ಅನುಮೋದನೆ ಆದೇಶಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ಮಾಡಿ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದ 6ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾದೇಶದಲ್ಲ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅಗತ್ಯ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸದೆ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಎದುರುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಫೋಟೋಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಫಿಯಾದಿದಾರರು ಈ ಮೊದಲೇ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಫೋಟೋಗಳನ್ನು ತಾಳೆಮಾಡಿ ನೋಡಲಾಗಿ ಸದರಿ ಫೋಟೋಗಳು ಫಿಯಾದಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಫೋಟೋಗಳಿಗೆ ತಾಳೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಫಿಯಾದಿದಾರರು ಕಾಲುವೆಯೆಲ್ಲ ನಿರು ಹರಿಸಿದಾಗ ಕಾಲುವೆಯ ಭಾಗದಲ್ಲ ಬೆಳೆದಂತಹ ಜಂಗಲ್ ಇರುವುದು ಫೋಟೋಗಳಿಂದ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಕರಣವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಾಗಿದ್ದು, ದೂರುದಾರನು ದೂರನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದೂರು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಡುವುದರಿಂದ ಫಿಯಾದಿದಾರರು ಕೋರಿರುವಂತೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ದಿ: 02/11/2016 ರಂದು ಕೆಲಸದ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯೆಲ್ಲ Removal of silt and Jungle cutting at CH 19+00 to 21+00 of RHLD ರಂತೆ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ, ಕಾಮಗಾರಿ ಸಂಬಂಧ ನೀಡಲಾದ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ, ಕೆಲಸ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ದೃಢೀಕೃತ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ, ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಕೆಲಸದ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಸಂದಾಯವಾದ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಹಾಗೂ ತೆಗೆದಂತೆ ಘೋಷಣೆಗಳನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ Removal of silt and Jungle cutting at CH 19+00 to 21+00 of RHLD ರಂತೆ ದಾಖಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಸಿಲ್ಟ್ ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಎರಡೂ ಸೇರಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಸೇರಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾಖಲೆಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಿಲ್ಟ್ ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಅದರ ಸಂಬಂಧ ಎಸ್ಪಿಮೇಟ್‌ನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎಸ್ಪಿಮೇಟ್‌ನ ಅನ್ವಯ ಹಣ ಸಂದಾಯ ವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 2016-17 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ 6,7, ಮತ್ತು 4 ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಅನುಮೋದಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಹೂಳು ತೆಗೆಯುವುದು ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಈ ಸಂಬಂಧ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಹೂಳು ಎತ್ತುವುದು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಕಿ.ಮೀ. 19 ರಿಂದ 21 ರ ವರೆಗೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎದುರುದಾರರು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಕೆಲಸದ ಆದೇಶ ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಎದುರುದಾರ 1 ಇವರು ಸದರಿ ಕೆಲಸದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕೆಲಸದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್‌ನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಎಂದು ಎಲ್ಲಯೂ ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಂದಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ದಿ: 02/11/2016 ರ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದ್ದು, ಕಿ.ಮೀ 19 ರಿಂದ 21 ರ ಹೂಳು ಎತ್ತುವುದು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಎಂದು ಕರಾರು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದಾಗ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿ ಮುಕ್ತಾಯದ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 2 ನೇ ಎದುರುದಾರನು ತನ್ನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯು 30 ದಿನಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು

“ಹೂಳು ಎತ್ತುವುದು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್” ಆದ್ದರಿಂದ ಎದುರುದಾರ 6, 7, ಮತ್ತು 4 ಇವರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲ ಲೋಪವೆಸಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

2017-18 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರ 6, 1, 4, ಇವರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ದಿ: 08/01/2018 ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅವಧಿಯು 2 ತಿಂಗಳಾಗಿದ್ದು, ಮಳೆಗಾಲವು ಸೇರುತ್ತದೆಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಾಮಗಾರಿಯು ಹೂಳು ಎತ್ತುವುದು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಆಗಿದ್ದು, ಕಿ.ಮೀ. 17.5 ರಿಂದ 20.5 ರ ವರೆಗೆ ಇರುತ್ತದೆ, ಹೂಳು ಎತ್ತುವುದು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಎಂದು ಕರಾರು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದಾಗ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿ ಮುಕ್ತಾಯದ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಎದುರುದಾರನು ತನ್ನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯು 30 ದಿನಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು ಹೂಳು ಎತ್ತುವುದು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಆದ್ದರಿಂದ ಎದುರುದಾರ 6, 1, ಮತ್ತು 4 ಇವರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲ ಲೋಪವೆಸಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಎದುರುದಾರ 2, 3, ಇವರು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಹಾಗೂ ಸೆಕ್ಷನ್ ಆಫೀಸರಾಗಿದ್ದು ಇವರುಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕೆ.ನೀ.ನಿ.ನಿ. ನೀರಾವರಿ (ಉತ್ತರ) ಬೆಳಗಾವಿ ಇವರು ದಿ: 03/01/2019 ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವರದಿಯಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಎದುರುದಾರ 5 ಇವರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿದ್ದು, ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

ಈ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಎದುರುದಾರರಾದ 1, 4, 6 ಮತ್ತು 7 ಇವರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲ ಲೋಪವೆಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ದೂರುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಹಾಗೂ ಎದುರುದಾರರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲಿನಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯು “ಹೂಳು ಎತ್ತುವುದು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್” ಎಂದು ಇದ್ದರೂ ಸಹಾ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಮಾಡದೇ ಎದುರುದಾರರು ಜಿಲ್ಲಾ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎದುರುದಾರ 1, 4, 6 ಮತ್ತು 7 ರ ವಿರುದ್ಧ ಕೆ.ಲೋ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಎದುರುದಾರ-3 ಶ್ರೀ.ಪಿ.ಜಿ.ಸಗರಿ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಕೆ.ಎನ್.ಎನ್.ಎಲ್.ಜಿ, ರಾಯಚೂರು (ಎದುರುದಾರ-6) ಇವರು ದಿ.30.6.2018 ರಂದು ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಎದುರುದಾರ-4 ಶ್ರೀ.ಡಿ.ಎನ್.ಬೆಟ್ಟದಗೌಡರ್, ಕೆ.ಎನ್.ಎನ್.ಎಲ್.ಜಿ. ರಾಯಚೂರು (ಎದುರುದಾರ-7) ಇವರು ದಿ.31.7.2017 ರಂದು ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗಿರುವುದಾಗಿ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಕೆ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ನಿಯಮ 214(2)(ಬಿ)ರಡಿ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾದ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966ರ ನಿಯಮಗಳು 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರನ್ವಯ 1 ರಿಂದ 4ನೇ ಎದುರುದಾರರಾದ (1) ಶ್ರೀ ಹಾಲಪ್ಪ ಪೂಜಾರಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಫಟಪ್ರಭ ಎಡದಂಡೆ ಕಾಲುವೆ, ಉಪ-ವಿಭಾಗ ನಂ.2, ರಾಯಚೂರು, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆ, (2) ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಂ.ಪೂಜಾರಿ, ಸೆಕ್ಷನ್ ಆಫೀಸರ್, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಫಟಪ್ರಭ ಎಡದಂಡೆ ಕಾಲುವೆ, ಉಪ-ವಿಭಾಗ, ನಂ.2, ರಾಯಚೂರು, ಬೆಳಗಾಂ, (3) ಶ್ರೀ ಪಿ.ಜಿ. ಸಗರಿ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ಅಮಿಟಿಟ್, ಫಟಪ್ರಭಾ ಲೆಫ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕಾಲುವೆ, ಉಪ ವಿಭಾಗ ನಂ. 2, ರಾಯಚೂರು, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆ, (4) ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎನ್. ಬೆಟ್ಟದಗೌಡರ್, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ಅಮಿಟಿಟ್, ಫಟಪ್ರಭಾ ಲೆಫ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕಾಲುವೆ, ಉಪ ವಿಭಾಗ ನಂ. 2, ರಾಯಚೂರು, ಬೆಳಗಾಂ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಮತ್ತು 3 ಮತ್ತು 4ನೇ ಎದುರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ 30/6/2018ರಂದು ಹಾಗೂ 31/7/2017 ರಂದು ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಕೆ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್ ನಿಯಮ 214(2)(ಬಿ)ರ ಅಡಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿ ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 12(3) ರನ್ವಯ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಈಗ, ಈ ವರದಿ ಮೂಲಕ, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ, ಹಾಗೂ 1 ರಿಂದ 4ನೇ

ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1957ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು, ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-9 ರವರಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.

5. The Article of charge were issued to the DGOs calling upon them to appear before this authority and to submit written statement.

6. The DGOs appeared before this inquiry authority in pursuance to the service of the Article of charges. In FOS plea of the DGOs have been recorded and they pleaded not guilty and claimed for holding inquiry. Thereafter, they submitted written statement.

7. DGO No.1 to 4 in their written statement, has stated that in the works mentioned in the charge pertaining to the year 2017-18, only silt removal work was undertaken, further they check the work area and submitted the bills to the superiors for payment. Further stated that they have not separately paid the bills for jungle cutting. With these grounds, they prayed to drop the charges leveled against them.

8. The disciplinary authority has examined the complainant Sri.Sathu @ Sathish.S.Salagare, News paper reporter in Raybhag Taluk, Belagavi District as PW.1, Sri.M..D.Yeshwanth kumar, Assistant Executive Engineer Ghattaprabha, Belagavi District as PW-

2, Sri.Aravind Kanagil, Chief Engineer, Water resources Development Corporation Bengaluru as PW-3 and got marked documents as **Ex.P-1 to ExP-14**.

9. Thereafter, second oral statement of DGOs No.1 to 4 have been recorded. Opportunity was provided to DGOs No.1 to 4 to adduce evidence. But DGOs have not examined any of the witness on behalf of the defence side and has not marked any of the document. Hence Questionnaire U/s 11 (18) KCS (CCA) Rules 1957 of DGO No.1 to 4 has been recorded.

10. Heard the submissions of Presenting Officer and DGOs submitted written arguments. Perused the entire records. The only point that arise for my consideration is:

**1. Whether the Disciplinary Authority proves
the charge framed against the DGOs ?**

My finding on the above point is in **AFFIRMATIVE** for the following:

REASONS

11. According to the PW-1, during the year 2016-17, 2017-18 desilting and jungle cutting work was taken up. For the said work sum of Rs. 10.30 lakhs was released. Without executing jungle cutting work bills were passed. Therefore he has lodged the complaint along with from No. 1 and 2 as per Ex.P-1 to Ex.P-3. Thereafter Assistant Executive Engineer, section officer gave the information as per Ex.P-4 and then he came to know that the work was executed. PW-1 has not supported the disciplinary authority.

Therefore the learned presenting officer treated PW-1 as hostile and suggested the Article of charge.

12. In the cross examination PW-1 admits that in his complaint he has alleged that without executing jungle cutting work the bills were passed. He has deposed that the farmers informed him that the jungle cutting was not done. He also has visited the spot and found that the jungle cutting was not done. On 8.7.2020 Assistant Executive Engineer and Section officer called him to their office and gave the information. They had shown the bills and photographs. He does not know when the photos were taken. According to photos jungle cutting work was done. He denies that the Assistant Executive Engineer and Section officer offered him money, therefore he is deposing falsely. He denies that therefore he gave the letter Ex.P-4 to drop the proceedings.

13. According to the PW-2 on 29.12.2018 himself and DGO -1 and 2 visited to RHL D Rayabhaga, Rayabhaga high level canal and found that the jungle cutting working was not done. Jungle cutting work was not included in the estimate. During the year 2016-17, 2017-18 desilting work was done. For desilting work and jungle cutting work a sum of Rs. 10.30 lakhs was released from the government.

14. Further according to PW-2, according to the measurement book during the year 2016-17, 2,457.75 cubic meter desilting work was done. During the year 2017-18 3,382 cubic meter desilting work was done. During the year 2016-17 in an average 0.65 mtrs in depth and 700 mtrs in length desilting work was done. During the year 2017-18 on an average 0.3 Mtrs depth and 1900 Mtrs. length desilting work was done. The desilting work was tallying with the

measurement book. But there was difference between the photos published in the news paper and the photos taken in the spot. The Executive Engineer Sri.S.C.Dommanala also has given the same report. After completion of investigation he has filed the report Ex.P-5 along with photos Ex.P-6, measurement book Ex.P-7, copy of bills Ex.P-8, completion certificate Ex.P-9, copy of agreement Ex.P-10 and copy of work order Ex.P-11.

15. In the cross examination PW-2 admits that the name of work is desilting and jungle cutting. But since the grant was less the work was limited to desilting and accordingly the agreement was executed. He admits that according to the agreement only desilting work was done. He admits that there was no contract for jungle cutting work. Therefore jungle cutting work was not done and money was not paid to that work.

16. According to PW-3 he received a letter dtd: 12.12.2018 to investigate the works done in the year 2016-17 and 2017-18 in Ghattaprabha division. Accordingly he directed the superintending engineer to investigate the matter and to submit report. The superintending engineer through PW-2 got investigated the matter and submitted the report along with documents as per Ex.P-5 to 11. In turn he forwarded them along with his letter Ex.P-12 to this office. At the first instance PW-2 reported that since there was heavy rain he could not conduct spot inspection. Thereafter investigated the matter and submitted the report. He forwarded the report Ex.P-14 along with covering letter Ex.P-13. As per the estimate desilting work was done. The Investigating officer has reported that there was no provision for jungle cutting work. Therefore the jungle cutting work was not executed.

17. In the cross examination PW-3 admits that there was no provision for jungle cutting in the estimate. He admits that this grant was not spent for jungle cutting work. PW-3 admits that the desilting work was completely done. He admits that in the estimate the work name is only mentioned and in the next pages work done report is recorded. He admits that in Ex.P-8 page No. 4 it is mentioned that the payment is made only for desilting work. He admits that the DGOs have not misappropriated any amount in this work.

18. It is admitted fact that a sum of Rs.10.30 lakhs was granted by the Government for removal of silt and jungle cutting in RHL D canal. As admitted by the DGOs the jungle cutting work was not done. In Ex.P-8 running bill, check measurement, first and final bill completion certificate, no due certificate, brief note, excess and savings statements, completion certificate, detailed completion report, the name of work is mentioned as removal of silt and jungle cutting in RHL D Canal. Even in the work order Ex.P-11 the name of work is mentioned as removal of silt and jungle cutting. In the tender agreement Ex.P-10 also the name of work is mentioned as removal of silt and jungle cutting in RHL D vulnerable reaches between K.M 17 +500 to 20+500 (Indent No. 23610). Even in form No. PWG. 47 the name of work is mentioned as removal of silt and jungle cutting.

19. The documentary evidence always remain as it is and cannot change by anyone without manipulation. Therefore the fact that the documentary evidence overweighs the oral evidence on record, holds good for ever.

20. Grant of Rs.10.30 lakhs was given for removal of silt and jungle cutting. But according to DGOs the estimate was prepared excluding jungle cutting and contract was entered into, therefore

jungle cutting work was not done. Removal of silt work is tallying with the measurement book. But when the grant was given for the both works one work was excluded and thereby the entire money is shown as spent towards desilting work only. According to the Investigating officer DGOs have not misappropriated the money.

21. The DGOs have not produced any documents to show that they had informed the competent authority that the government grant was not sufficient for both works, therefore they were permitted to execute only desilting work and to exclude the jungle cutting work. Therefore the contention of DGOs that they have executed the work as per contract and not committed any dereliction of duty cannot be accepted. The money was not spent for the purpose for which the grants were given. Though the grant of Rs. 10.30 lakhs was given to execute both desilting and jungle cutting work, for the reasons best known to them they excluded to jungle cutting work and spent the entire amount only for desilting work. Therefore, I hold that the DGOs 1 to 4 being the responsible officers without executing the jungle cutting work have passed the bills.

22. Therefore, overall examination of the evidence on record shows that the disciplinary authority has established the charges leveled against DGOs No.1 to 4. Hence, I proceed to record the following:-

FINDINGS

23. The Disciplinary Authority has proved the charge leveled against DGOs No.1 to 4. Hence, this report is submitted to Hon'ble Upalokayukta for further action.

24. The Date of retirement of DGO-1 is 30.6.2031, DGO-2 is 30.9.2045, DGO-3 is 30.6.2018 and DGO -4 is 31.7.2017

sdt

(S.GOPALAPPA)

I/c Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

i) List of witnesses examined on behalf of Disciplinary Authority.

PW.1	Sri.Sathu @ Sathish.S.Salagare, News paper reporter in Raybhag Taluk, Belagavi District original
PW-2	Sri.M..D.Yeshwanth kumar, Assistant Executive Engineer Ghattaprabha, Belagavi District original
PW-3	Sri.Aravind Kanagil, Chief Engineer, Water resources Development Corporation Bengaluru original

ii) List of Documents marked on behalf of Disciplinary Authority.

Ex.P 1	Ex.P-1 is the detailed complaint dated: 3.9.2018 submitted by PW-1 in Karnataka Lokayukta office
Ex.P 2 & 3	Ex.p-2 and 3 are the complaint in form No. 1 and 2 submitted by PW-1 in Karnataka Lokayukta office
Ex.P-4	Ex.p-4 is the letter dtd: 8.7.2020 from PW-1 to Public prosecutor, Karnataka Lokayukta Bengaluru
Ex.P-5	Ex.P-5 is the report of Executive Engineer GLBC ಕನೀನಿನಿ., division No. 1 Ghattaprabha.
Ex.P-6	Ex.P-6 are the 15 photographs
Ex.P-7	Ex.P-7 is the measurement book
Ex.P-8	Ex.P-8 is the bills
Ex.P-9	Ex.P-9 is the completion certificate
Ex.P-10	Ex.P-10 is the tender agreement
Ex.P-11	Ex.P-11 is the work order dtd: 2.11.2016
Ex.P-12	Ex.P-12 is the report dtd: 3.1.2019 of Chief Engineer ಕನೀನಿನಿ., ನೀರಾವರಿ (North) Belagavi
Ex.P-13	Ex.p-13 is the report dtd: 4.4.2019
Ex.P-14	Ex.P-14 is the investigation report

iii) List of witnesses examined on behalf of DGOs

	NIL
--	-----

iv) List of documents marked on behalf of DGO

	NIL
--	-----

sdf
(S.GOPALAPPA)

I/c Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.



KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-1/DE/89/2021/ARE-9

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001.
Dated 03.01.2023.

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against (1) Sri Halappa Poojari, Asst. Executive Engineer,(2) Sri Jagadeesh Mallappa Pola, Section Officer, (3) Sri P.B.Sagare, the then Superintending Engineer (retired), and (4) Sri Dundappa Bettada Gowdara, Asst. Executive Engineer(retired), Karnataka Neeravari Nigama Limited, Ghataprabha Left Bank Canal Sub-division No.2, Raibag, Belagavi District- reg.

- Ref:- 1) Government Order No. WRD 03 SDE 2021 dated 16.04.2021.
- 2) Nomination order No. UPLOK-1/DE/89/2021 dated 09.07.2021 of Hon'ble Upalokayukta, State of Karnataka.
- 3) Inquiry report dated 23.12.2022 of Additional Registrar of Enquiries-9, Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

~~~~~

The Government by order dated 16.04.2021 initiated the disciplinary proceedings against (1) Sri Halappa Poojari, Asst. Executive Engineer,(2) Sri Jagadeesh Mallappa Pola, Section

2.

Officer, (3) Sri P.B.Sagare, the then Superintending Engineer (retired), and (4) Sri Dundappa Bettada Gowdara, Asst. Executive Engineer(retired), Karnataka Neeravari Nigama Limited, Ghataprabha Left Bank Canal Sub-division No.2, Raibag, Belagavi District, [hereinafter referred to as Delinquent Government Officers, for short as ' DGOs 1 to 4' respectively ] and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No. UPLOK-1/DE/89/2021 dated 09.07.2021 nominated Additional Registrar of Enquiries-9, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct departmental inquiry against DGOs for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by them.

3. The DGOs were tried for the following charge:

" ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ರಾಯಬಾಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಆರ್.ಹೆಚ್.ಎಲ್.ಡಿ. ಹೂಳು ಹಾಗೂ ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿ(2016-17) ಯಲ್ಲಿ ಹೂಳು ಎತ್ತುವುದು ಮತ್ತು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದು ಎಂದು ಆದೇಶವಿದ್ದು ಆದರೆ, ಅ.ಸ.ನೌಕರ 1 ರಿಂದ 4 ರವರಾದ ನೀವು ಜಂಗಲ್ ಕಟಿಂಗ್ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೂ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಿರಿ.

ಈ ರೀತಿ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966 ನಿಯಮ 3(1)( i) ರಿಂದ ((iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ."



4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries- 9) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that, the Disciplinary Authority has 'proved' the above charge against the DGOs 1 to 4.
5. On perusal of the entire materials on record, in order to prove the misconduct of the DGOs, the Disciplinary Authority has examined three witnesses as PW-1 to PW-3 and got marked documents Ex. P-1 to P.14. The DGOs neither got examined themselves nor got marked any documents on their behalf. Though the DGOs have denied the charges, the entire evidence and the materials on record disclose that, DGOs have committed misconduct. Therefore, there is no reason to deviate from the opinion expressed by the Inquiry Officer. Hence, it is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.
6. As per the information furnished by the Enquiry Officer,
- i) DGO 1 Sri Halappa Poojari is due to retire from service on 30.06.2031;
  - ii) DGO 2 Sri Jagadeesh Mallappa Pola is due to retire on 30.09.2045;



iii) DGO.3 Sri P.B.Sagare has retired from service on 31.07.2014; and

iv) DGO.4 Sri Dundappa Bettada Gowdara has retired on 31.07.2017.

7. Having regard to the nature of charge proved against the DGOs and considering the totality of circumstances,

i) it is hereby recommended to the Govt. to impose penalty of 'withholding two annual increments payable to DGO 1 Sri Halappa Poojari with cumulative effect'.

ii) it is hereby recommended to the Govt. to impose penalty of 'withholding two annual increments payable to DGO 2 Sri Jagadish Mallappa Pola with cumulative effect'.

iii) it is hereby recommended to the Govt. to impose penalty of 'withholding 10% of pension payable to DGO 3 Sri P.B.Sagare, for a period of three years'.

iv) it is hereby recommended to the Govt. to impose penalty of 'withholding 10% of pension payable to DGO 4 Sri Dundappa Bettada Gowdara for a period of three years'.

8. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

  
(JUSTICE K.N.PHANEENDRA)

Upalokayukta,  
State of Karnataka.