

KARNATAKA LOKAYUKTA

No. UPLOK-2/DE-143/2018/ARE-15.

M.S. Building,
Dr. B.R.Ambedkar Road,
Bangalore-560 001,
Date:05-04-2022.**:: ENQUIRY REPORT ::**

Sub:- Departmental Inquiry against
1) Sri.B.J.Sreedhara Naik, the then
Panchayath Development Officer, Mathodu
Gram Panchayath, Hosadurga Taluk,
Chitradurga District and 2)
Sri.Basavarajaiah, the then Secretary,
Mathodu Gram Panchayath, Hosadurga
Taluk, Chitradurga District - reg.

Ref:-1) Government Order No:
ಗ್ರಾಅಪ/68/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2017 ಬೆಂಗಳೂರು,
ದಿ.03.03.2018.

2) Nomination Order No:UPLOK-2/DE/
143/2018 dt:19.03.2018 of Hon'ble
Upalokayukta-2, Bengaluru.

The Departmental Enquiry is initiated against
Delinquent Government Officials 1) Sri.B.J.Sreedhara Naik,
the then Panchayath Development Officer, Mathodu Gram
Panchayath, Hosadurga Taluk, Chitradurga District and 2)
Sri.Basavarajaiah, the then Secretary, Mathodu Gram
Panchayath, Hosadurga Taluk, Chitradurga District

(hereinafter referred to as the Delinquent Government Officials, in short D.G.Os 1 and 2).

2. In view of Government Order cited at reference No.1, the Hon'ble Upalokayukta-2 vide Order cited at reference No.2, has nominated Additional Registrar of Enquiries-10 to frame Articles of Charge and to conduct enquiry against aforesaid D.G.Os 1 and 2.

3. The Complainant, Sri.Dayananda S/o Jayanna has lodged a complaint before this Institution against the D.G.Os 1 and 2 alleging that they have included the name of one Smt.Ratnamma w/o Ranganath of Mathodu village as a beneficiary under Indira Awaz Yojana for the year 2014-15 even though she does not own any vacant site and released 1st installment of Rs.29,500/- as financial aid without verifying any documents thereby causing loss to the State Exchequer. It is also his case that his wife Smt.Pavitra was also a beneficiary under the above scheme who has completed construction of house in Sy.No.58/P7, however the above said Smt.Ratnamma was made to stand near the property of Smt.Pavitra to project that it was her property and falsely uploaded the Online Stage Photograph through GPS.

ಅಧಿಕಾರಿ, ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ,
 (2) ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಜಿ.ಶ್ರೀಧರನಾಯ್ಕ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ,
 ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಮತ್ತು (3)
 ಶ್ರೀ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ,
 ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ,
 ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ 1984 ರ ಕಲಂ 9 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ
 ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಿ, ವಿಚಾರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದೆ.

4. ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಗ್ರಾಮದ ವಾಸಿಯಾದ
 ರತ್ನಮ್ಮ ಕೋಂ ರಂಗನಾಥ ಇವರಿಗೆ 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆಶ್ರಯ
 ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ಅವರು ಮನೆಯ ತಳಪಾಯವಾಗಲೀ
 ಅಥವಾ ಗೋಡೆಯಾಗಲೀ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಲು
 ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮನೆಯ
 ಕಾಮಗಾರಿ ಆಗದೆ 1ನೇ ಬಿಲ್ಲು ಮಂಜೂರಾಗಿ ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು
 ಆಪಾದಿಸಿ ಈ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ದೂರುದಾರರ ದೂರಿನ ಮೇಲೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆಪಾದಿತ
 ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು
 ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ದಿ.10/8/15 ರಂದು ಆಪಾದಿತ
 ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಪ್ರಭಾರ ಪಂಚಾಯಿತಿ
 ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನಿಯೋಜನೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದೂರಿನ
 ಸಂಬಂಧ ಅವರು ಮನೆಯ ಜಿ.ಪಿ.ಎಸ್. ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತ್
 ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ
 ದಾಖಲಾತಿ ಲಭ್ಯವಾಗದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಹಾಲಿ ಇರುವ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ
 ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ದಾಖಲಾತಿ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಣ ಪಾವತಿ ದಿ.7/8/15 ರಂದು
 ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಆ ವಿಷಯ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಗಮನಕ್ಕೆ

ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರಾದ ದಯಾನಂದ ಹೆಂಡತಿ ಹೆಸರಿಗೆ ಮನೆ ಸಾಲ ಪಡೆದು ರತ್ನಮ್ಮ ಮತ್ತು ಪವತ್ರ ಇಬ್ಬರೂ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಒಂದೇ ಮನೆಗೆ ಜಿ.ಪಿ.ಎಸ್.ಮಾಡಿಸಿ ಹಣ ಪಡೆದಿರುವುದು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಬ್ಬರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಮೇಲೆ ದೂರುದಾರರು ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಗ್ರಾಮದ ಶ್ರೀಮತಿ.ರತ್ನಮ್ಮ ಕೋಂ ರಂಗನಾಥ್ ಇವರು ದೂರುದಾರರ ಮನೆಯ ತಳಮಟ್ಟದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಜಿ.ಪಿ.ಎಸ್. ಮಾಡಿಸಿ ಪಂಚಾಯತ್ ಪಿ.ಡಿ.ಓ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ ಎನ್ನುವವರು ಸೇರಿ ರೂ.29,800/- ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ವಿಷಯ ತಿಳಿದು ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದೆಂದು ಊಹಿಸಿ ದೂರು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದೂರುದಾರರ ಮನೆಯ ಬಿಲ್ ಆಗುವಾಗಲೇ ರತ್ನಮ್ಮ ಕೋಂ ರಂಗನಾಥ್ ಇವರಿಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ತಳಪಾಯದ ಫೋಟೋವನ್ನು ತೋರಿಸುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ತೊಲೆ ಮಟ್ಟದ ಬಿಲ್ ತೋರಿಸಿ ಹಣ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಇ.ಓ. ರವರಿಗೆ ಸಹ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

7. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಒಂದೇ ಮನೆಗೆ ಜಿ.ಪಿ.ಎಸ್. ಮಾಡಿಸಿ ಇಬ್ಬರು ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಜಿ.ಪಿ.ಎಸ್. ಮಾಡಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಮತ್ತೊಂದು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಸಹಾಯ ದನವನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟದೆ ಯಾರು ಸಹಾಯದನವನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸಹಾಯ ದನವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಕಂಡುಬಂದ ಕಾರಣ, ದೂರುದಾರರ ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ

4. Hon'ble Upalokayukta on perusal of materials on record sent a Report dt:12.1.2018 u/s. 12(3) of Karnataka Lokayukta Act, 1984 to Government to initiate disciplinary proceedings against the D.G.Os 1 and 2. The Competent Authority by Order dt:03.03.2018 entrusted the matter to Hon'ble Upalokayukta. In turn, Hon'ble Upalokayukta has Nominated ARE-10 as Enquiry Officer.

5. In pursuance of the nomination order, Articles of Charge with Statement of Imputations of Misconduct, list of witnesses and documents were prepared and served upon the D.G.Os 1 and 2.

6. The Articles of Charge as framed by A.R.E-10 is as follows :

2. 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಜಿ.ಶ್ರೀಧರನಾಯ್ಕ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮತ್ತೊಂದು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಮತ್ತೊಂದು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಆದ ನೀವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ;

ಶ್ರೀಮತಿ.ಪವಿತ್ರ ಕೋಂ ದಯಾನಂದ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ.ರತ್ನಮ್ಮ ಕೋಂ ರಂಗನಾಥ, ಮತ್ತೊಡ್, ಇವರುಗಳಿಗೆ 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾ ಆವಾಸ್ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ಶ್ರೀಮತಿ.ರತ್ನಮ್ಮ ಎಂಬುವರು ತಳಪಾಯ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಜಾಗವು ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಮಾವನ

ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದು, ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿವೇಶನವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಜಾಗವಾಗಲೀ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿವೇಶನ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾ ನೀವು ದನಸಹಾಯವನ್ನು ನೀಡಲು ಸಹಕರಿಸಿರುತ್ತೀರಿ. ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಜಿ.ಟಿ.ಎಸ್. ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿರುವ ಭಾವಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಭಾವಚಿತ್ರ ಕೂಡ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದ್ದು, ಭಾವಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ತಪ್ಪಾಗಿ ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲ.

ಆದಕಾರಣ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ (3)(1)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

7. The Statement of Imputations of Misconduct as framed by ARE-10 is as follows :

3. ಶ್ರೀ.ದಯಾನಂದ ಬಿನ್ ಜಯಣ್ಣ, ಮತ್ತೊಂದು ಗ್ರಾಮ ಮತ್ತು ಹೋಬಳಿ, ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ದೂರುದಾರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ಇವರು (1) ಶ್ರೀ.ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸಮೇತ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್, ಹೊಸದುರ್ಗ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

8. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಇವರು ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ.ಪವಿತ್ರ ಕೋಂ ದಯಾನಂದ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ.ರತ್ನಮ್ಮ ಕೋಂ ರಂಗನಾಥ, ಮತ್ತೋಡ್, ಇವರುಗಳಿಗೆ 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾ ಆವಾಸ್ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ಮಂಜೂರಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮತಿ.ಪವಿತ್ರ ಕೋಂ ದಯಾನಂದ ಇವರು ಸ.ನಂ.58/ಏ7 ರಲ್ಲಿ ಮನೆ ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಂಡು ಸಂಪೂರ್ಣ ಅನುದಾನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮತಿ.ರತ್ನಮ್ಮ ಯಾವುದೇ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪವಿತ್ರ ಇವರು ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಮನೆಯ ಜಿ.ಪಿ.ಎಸ್. ಛಾಯಾಚಿತ್ರವನ್ನು ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿ ಮೊದಲನೇ ಕಂತಿನ ಅನುದಾನ ರೂ.29,500/- ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ತಳಪಾಯ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸ್ಥಳ ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಸದರಿ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಧರ್‌ನಾಯಕ್ ಬಿ.ಜೆ, ಇವರು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ ಇವರು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಧರ್‌ನಾಯಕ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ ಇವರನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

9. 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಜೆ.ಶ್ರೀಧರ್‌ನಾಯಕ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಇವರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಪವಿತ್ರ ಕೋಂ ದಯಾನಂದ ಹಾಗೂ ರತ್ನಮ್ಮ ಕೋಂ ರಂಗನಾಥ್ ಇವರು 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನ ಇಂದಿರಾ ಆವಾಜ್ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಫಲಾನುಭವಿ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯ ನಮೂನೆ 17 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರ.ಸಂ.14 ಮತ್ತು 15 ರಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದು, ಫಲಾನುಭವಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ 188330 ಮತ್ತು 188332 ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಮನೆಯ ಪ್ರಗತಿವಾರು ಜಿ.ಟಿ.ಎಸ್.ಮಾಡುವಾಗ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯರವರು ಫಲಾನುಭವಿ ಕೋಡ್ ನಮೂದಿಸುವಾಗ ಕೈತಪ್ಪಿನಿಂದ 188330 ಗೆ ಬದಲಾಗಿ 188332 ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿ ಜಿ.ಟಿ.ಎಸ್ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆಡಿಟ್ ಓ.ಕೆ.ಆಗಿ ರತ್ನಮ್ಮ ಕೋಂ ರಂಗನಾಥ್ ರವರ ಖಾತೆಗೆ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಪವಿತ್ರ ಕೋಂ ದಯಾನಂದ ಇವರ ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಜಿ.ಪಿ.ಎಸ್. ಮಾಡಲಾಗಿ ಅವರ ಖಾತೆಗೂ ಸಹ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪವಿತ್ರ ಕೋಂ ದಯಾನಂದರವರು ಹಂತವಾರು ಮನೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಮನೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ರತ್ನಮ್ಮ ಕೋಂ ರಂಗನಾಥ್ ರವರು ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಅಂದರೆ ತಳಪಾಯ ಮಾತ್ರ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದು, ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಹಣ ಮಾತ್ರ ಸದರಿಯವರ ಖಾತೆಗೆ ಜಮೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪಂಚಾಯಿತಿ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಹಂತವಾರು ಪ್ರಗತಿಯ ಜಿ.ಟಿ.ಎಸ್ ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾದ ಬಸವರಾಜಯ್ಯರವರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೂ ಫೋಟೋ ಮಿಸ್ ಮ್ಯಾಚ್ ಆಗಿ ಜಿ.ಟಿ.ಎಸ್.ಮಾಡಲಾದ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಪಿ.ಡಿ.ಓ.ರವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

10. 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ನೋಟೀಸು ಜಾರಿಯಾದರೂ ಸಹ ಅವರು ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

11. 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಕೈತಪ್ಪಿನಿಂದಾಗಿ ಫಲಾನುಭವಿ ಕೋಡ್ ನಮೂದಿಸುವಾಗ ಫಲಾನುಭವಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರುವುದರಿಂದ ತಪ್ಪು ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು

ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹೊಸದುರ್ಗ ಇವರ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಶ್ರೀಮತಿ.ರತ್ನಮ್ಮ ಎಂಬುವರು ತಳಪಾಯ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಜಾಗವು ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಮಾವನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದು, ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿವೇಶನವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಜಾಗವಾಗಲೀ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿವೇಶನ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ದನಸಹಾಯವನ್ನು ನೀಡಲು ಸಹಕರಿಸಿರುವುದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಜಿ.ಟಿ.ಎಸ್. ಭಾವಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಜಿ.ಟಿ.ಎಸ್. ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿರುವ ಭಾವಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಭಾವಚಿತ್ರ ಕೂಡ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದ್ದು, ಭಾವಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ತಪ್ಪಾಗಿ ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲ.

12. ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರು ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಭಾದ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ, 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯು ಅವರ ಮೇಲಿನ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸೂಕ್ತ ಅಥವಾ ಸಮಾಧಾನಕರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.

13. 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪರಿಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರದೆ, ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿ, ದುರ್ವರ್ತನೆ ತೋರಿಸಿ, ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು

ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966 ರ ನಿಯಮ 3(1)(ii) ಮತ್ತು (iii) ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957 ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 12(3) ರನ್ವಯ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿ, 1ನೇ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯಾದ ಸರ್ಕಾರ ಉಲ್ಲೇಖ (1)ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದು, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು 10 ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಆಪಾದನೆ.

@@@

8. The Article of Charges was duly served and D.G.Os 1 and 2 had appeared before ARE-10 on 29.05.2018 and their First Oral Statements were recorded. The D.G.Os 1 and 2 have pleaded not guilty.

9. As per Note No.Uplok-1&2/DE/Transfer/2018 dated 2.11.2018 of the Registrar, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, this file came to be transferred to ARE-15.

10. In order to prove the charge against the D.G.Os 1 and 2, the Disciplinary Authority has examined two witnesses as PW.1 and 2. In all 11 documents came to be marked as Ex.P1 to P11.

11. After closing the evidence of Disciplinary Authority, Second Oral Statement of D.G.O-2. was recorded on 15.12.2018. He claimed that false evidence was given against him. It was further submitted that he has no defence evidence to offer. Therefore, on 17.12.2021, D.G.O-2 was Questioned as per Rule 11(18) of KCSR and his answers were recorded.

12. Heard both sides and perused the material on record. I have also perused Written Arguments filed by DGO-2.

13. Under the above facts and circumstances, the points that arise for consideration are as follows:

(i) Whether the Disciplinary Authority proves that the D.G.Os 1 and 2 have wrongly included the name of one Smt.Ratnamma w/o Ranganath of Mathodu village as a beneficiary under Indira Awaz Yojana for the year 2014-15 even though she does not own any vacant site

and released 1st installment of Rs.29,500/- as financial aid without verifying any documents thereby causing loss to the State Exchequer and further uploaded the Online Stage Photograph the property of Smt.Pavitra through GPS to project that it was the property Smt.Ratnamma and thereby committed misconduct, dereliction of duty, acted in a manner unbecoming of Government Servants and not maintained absolute integrity, violating R.3(1)(i) to (iii) of K.C.S. (Conduct) Rules, 1966?

(2) What Finding?

14. The answers to the above points are :

- i) In the Affirmative,
- ii) As per Finding for the following;

REASONS

15. **Point No.1:-** The fact that the DGO -1/ Sri.B.J.Sreedhara Naik was the Panchayath Development Officer and DGO-2/Sri Basavarajaiah was the Secretary of Methodu Gram Panchayath, Hosadurga Taluk at the relevant point of time is not in dispute. One Smt.Ratnamma w/o Ranganath was a beneficiary under

Indira Awaz Yojana in the year 2014-15 and the Panchayath had allotted funds in her favour for construction of house. It is the case of the Complainant Sri.Dayananda S/o Jayanna that the said beneficiary Smt.Ratnamma does not own any site but the DGOs 1 and 2 without verifying any records or satisfying that the said beneficiary is having a vacant site, had granted/released financial aid of Rs.29,500/- as first installment in her favour. He has also stated in the complaint as well as in his evidence that his wife Smt.Pavitra was also a beneficiary under the above scheme and after obtaining financial aid she has constructed house in Sy.No.58/P7 of Mathodu village, however the DGOs 1 and 2 by colluding with the aforesaid Smt.Ratnamma had uploaded photograph of his wife's house through GPS showing it as the property of Smt.Ratnamma and 1st installment of Rs.29,500/- was released in her favour.

16. Report submitted to the Competent Authority U/s 12(3) of Karnataka Lokayukta Act, 1984 on 12.1.2018 is on record. It appears that while dealing with the complaint ie., **Compt/Uplok/BD/8662/2015/DRE-1**, a Report was called from the Executive Officer, Taluk Panchayath, Hosadurga who had confirmed that Smt.Ratnamma w/o Ranganath was chosen as beneficiary under Indira Awaz Yojana during the year 2014-15 and

DGOs 1 and 2 were serving as Panchayath Development Officer and Secretary respectively during that time. He had also confirmed that the said beneficiary did not possess any vacant site but DGOs had released 1st installment of Rs.29,500/- in her favour after uploading the property particulars of the Complainant's wife Smt.Pavitra who had constructed the house after getting funds under the above scheme.

17. PW.1/Sri.N.Chandrappa is the Taluk Planning Officer, Hosadurga Taluk Panchayath. He has given evidence that the Executive Officer, Hosadurga Taluk Panchayath had directed him to make spot inspection and submit a report of ascertaining whether the beneficiaries Smt.Ratnamma and Smt.Pavitra have constructed their respective houses after obtaining financial aid. In his evidence, he has stated that on 16.3.2017 (*wrongly typed as 16.3.2013*) he had visited Madhodu village and found that Smt.Pavitra w/o Dayananda had constructed a house in Sy.No.58/P7 of the said village after obtaining the entire grant/financial aid from the Panchayath. He has further deposed that upon enquiry it was found that Smt.Ratnamma w/o Ranganath did not have any vacant site and she herself has given statement to the effect that she had obtained 1st installment of Rs.29,500/- and the said amount was utilized by her father-in-law to put up

foundation in his land. The witness had accordingly submitted Ex.P1 report dt:28.3.2017 to the Executive Officer, Taluk Panchayath, Hosadurga. Ex.P2 is the Mahazar prepared by the witness and Ex.P3 is the Online Stage Photograph which shows that Smt.Ratnamma standing near the property which does not belong to her. PW.1/Sri.N.Chandrappa has deposed that the said Smt.Ratnamma had not constructed any house but the DGOs 1 and 2 have falsely uploaded Ex.P3 photograph and released 1st installment amount of Rs.29,500/- and have committed dereliction of duty/misconduct.

18. The Complainant Sri.Dayananda is examined as PW.2. His evidence before this Authority is in terms with the contents of Ex.P4/Complaint. He has stated that the DGOs 1 and 2 without verifying any records have released funds under Indira Awaz Yojana after uploading Online Stage Photograph of his wife's house even though the said Smt.Ratnamma does not own or possess any vacant site. He has produced Online Stage Photographs of his wife's house as well as that of Smt.Ratnamma which are marked as Ex.P9 and P10 respectively. It is clear from the said photographs, Ex.P1/Report and evidence of PWs.1 and 2 that even though Smt.Ratnamma w/o Ranganath does not own any site, she was chosen as a beneficiary under Indira Awaz Yojana for the year 2014-15 and by uploading the

Online Stage Photograph of property belonging to the Complainant's wife, the DGOs 1 and 2 had released 1st installment of Rs.29,500/- and caused loss to the Government Exchequer.

19. DGO-1/Sri.B.J.Sreedhara Naik, then Panchayath Development Officer, Madhodu Gram Panchayath, Hosadurga Taluk had put his first appearance before ARE-10 on 29.5.2018. His First Oral Statement was recorded on the same day and he had pleaded not guilty to the Articles of Charge. He had thereafter filed **Application No.4977/2018** before the **Hon'ble Karnataka State Appellate Tribunal, Bengaluru**, challenging the Government Order and Articles of Charge. After obtaining Interim Order of Stay of Enquiry Proceedings as against him, he stopped appearing before this Authority and did not participate in proceedings. The aforesaid Application came to be **dismissed by the Hon'ble Tribunal on 28.6.2021**. Though opportunity was given to file his Written Statement, participate in Second Oral Statement and Questioning U/r 11(18) of KCS (Conduct) Rules, DGO-1 had remained absent and therefore it was taken that he had no defence evidence or say in the matter.

20. DGO-2/Sri.Basavarajaiah has not filed his Written Statement and also did not adduce any evidence, either oral or documentary. Both PWs.1 and 2 were briefly cross-examined by him by putting suggestions that he had photographed Smt.Ratnamma near the property of Smt.Pavitra and had uploaded the Online Stage Photograph by 'oversight'. Even during Questioning U/r 11(18) of KCS (Conduct) Rules, DGO-2 has stated that he has not done anything wrong or illegal and act of uploading Online Stage Photograph was due to his 'oversight'. When the said suggestion was put to PW.2/Dayananda, he denied the same in the following words:

“ನಾನು ನಿಮ್ಮ ಶ್ರೀಮತಿ ಪವಿತ್ರಾ ಭವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣವಾದ ಮನೆಯನ್ನು ಜಿಪಿಎಸ್ ಅಪಲೋಡ್ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಣ್ಣಿವಿರಿಂದ ರತ್ನಮ್ಮ ಭವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಅಪರಲೋಡ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ, ಬೇಕಂತ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ರತ್ನಮ್ಮ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ನಿವೇಶನಗಳಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಾಗಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಕಣ್ಣಿವಿರಿಂದ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಜಿಪಿಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಪಲೋಡ್ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಣ್ಣಿವಿರಿಂದಾಗಿ ರತ್ನಮ್ಮ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಿಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿ ಅಪಲೋಡ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಛಾಯಾಚಿತ್ರವು ರತ್ನಮ್ಮ ಅವರ ಮಾವನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ರತ್ನಮ್ಮ ಮಾವನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆ ಇದ್ದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ರತ್ನಮ್ಮಳ ಹೆಸರಿಗೆ ಇಲ್ಲ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ರತ್ನಮ್ಮಳ ಮಾವನ ಹೆಸರಿನಿಂದ ರತ್ನಮ್ಮಳ ಹೆಸರಿಗೆ ನದಲಿ ಜಾಗೆಯ ಖಾತಾ ಬದಲಾಗಿಸಬಹುದು

ಎಂದರೆ ಮಾಡಬಹುದು. ನಾನಲಿ ಅಪಲೋಡ ಮಾಡಿದಂತಹ
ಫೋಟೋವು ಕಣ್ಣಿನ್ನಿಂದಲ್ಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಬಲ್ಲ.....”

21. **Section 111(2) of Karnataka Grama Swaraj & Panchayath Raj Act, 1993** mandates that the Panchayath Development Officer shall perform all the duties and exercise all the powers imposed/conferred on him under the Act, Rules or Bye Laws and the Secretary shall assist him to discharge his duties. It is clear from the evidence and material on record that the DGOs 1 and 2 had not bothered to confirm whether Smt.Ratnamma w/o Ranganath was holding any vacant site, but instead included her name in the list of beneficiaries of Indira Awaz Yojana for the year 2014-15 and thereafter by colluding with the said person, took Ex.P3/P10 photograph near the property of the Complainant's wife and falsely uploaded the same and released Rs.29,500/- as 1st installment thereby causing loss to the Government Exchequer. The DGOs 1 and 2, being Panchayath Development Officer and Secretary of Mathodu Gram Panchayath, being responsible Government Officials, have failed in discharging their duties properly. Their acts of including the name of a person in the list of beneficiaries who does not possess any vacant site and thereafter releasing partial funds for construction and uploading false Online Stage Photograph through GPS is definitely an

act of misconduct and dereliction of duty unbecoming of Government Servants.

22. Since, Disciplinary Authority has proved its case beyond probability by adducing cogent evidence, both oral and documentary, this A.R.E. finds that Disciplinary Authority has proved the charges against the D.G.Os 1 and 2. Therefore, this point is answered in the **Affirmative**.

23. **Point No.2** : In view of the reasons assigned and finding given to Point No.1 the following is made:

:: FINDING ::

The Disciplinary Authority has proved the charges against the D.G.Os 1 and 2.

Submitted to Hon'ble Upalokayukta for kind approval and further action in the matter.


(C.CHANDRA SEKHAR)

Additional Registrar of Enquiries-15,
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

:: ANNEXURES ::

1. **LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF D.A:**

PW1	Sri Chandrappa dt:27.9.2018
PW2	Sri Dayananda dt:14.11.2018

2. **LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DGO:**


NIL

3. **LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF DISCIPLINARY AUTHORITY:**

Ex.P1	Inspection Report dt:8.3.2017
Ex.P2	Mahazar dt:16.3.2017
Ex.P3	Copy of Online house stage photographs
Ex.P4	Complaint dt:30.9.2015
Ex.P4a	Signature of PW.2
Ex.P5	Complaint Form No.1
Ex.P5a	Signature of PW.2
Ex.P6	Complaint Form No.II (Affidavit)
Ex.P6a	Signature of PW.2
Ex.P7	Stage Photograph
Ex.P8	Letter of the Complainant
Ex.P8a	Signature of PW.2
Ex.P9	Copy of Stage Photograph
Ex.P10	Copy of Stage Photograph
Ex.P11	Copies of Mortgage

4. **LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF DGO:**

NIL


(C.CHANDRA SEKHAR)
 Additional Registrar of Enquiries-15,
 Karnataka Lokayukta,
 Bengaluru.



KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-2/DE/143/2018/ARE-15

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001.
Dated 19.4.2022.

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against (1) Sri B.J.Sreedhara Naik, the then Panchayath Development Officer, Mathodu Grama Panchayath, Hosadurga Taluk, Chitradurga District and (2) Sri Basavarajaiah, the then Secretary, Mathodu Gram Panchayath, Hosadurga Taluk, Chitradurga District - reg.

Ref:- 1) Government Order No. ಗ್ರಾಅಪ/68/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2017
Bengaluru Dt: 3.3.2018.

2) Nomination order No. UPLOK-2/
DE/143/2018 dated 19.3.2018 of
Upalokayukta, State of Karnataka.

3) Inquiry report dated 5.4.2022 of Additional
Registrar of Enquiries-15, Karnataka
Lokayukta, Bengaluru.

~~~~~

The Government by its order dated 3.3.2018 initiated the disciplinary proceedings against (1) Sri B.J.Sreedhara Naik, the then Panchayath Development Officer, Mathodu Grama Panchayath, Hosadurga Taluk, Chitradurga District and (2)

Sri Basavarajaiah, the then Secretary, Mathodu Gram Panchayath, Hosadurga Taluk, Chitradurga District [hereinafter referred to as Delinquent Government Officers/officials, for short as 'DGOs 1 and 2' respectively] and entrusted the departmental inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No. UPLOK-2/DE/143/2018 dated 19.3.2018 nominated Additional Registrar of Enquiries-10, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct departmental inquiry against DGOs for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by them. Subsequently the matter was transferred to Additional Registrar of Enquiries -15 as enquiry officer to continue the said departmental enquiry.

3. The DGO - (1) Sri B.J.Sreedhara Naik, the then Panchayath Development Officer, Mathodu Grama Panchayath, Hosadurga Taluk, Chitradurga District and (2) Sri Basavarajaiah, the then Secretary, Mathodu Gram Panchayath, Hosadurga Taluk, Chitradurga District, were tried for the following charges :-

ಅನುಬಂಧ-1  
ದೋಷಾರೋಪಣೆ-1

1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಜೆ.ಶ್ರೀಧರನಾಯ್ಕ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮತ್ತೊಂದು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಮತ್ತೊಂದು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಆದ ನೀವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ;

ಶ್ರೀಮತಿ.ಪವಿತ್ರ ಕೋಂ ದಯಾನಂದ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ.ರತ್ನಮ್ಮ ಕೋಂ ರಂಗನಾಥ, ಮತ್ತೊಬ್ಬ, ಇವರುಗಳಿಗೆ 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾ ಆವಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ಶ್ರೀಮತಿ.ರತ್ನಮ್ಮ ಎಂಬುವರು ತಳಪಾಯ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಜಾಗವು ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಮಾವನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದು, ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿವೇಶನವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಜಾಗವಾಗಲೀ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿವೇಶನ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ದನಸಹಾಯವನ್ನು ನೀಡಲು ಸಹಕರಿಸಿರುತ್ತೀರಿ. ರತ್ನಮ್ಮರವರ ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಜಿ.ಟಿ.ಎಸ್. ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಭಾವಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಭಾವಚಿತ್ರ ಕೂಡ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದ್ದು, ಭಾವಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ತಪ್ಪಾಗಿ ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲ.

ಆದಕಾರಣ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ (3)(1)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ”.

4. Perused the Inquiry Officer report, the Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries- 15) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that, the above charge levelled against the DGO - (1) Sri B.J.Sreedhara Naik, the then Panchayath Development Officer, Mathodu Grama Panchayath, Hosadurga Taluk, Chitradurga District and (2) Sri Basavarajaiah, the then Secretary, Mathodu Gram Panchayath, Hosadurga Taluk, Chitradurga District, is 'proved'.

5. On re-consideration of report of inquiry and all other materials on record, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. Therefore, it is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.

6. As per the First Oral Statement of DGOs furnished by the Enquiry Officer

- i) DGO-1, Sri. B.J. Sreedhara Naik, is due to retire from service on 30.6.2042
- ii) DGO-2, Sri. Basavarajaiah, is due to retire from service on 30.6.2024




7. Having regard to the nature of charge '*proved*' against the DGOs 1 and 2, and considering the totality of circumstances, it is hereby recommended to the Government-

- i) to impose penalty of 'withholding two annual increments payable to DGO.1 Sri. B.J. Sreedhara Naik with cumulative effect and recovery and credit to the Govt. 50% of the amount i.e., Rs. 14,750/- which is illegally released by him.
- ii) to impose penalty of 'withholding two annual increments payable to DGO. 2 Sri. Basavarajaiah with cumulative effect and recovery and credit to the Govt. 50% of the amount i.e., Rs. 14,750/- which is illegally released by him.

8. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

  
.. 19/4/22  
**(JUSTICE K.N.PHANEENDRA)**  
Upalokayukta-2,  
State of Karnataka.

YS\*

