

GOVERNMENT OF KARNATAKA**KARNATAKA LOKAYUKTA**

No.UPLOK-2/DE/165/2021/ARE-8

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560001
Date: 21st November, 2022.

RECOMMENDATION

Sub: Departmental Inquiry against Shri B.R.Dayanand, the then Junior Engineer, presently Assistant Executive Engineer, Public Works Department Sub Division, Mundgod, Uttara Kannada District-reg.

Ref: 1) Government Order No.ಉಲೂಕ 113 ನೇಇವಿ 2021, Bengaluru, dated: 28/07/2021.

2) Nomination Order No.UPLOK-2/DE/165/2021, Bengaluru, dated: 17/08/2021 of Upalokayukta, State of Karnataka, Bengaluru.

3) Inquiry Report dated: 16/11/2022 of Additional Registrar of Enquiries-8, Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

The Government by its order dated: 28/07/2021 initiated the disciplinary proceedings against Shri B.R.Dayanand, the then Junior Engineer, presently Assistant Executive Engineer, Public Works Department Sub Division, Mundgod, Uttara

Kannada District (hereinafter referred to as Delinquent Government Officials, for short as DGO) and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No.UPLOK-2/DE/165/2021, Bengaluru, dated: 17/08/2021 nominated Additional Registrar of Enquiries-8, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGO.
3. The DGO, Shri B.R.Dayanand, the then Junior Engineer, presently Assistant Executive Engineer, Public Works Department Sub Division, Mundgod, Uttara Kannada District tried for the following charges:

ಅನುಬಂಧ-1
ದೋಷಾರೋಪಣೆ

ಅಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಸುಮಾರು 15 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು ನಿಮ್ಮ ಹಾಗೂ ನಿಮ್ಮ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆಸ್ತಿಗಳ ವಿವರ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ.

ಕ್ರ. ಸಂ	ಚರಾಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ವಿವರ	ಯಾರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ	ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯ ರೂ.ಗಳಲ್ಲಿ
1	ದಿ:16-09-2017 ರಂದು ಅನೇಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ 12.00*18.00 ಮೀಟರ್‌ನ ಸೈಟ್ ನಂ.715, ಹೆಬಜಿ-1, ಸೆಕ್ಟರ್-ಡಿ ರ ನಿವೇಶನ ಖರೀದಿ ಮೊತ್ತ (ನೋಂದಣಿ ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕ	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್.	15,36,520/-

✓

	ಶುಲ್ಕ ಸೇರಿ)		
2	ದಯಾನಂದರವರು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದಿ:14-09-2012 ರಂದು ನಂ.ಕೆ.ಎ 14 ಎನ್. 7491 ಸ್ವಿಫ್ಟ್ ಡಿಜೈರ್ ಕಾರನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಮೊತ್ತ	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್.	8,00,000/-
3	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದರವರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮಿತ್ರ ಡಿ. ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕೆ.ಎ 14. ಇಸಿ 8781, ಹೊಂಡಾ ಆಕ್ಟೀವಾ ಮೋಟಾರ್ ಬೈಕ್‌ನ್ನು ದಿ: 20-06-2012 ರಂದು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಮೊತ್ತ	ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮಿತ್ರ ಡಿ.	65,000/-
	ಒಟ್ಟು ಸ್ಥಿರ ಮತ್ತು ಚರಾಸ್ಥಿಯ ಮೌಲ್ಯ		24,01,520/-

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-1ರ ಸ್ವತ್ತಿನ ಖರೀದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ದಿ:16.09.2017ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ:3284/2017-18) ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದು, ಸದರಿ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ರೂ. 14,40,000/-ಗಳಿಗೆ [ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕ ಮೌಲ್ಯ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ] ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಖರೀದಿ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ.

ಮುಂದುವರೆದು, ದಿ:26.03.2018ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ-8637/17-18)ದಡಿ ನೀವು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿ ಸಿದ್ಧೀರಿ.

ಕ್ರ.ಸಂ.	ಸರ್ವೆ ನಂ. & ಊರು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ
1	38/4, ಬಾಬಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ, ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್	1.16-4 ಎಕರೆ
2	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.5, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	<u>45+44X30</u> 2
3	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.7, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	<u>43+31X50</u> 2
4	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.8, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	30X50
5	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.13, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	<u>37+41X46+48</u> 2

2

6	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.24, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	$\frac{41+44 \times 48+50}{2}$ 2
---	--	-------------------------------------

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸ್ತಂಭಗಳನ್ನು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಡಿ ಅರ್ಜಿಸುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನೀವು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ದಿನಾಂಕ:28/09/2018ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ:4004/2018-19) ದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಉಪ ಖಂಡಿಕೆ-7ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-3 ನಿವೇಶನದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಉತ್ತರ-ದಕ್ಷಿಣ ಪೂರ್ವದ ಕಡೆ 43 ಅಡಿ, ಪಶ್ಚಿಮದ ಕಡೆ 42.54 ಅಡಿ; ಪೂರ್ವ-ಪಶ್ಚಿಮ ಉತ್ತರದ ಕಡೆ 02ಅಡಿ ಅಡಿ ದಕ್ಷಿಣದ ಕಡೆ 01ಅಡಿ ಅಡಿ $[(43' + 42.54')/2 \times (02ಅಡಿ'+01ಅಡಿ')/2 = 85.54$ ಚದರಡಿ] ಅನ್ನು ದೂರುದಾರರು ಶ್ರೀಮತಿ.ಆರ್.ಶೃತಿ ಕೋಂ ಬಸವರಾಜು ರವರಿಗೆ ₹60,000/- ಗಳಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಸದರಿ ಸ್ತಂಭನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನೀವು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ದಿನಾಂಕ:28/09/2018ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ:4004/2018-19) ದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಉಪ ಖಂಡಿಕೆ-7ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-3 ನಿವೇಶನದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಉತ್ತರ-ದಕ್ಷಿಣ ಪೂರ್ವದ ಕಡೆ 43 ಅಡಿ, ಪಶ್ಚಿಮದ ಕಡೆ 42.54 ಅಡಿ; ಪೂರ್ವ-ಪಶ್ಚಿಮ ಉತ್ತರದ ಕಡೆ 02ಅಡಿ ಅಡಿ ದಕ್ಷಿಣದ ಕಡೆ 01ಅಡಿ ಅಡಿ $[(43' + 42.54')/2 \times (02ಅಡಿ'+01ಅಡಿ')/2 = 85.54$ ಚದರಡಿ] ಅನ್ನು ದೂರುದಾರರು ಶ್ರೀಮತಿ.ಆರ್.ಶೃತಿ ಕೋಂ ಬಸವರಾಜು ರವರಿಗೆ ₹60,000/- ಗಳಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಸದರಿ ಸ್ತಂಭನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನೀವು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಕೆಎ 14 ಎನ್ 7494 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸ್ವಿಫ್ಟ್ ಡಿಸೈರ್ ಕಾರನ್ನು ನೀವು ದಿನಾಂಕ:14/09/2012ರಂದು ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ವಾಹನವು ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕೆಎ 14 ಇಸಿ 8781 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಹೊಂಡಾ ಆಕ್ಟಿವಾ ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನವು ನಿಮ್ಮ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ.ಸುಮಿತ್ರಾಡಿ ರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ದಿ:20/06/2012ರಂದು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿದೆ, ನಿಮ್ಮ ಪತ್ನಿ ಗೃಹಿಣಿಯಾಗಿದ್ದು ಆಕೆಯ ಸ್ವತಂತ್ರ ಆದಾಯದ ಮೂಲಗಳಿದ್ದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ನೀವು ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ 14 ಇಸಿ 8781ನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಈ ಎರಡು ವಾಹನಗಳನ್ನು ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಹಾಗೂ ನಿಮ್ಮ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಲು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದಿಲ್ಲ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸ್ಥಿರ ಚರ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಅರ್ಜಿನೆ ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2) ಮತ್ತು 23(3)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ. ಆದ ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ಭರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3) (1) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-8) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that, the Disciplinary Authority has 'Not Proved' the charge leveled against DGO, Shri B.R.Dayanand, the then Junior Engineer, presently Assistant Executive Engineer, Public Works Department Sub Division, Mundgod, Uttara Kannada District.
5. On perusal of the Inquiry Report, in order to prove the guilt of DGO, the Disciplinary Authority has examined one witness i.e., PW-1 and Ex. P-1 and P-2 documents were got marked.
6. On re-consideration of Inquiry Report and taking note of the totality of the circumstances of the case, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. Therefore, it is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer and to exonerate DGO, Shri B.R.Dayanand, the then Junior Engineer, presently Assistant Executive Engineer, Public Works Department Sub Division,



Mundgod, Uttara Kannada District of the charges leveled against him.

7. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

21/11/22
(JUSTICE K.N.PHANEENDRA)
UPALOKAYUKTA-2,
STATE OF KARNATAKA.

KARNATAKA LOKAYUKTA

No:Uplok-2/DE/165/2021/ARE-8

M.S.Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Dated: 16/11/2022

ENQUIRY REPORT

Present : Rajashekar.V.Patil
Addl. Registrar of Enquiries-8,
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

Sub:-The departmental enquiry against Sri. B.R. Dayanand, the then Junior Engineer, Presently Assistant Executive Engineer, PWD Sub-Division, Mundgod Taluk, Uttara Kannada District - reg.

Ref:-1) Report U/Sec 12(3) of the Karnataka Lokayuktha Act, 1984, in Complt/Uplok/BD/1355/2016/DRE-4, dtd.18/02/2021.

2) Government Order. No. ಲೋಇ/113/ಸೇಇವಿ/2021, ಬೆಂಗಳೂರು. dtd.28/07/2021.

3) Nomination Order No. UPLOK-2/DE-165/2021/ARE-8, Bengaluru, Dated: 17/08/2021.

Present Departmental Enquiry is initiated against DGO on the basis of the complaint lodged by one Sri. Kiran S. r/o Bhadravathi, (herein after referred as

[Handwritten Signature]
16/11/2022

'Complainant') against Sri. B.R. Dayanand, the then Junior Engineer, Presently Assistant Executive Engineer, PWD Sub-Division, Mundgod Taluk, Uttara Kannada District, (herein after referred as 'DGO') who lodged a complaint before Karnataka Lokayukta u/s 9 that was taken up for investigation.

2. On the basis of the complaint lodged by one Kiran. S., r/o Bhadravathi, Lokayuktha office registered a case at its No. Complt/Upalok-2/BD/1355/2016/DRE-4, and preliminary enquiry/Investigation was conducted by DRE-5.

3. Complainant one Kiran S. r/o Bhadravathi, lodged complaint against the DGO that; (1) DGO was working at Bhadravathi PWD Department Sub-Division, Bhadravathi, Shivamogga District. During that period, an amount of Rs.5,00,000/- was sanctioned to construct a new compound wall under the grant relating to 2015-16 and DGO without constructing a new compound wall has white-washed the old compound wall and misappropriated the amount;

(2) An amount of Rs.2,00,000/- was sanctioned for construction of culvert/cesspool and bridge repairs of Kudligere-Kammaraghatta road and drainage and amount has been misappropriated without repairing the

[Handwritten signature]
26/11/2021

bridge, constructing the cesspools and repairing the roads, drainage etc., by DGO;

(3) And DGO is working in the same place for the last 15-years.

4. In this regard, E.E.-II one Siddarameshwar Kattimani was appointed to inspect the said constructions of drainage and repair works of road, etc., from the technical section of Lokayuktha and in response to the same, said I.O. has submitted his report.

5. It is further alleged in the complaint that, DGO Dayanand has amassed wealth and acquired property illegally as a Government Servant, valued more than his known source of income, working as Junior Engineer. And further DGO has acquired movable and immovable properties in his name and his family members like his wife-Sumithra and his children i.e., one son and one daughter, who are pursuing their education in M.Tec., and B.Com., at Shivamogga College, and have also acquired immovable properties like open sites in Anekal Village and owns four wheeler standing in his name and two wheeler standing in the name of his wife. And his total income from the known source income as a public servant is less than the actual property and movables and cash held by him.

H. H. H. H.
16/11/2021

6. In this regard also Lokayuktha Police official of Shimogga was appointed and submitted report that DGO holding 8.48% of excess amount of wealth and property than his known source of income derived from salary as a public servant.
7. After completion of enquiry and after assessing the records, the then Hon'ble Uplok arrived at a conclusion that DGO has committed misconduct as per Rule 3(1) of KCSR CCA Rules, 1966 and recommended for initiation of departmental enquiry to the appointing authority under 12(3) of Karnataka Lokayuktha Act, 1984 and recommended to initiate proceedings of 14(A) of KCSR and CCA Rules 1957.
8. In view of the Government order sited at reference (1) the Hon'ble Uplok-2 vide order cited at reference (2) nominated this Additional Registrar Enquiries-8 framed articles of charges and conducted enquiry against DGO.
9. On the basis of the nomination, article of charge was prepared under 11(3) of KCSR & CCA Rules and concerned DGO.

Uplok
28/11/2021

ಅನುಬಂಧ-1
ದೋಷಾರೋಪಣೆ-1

ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಸುಮಾರು 15 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು ನಿಮ್ಮ ಹಾಗೂ ನಿಮ್ಮ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆಸ್ತಿಗಳ ವಿವರ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ.

ಕ್ರ. ಸಂ	ಚರಾಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ವಿವರ	ಯಾರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ	ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯ ರೂ.ಗಳಲ್ಲಿ
1	ದಿ:16-09-2017 ರಂದು ಆನೇಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ 12.00*18.00 ಮೀಟರ್‌ನ ಸೈಟ್ ನಂ.715. ಹೆಬಜಿ- 1, ಸೆಕ್ಟರ್-ಡಿ ರ ನಿವೇಶನ ಖರೀದಿ ಮೊತ್ತ (ನೋಂದಣಿ ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಸೇರಿ)	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್.	15,36,520/-
2	ದಯಾನಂದರವರು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದಿ:14-09-2012 ರಂದು ನಂ.ಕೆ.ಎ 14 ಎನ್. 7491 ಸ್ಟಿಫ್ಟ್ ಡಿಜೈರ್ ಕಾರನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಮೊತ್ತ	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್.	8,00,000/-
3	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದರವರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮಿತ್ರ ಡಿ. ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕೆ.ಎ 14. ಇಸಿ 8781, ಹೊಂಡಾ ಆಕ್ಟೀವಾ ಮೋಟಾರ್ ಬೈಕ್‌ನ್ನು ದಿ: 20-06- 2012 ರಂದು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಮೊತ್ತ	ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮಿತ್ರ ಡಿ.	65,000/-
	ಒಟ್ಟು ಸ್ಥಿರ ಮತ್ತು ಚರಾಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯ		24,01,520/-

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-1ರ ಸ್ವತಿಇನ ಖರೀದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ. ದಿ:16.09.2017ರ
ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ:3284/2017-18) ಕಡತದಲ್ಲಿ
ಲಭ್ಯವಿದ್ದು. ಸದರಿ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ರೂ. 14,40,000/-

Rubel
26/11/2

ಗಳಿಗೆ [ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕ ಮೌಲ್ಯ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ] ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಖರೀದಿ ಪೂರ್ವದಲ್ಲ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರಗುಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ.

ಮುಂದುವರೆದು, ದಿ:26.03.2018ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ-8637/17-18)ದಡಿ ನೀವು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಕ್ರ.ಸಂ.	ಸರ್ವೆ ನಂ. & ಊರು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ
1	38/4, ಬಾಬಿಗಳ ಗ್ರಾಮ, ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್	1.16-4 ಎಕರೆ
2	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.5, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	$45+44 \times 30$ 2
3	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.7, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	$43+31\frac{1}{2} \times 50$ 2
4	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.8, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	30x50
5	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.13, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	$37+41 \times 46+4$ 8 2
6	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.24, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	$41+44 \times 48+5$ 0 2

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಡಿ ಅರ್ಜಿಸುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲ ನೀವು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದೀರಿ.

Handwritten signature and date: 20/11/18

ದಿನಾಂಕ:28/09/2018ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ:4004/2018-19) ದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಉಪ ಖಂಡಿಕೆ-7ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-3 ನಿವೇಶನದ ಪೈಕಿ ಉತ್ತರ-ದಕ್ಷಿಣ ಪೂರ್ವದ ಕಡೆ 43 ಅಡಿ, ಪಶ್ಚಿಮದ ಕಡೆ 42.54 ಅಡಿ; ಪೂರ್ವ-ಪಶ್ಚಿಮ ಉತ್ತರದ ಕಡೆ 02೪ ಅಡಿ ದಕ್ಷಿಣದ ಕಡೆ 01½ ಅಡಿ [(43' + 42.54')/2x (02½'+01½')/2 = 85.54 ಚದರಡಿ] ಅನ್ನು ದೂರುದಾರರು ಶ್ರೀಮತಿ.ಆರ್.ಶ್ಯತಿ ಕೋಂ ಬಸವರಾಜು ರವರಿಗೆ ₹60,000/-ಗಳಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನೀವು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಕೆಎ 14 ಎನ್ 7494 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸ್ಟಿಫ್ಟ್ ಡಿಸೈರ್ ಕಾರನ್ನು ನೀವು ದಿನಾಂಕ:14/09/2012ರಂದು ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ವಾಹನವು ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕೆಎ 14 ಇಸಿ 8781 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಹೊಂಡಾ ಆಕ್ಟಿವಾ ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನವು ನಿಮ್ಮ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ.ಸುಮಿತ್ರಾ.ಡಿ ರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ದಿ:20/06/2012ರಂದು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ಪತ್ನಿ ಗೃಹಿಣಿಯಾಗಿದ್ದು ಆಕೆಯ ಸ್ವತಂತ್ರ ಆದಾಯದ ಮೂಲಗಳದ್ದು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ನೀವು ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ 14 ಇಸಿ 8781ನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಈ ಎರಡು ವಾಹನಗಳನ್ನು ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಹಾಗೂ ನಿಮ್ಮ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಲು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದಿಲ್ಲ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸ್ಥಿರ ಚರ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಅರ್ಜಿನೆ ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2) ಮತ್ತು 23(3)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ. ಆದ ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3) (1) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

ಅನುಬಂಧ-2

ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ

(ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡಕ್ಟ್)

Handwritten signature

ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕರ್ನಾಟಕ ರಕ್ಷಣಾ ವೇದಿಕೆಯ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ಶ್ರೀ.ಕಿರಣ್.ಎಸ್ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ, 'ದೂರುದಾರರು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರು ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಭದ್ರಾವತಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಆರ್.ದಯಾನಂದ [ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಮುಂಡಗೋಡ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ] (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರ ವಿರುದ್ಧದ ದುರ್ನಡತೆ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 9ರಡಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ.

2. ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ:-

ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ (ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಆರ್. ದಯಾನಂದ)-

(ಎ) 2015-16ನೇ ಸಾಲಿನ ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆ 2059 ರಡಿ ₹5.00 ಲಕ್ಷಗಳ ಅನುದಾನವನ್ನು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರ ಕಛೇರಿಯ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲ ಹೊಸದಾಗಿ ಕಂಪೌಂಡ ಗೋಡೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು, ಹಾಲಿ ಇರುವ ಹಳೆಯ ಕಂಪೌಂಡ ಗೋಡೆಗೆ ಸುಣ್ಣ ಬಳಿದು ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ;

(ಬಿ) 2015-16ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆ 3054-ನೇತುವೆ ದುರಸ್ತಿ/ ಮೋರಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ ಕೂಡ್ಲಿಗೇರೆ ಕಮ್ಮಾರಘಟ್ಟ ರಸ್ತೆ ಚೈನೇಜ್ 2.0, 3.50, 4.80, 5.20, 6.0, 6.20, 6.80, 18.50, 19.0 ಮತ್ತು 19.50ರಲ್ಲಿ ಮೋರಿ ನಿರ್ಮಾಣ/ದುರಸ್ತಿಗಾಗಿ ತಲಾ ₹2.00 ಲಕ್ಷ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಸಿ, ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ;

[Handwritten signature]

(ಸಿ) ಸದರಿಯವರು ಒಂದೇ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಸುಮಾರು 15 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿ ಸಂಪಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

3. ದೂರಿನ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿ, ಶ್ರೀ.ಸಿದ್ದರಾಮೇಶ್ವರ ಕಟ್ಟಮನಿ, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು-2 (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ - 'ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ-1' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿ ಗಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಆಪಾದನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಪೊಲೀಸ್ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ - 'ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ-2' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ. ಸದರಿಯವರು ಎರಡು ತನಿಖಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಮೊದಲನೇ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ (ದಿನಾಂಕ:19-7-2018) "ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿ ಗಳಿಕೆ" ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸದ ಕಾರಣ 2ನೇ ತನಿಖಾ ವರದಿ (ದಿನಾಂಕ:12-12-2018) ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಅಂಶಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ-

"ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಮೂಲತಃ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನವರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿಯವರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ.ಸುಮಿತ್ರ.ಡಿ ರವರು ಗೃಹಿಣಿ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಒಂದು ಗಂಡು ಮತ್ತು ಒಂದು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಿದ್ದು, ಮಗ ತುಮಕೂರು ಎಸ್.ಐ.ಟಿ. ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ಎಂ.ಟಿ.ಕೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಹಾಗೂ ಮಗಳು ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜೆ.ಎನ್.ಸಿ.ಸಿ. ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ವರ್ಷದ ಬಿ.ಕಾಂ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಳೆ.

Suber
26/11/20

ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯ ಹೆಸರುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಚರ ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳ ವಿವರಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ-

ಕ್ರ. ಸಂ	ಚರಾಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ವಿವರ	ಯಾರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ	ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯ ರೂ.ಗಳಲ್ಲಿ
1	ದಿ:16-09-2017 ರಂದು ಆನೇಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ 12.00*18.00 ಮೀಟರ್‌ನ ಸೈಟ್ ನಂ.715, ಹೆಬ್ಬಜಿ- 1, ಸೆಕ್ಟರ್-ಡಿ ರ ನಿವೇಶನ ಖರೀದಿ ಮೊತ್ತ (ನೋಂದಣಿ ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಸೇರಿ)	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್.	15,36,520/-
2	ದಯಾನಂದರವರು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದಿ:14-09-2012 ರಂದು ನಂ.ಕೆ.ಎ 14 ಎನ್. 7491 ಸ್ಟಿಫ್ಟ್ ಡಿಜೈರ್ ಕಾರನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಮೊತ್ತ	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್.	8,00,000/-
3	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದರವರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮಿತ್ರಾ ಡಿ. ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕೆ.ಎ 14. ಇಸಿ 8781, ಹೊಂಡಾ ಆಕ್ಟೀವಾ ಮೋಟಾರ್ ಬೈಕ್‌ನ್ನು ದಿ: 20-06- 2012 ರಂದು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಮೊತ್ತ	ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮಿತ್ರಾ ಡಿ.	65,000/-
	ಒಟ್ಟು ಸ್ಥಿರ ಮತ್ತು ಚರಾಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯ		24,01,520/-

ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ಇವರ ಕುಟುಂಬದವರ ಖರ್ಚಿನ ವಿವರ (ಅಂದಾಜು):-

ಕ್ರ.ಸಂ	ಖರ್ಚಿನ ವಿವರ	ಮೊತ್ತ (ರೂ.ಗಳಲ್ಲಿ)
1	ಕೌಟುಂಬಿಕ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚ	28,00,000-00
2	ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಖರ್ಚು	10,00,000-00
3	ವಾಹನಗಳ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚ	05,00,000-00
4	ಚಿನ್ನ, ಬೆಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಗೃಹೋಪಯೋಗಿ ವಸ್ತುಗಳು	15,00,000-00

Handwritten signature and date
16/11/2021

ಒಟ್ಟು ಖರ್ಚು	58,00,000-00
-------------	--------------

ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ಇವರ ಆದಾಯದ ವಿವರ (ಅಂದಾಜು):-

ಕ್ರ.ಸಂ	ಆದಾಯದ ವಿವರ	ಮೊತ್ತ
1	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ರವರ ಸಂಬಳದ ಆದಾಯ	65,00,000-00
2	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ರವರ ಕೃಷಿ ಆದಾಯ	10,00,000-00
3	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ಇವರು ತಮ್ಮ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ನಿವೇಶನವಾದ ಭದ್ರಾವತಿ ಟೌನ್, ಬಸವೇಶ್ವರ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ.ನಂ.29 ರಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್ ನಂ.7 ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಬಂದ ಆದಾಯ	60,00,000-00
	ಒಟ್ಟು ಖರ್ಚು	75,60,000-00

ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ಇವರ ಅಸಮತೋಲನ ಆಸ್ತಿಯ ಘೋಷಾರ್ಥ:-

ಕ್ರ.ಸಂ	ವಿವರ	ಮೌಲ್ಯ
1	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ಇವರ ಒಟ್ಟು ಸ್ಥಿರ ಮತ್ತು ಚರಾಸ್ತಿಯ ಒಟ್ಟು ಮೌಲ್ಯ	24,01,520-00
2	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ಇವರ ಒಟ್ಟು ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳು ರವರ ಕೃಷಿ ಆದಾಯ	58,00,000-00
3	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ಇವರ ಒಟ್ಟು ಸ್ಥಿರ, ಚರಾಸ್ತಿ ಹಾಗೂ ಖರ್ಚುಗಳು (1+2=3)	82,01,520-00
4	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ಇವರ ಒಟ್ಟು ಆದಾಯ	75,60,000-00
5	ಶ್ರೀ ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್. ಇವರ ಅಸಮತೋಲನ ಆಸ್ತಿ	64,41,520-00
6	ಅಸಮತೋಲನ ಆಸ್ತಿ ಶೇಕಡವಾರು	8.48%

5. ನದರಿ ತನಿಖಾ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದೆ -

- (1) ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಆನೇಕಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕನಬಾ ಹೋಬಳಿ, ಅಂಗಾಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಮನೆ ನಿವೇಶನ ಸಂ:715

[Handwritten Signature]
26/11/21

ಅನ್ನು (216 ಚದರ ಮೀಟರ್‌ಗಳು). ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು '14,40,000-00ಗಳಿಗೆ ಖರೀದಿಸಿದ ಬಾಬು, ದಿ:16-9-2017ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂ:3284/2017-18)

- (2) ದಿ:26-3-2018ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂ:8637)
- (3) ದಿ:28-9-2018ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂ:4004/2018-19)
- (4) ವಾಹನ ಸಂ:ಕೆ.ಎ-14 ಎನ್ 7491 ರ ಬಿ-ವಹಿ
- (5) ವಾಹನ ಸಂ:ಕೆ.ಎ-14 ಇ.ಸಿ. 8781 ರ ಬಿ-ವಹಿ
- (6) ಪಹಣಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

6. 2ನೇ ತನಿಖಾ ವರದಿಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಸದರಿಯವರು ದಿ:18/11/2020ರ ಪತ್ರದಲ್ಲ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದು, ಆಸ್ತಿ ಗಳಿಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಏನನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

7. ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ.

1) ಸದರಿ ದೂರಿನ ಆಪಾದನೆಗಳಿಂದರೆ -

i) ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರ ಕಛೇರಿಯ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಕಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು 2015-16ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ₹5 ಲಕ್ಷಗಳ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಹಳೆಯ ಕಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆಗೆ ಸುಣ್ಣ ಬಳಿದು ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಸಿ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ;

ii) 2015-16ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆ 3054-ಸೇತುವೆ ದುರಸ್ತಿ/ ಮೋರಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ ಕೂಡ್ಲಿಗರೆ ಕಮ್ಮಾರಘಟ್ಟ ರಸ್ತೆ ಬೈನೇಜ್ 2.0, 3.50, 4.80, 5.20, 6.0, 6.20, 6.80, 18.50, 19.0 ಮತ್ತು 19.50 ರಲ್ಲಿ ಮೋರಿ

[Handwritten signature]
16/11/20

ನಿರ್ಮಾಣ/ದುರಸ್ತಿಗಾಗಿ ತಲಾ ₹2.00 ಲಕ್ಷ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಸಿ, ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ; ಮತ್ತು

iii) 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಒಂದೇ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಸರಿ ಸುಮಾರು 15 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿ ಸಂಪಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

2) ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ- (i) ಮತ್ತು ರ (ii) ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ-1 ರವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಕಾರಣ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಪೂರಕ ಅಂಶಗಳು ಕಂಡು ಬಂದಿಲ್ಲ; 3) ಇನ್ನುಳಿದಂತೆ 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿ ಗಳಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ವಯ 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಮತ್ತು ಅವರ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಆಸ್ತಿಯ ವಿವರಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ

ಕ್ರ. ಸಂ	ಚರಾಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ವಿವರ ಮತ್ತು ಖರೀದಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ	ಯಾರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀ\ಶ್ರೀಮತಿ.	ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯ ರೂ.ಗಳಲ್ಲಿ
1	ದಿ:16-09-2017 ರಂದು ಆನೇಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ 12.00*18.00 ಮೀಟರ್‌ನ ಸೈಟ್ ನಂ.715, ಹೆಬಜಿ-1, ಸೆಕ್ಟರ್-ಡಿ ನಿವೇಶನ	ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್	15,36,520/-
2	ದಿ:14-09-2012 ರಂದು ನಂ.ಕೆ.ಎ 14 ಎನ್. 7491 ಸ್ಟಿಫ್ಟ್ ಡಿಜೈರ್ ಕಾರ್	ದಯಾನಂದ ಬಿ.ಆರ್	8,00,000/-
3	ದಿ:20-06-2012ರಂದು ಕೆ.ಎ 14. ಇಸಿ 8781, ಹೊಂಡಾ ಆಕ್ಟೀವಾ ಡ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನ	ಸುಮಿತ್ರ ಡಿ.	65,000/-
ಒಟ್ಟು ಸ್ಥಿರ ಮತ್ತು ಚರಾಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯ			24,01,520/-

3) ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-1ರ ಸ್ವತ್ತಿನ ಖರೀದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ದಿ:16/09/2017ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ:3284/2017-18) ಕಡತದಲ್ಲಿ

[Handwritten Signature]
16/11/2017

ಲಭ್ಯವಿದ್ದು, ಸದರಿ ನಿವೇಶನವನ್ನು 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ₹14,40,000/- ಗಳಿಗೆ [ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕ ಮೌಲ್ಯ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ] ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಖರೀದಿ ಪೂರ್ವದಲ್ಲ 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ, 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ:

4) ಮುಂದುವರೆದು, ದಿ:26/03/2018ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ-8637/17-18) ದಡಿ 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿಸಿದ್ದಾರೆ -

ಕ್ರ.ಸಂ.	ಸರ್ವೆ ನಂ. & ಊರು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ
1	38/4, ಬಾಬಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ, ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್	1.16-4 ಎಕರೆ
2	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.5, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	$45+44 \times 30$ 2
3	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.7, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	$43+31\frac{1}{2} \times 50$ 2
4	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.8, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	30x50
5	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.13, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	$37+41 \times 46+48$ 2
6	29, ನಿವೇಶನ ಸಂ.24, ಭದ್ರಾವತಿ ನಗರಸಭೆ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.6ರ ಸಿದ್ದಾರೂಢ ನಗರ	$41+44 \times 48+50$ 2

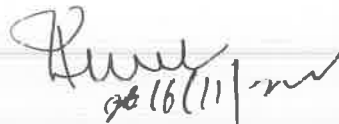
5) ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಡಿ ಅರ್ಜಿಸುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲ 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದ

[Handwritten Signature]
16/11/20

ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ, 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

6) ದಿನಾಂಕ:28/09/2018ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ (ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ:4004/2018-19) ದಲ್ಲ ಮೇಲನ ಉಪ ಖಂಡಿಕೆ-7ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-3 ನಿವೇಶನದ ಪೈಕಿ ಉತ್ತರ-ದಕ್ಷಿಣ ಪೂರ್ವದ ಕಡೆ 43 ಅಡಿ, ಪಶ್ಚಿಮದ ಕಡೆ 42.54 ಅಡಿ; ಪೂರ್ವ-ಪಶ್ಚಿಮ ಉತ್ತರದ ಕಡೆ 02.5 ಅಡಿ ದಕ್ಷಿಣದ ಕಡೆ 01½ ಅಡಿ [(43' + 42.54')/2X (02½'+01½')/2 = 85.54 ಚದರಡಿ] ಅನ್ನು ದೂರುದಾರರು ಶ್ರೀಮತಿ.ಆರ್.ಶೃತಿ ಕೋಂ ಬಸವರಾಜು ರವರಿಗೆ ₹60,000/-ಗಳಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲ 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ, 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

7) ಕೆಎ 14 ಎನ್ 7494 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸ್ಟಿಫ್ಟ್ ಡಿಸೈರ್ ಕಾರನ್ನು 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:14/09/2012ರಂದು 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಹೆಸರಿಗೆ ಸದರಿ ವಾಹನವು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕೆಎ 14 ಇಸಿ 8781 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಹೊಂಡಾ ಆಕ್ಟಿವಾ ಡ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನವು ದೂರುದಾರರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ.ಸುಮಿತ್ರಾ.ಡಿ ರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ದಿ:20/06/2012ರಂದು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿದೆ. ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ವಯ ದೂರುದಾರರ ಪತ್ನಿ ಗೃಹಿಣಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಸ್ವತಂತ್ರ ಆದಾಯದ ಮೂಲಗಳಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ, 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರೇ ಕೆಎ 14 ಇಸಿ 8781 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಡ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನವನ್ನು ತಮ್ಮ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ


16/11/2021

ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ಎರಡು ವಾಹನಗಳನ್ನು 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಹಾಗೂ ತಮ್ಮ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಲು ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ:

8) ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸ್ಥಿರ\ ಚರ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಅರ್ಜನೆ\ ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸೂಚಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 23(2) ಮತ್ತು 23(3)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ:

9. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳು, ಕಡತದ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಆರ್.ದಯಾನಂದ, ಅಂದಿನ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ [ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಮುಂಡಗೋಡ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ] ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಸೂಕ್ತ/ ಸಮಂಜಸ/ ಸಮಾಧಾನಕರ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗಿದೆ.

10. ಕಡತದಲ್ಲಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಆರ್.ದಯಾನಂದ, ಅಂದಿನ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ [ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಮುಂಡಗೋಡ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ] ರವರು ಸರ್ಕಾರಿ/ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠತೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡ ದುರ್ವರ್ತನೆ/ ದುರ್ನಡತೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

Revised
16/11/2021

10. Summons along with AOC served to DGO. Article of charge was served on DGO, but DGO remained absent and he was placed exparte on 08/12/2021.

11. In order to prove the articles of charge and allegations made against DGO, CW.1-complainant was issued summons at the request of P.O. but it was not served on the ground that, the address furnished by CW.1 in his complaint is incorrect. Accordingly, reissue summons to CW.1 was rejected. Then I.O. CW.2 technical expert Engineer was summoned and he was examined as PW.1, Ex.P.1(a) to Ex.P.1(b) were marked.

12. CW.3 is the Police official who had submitted the report related to disproportionate wealth, which was not in favour of complainant and so also the report of PW.2 Technical Engineer report was also not in favour of complainant and Disciplinary Authority, CW.4 S.P. has only forwarded the report of CW.3 Inspector, Lokayuktha. After hearing the P.O. enquiry side treated as closed since the DGO was placed exparte. Case was posted for arguments. Heard the argument of P.O. and posted the matter for report.

13. Following points arise for my consideration;

Whether the Charge leveled against
DGO Sri. B.R. Dayanand, the then

[Handwritten signature]
16/11'

Junior Engineer, Presently Assistant Executive Engineer, PWD Sub-Division, Mundgod Taluk, Uttara Kannada District, is proved by the Disciplinary Authority?

14. My answer to the above point is in the '**Negative**' for the following:

REASONS

15. CW.1-Kiran was the complainant has submitted a written complaint to Lokayuktha against DGO with regard to allegedly misappropriating the amount sanctioned for construction of compound wall around the A.E.E. office, PWD, Bhadravathi, and misappropriating the amount sanctioned to project work for constructing drainage and road from Kodalgere-Kammarghatta road and for repairing the drainage and culvert. And further amassing disproportionate wealth as a public servant more than his known source of income by way of possessing wealth in the form of movable and immovable properties. Unfortunately, (CW.1) his evidence is not available to Disciplinary Authority because several summons issued to him have returned unserved with a note that, address furnished by complainant in the complaint is incorrect and no person is residing with that address.

*Received
11/11/2021*

16. At the request of P.O. next witness C.W.2 was served with summons and CW2 was examined as PW.1 i.e., Technical officer appointed as I.O., who inspected the said construction of compound wall, roads, drainage and culverts and conducted investigation as to whether they were constructed as per the norms, measurement and whether construction was proportionate to the grant sanctioned by Government.

17. PW.1 has stated in the evidence that as per the allegations made against DGO and as per the directions of the Lokayuktha office, he gave visit to the disputed place of construction after giving prior notice to DGO. During the inspection, he was able to see that said compound wall constructed around Bhadravathi PWD office was found to be constructed as per estimation made and grant released and construction found to be satisfactory.

18. Further inspection of the drainage discloses that the construction of drainage was found to be as per the records and found to be satisfactory. Accordingly, he prepared the report and submitted the same as per Ex.P.1.

19. Evidence of PW.1/CW.2-E.E., his report marked at Ex.P.1 discloses that all the alleged project works like construction of compound wall, drainage, road repairs were found to be satisfactorily constructed as per the records like

W. S. S.
16/11/2021

estimation, grant etc., and in the end he submitted a report that the allegations made against DGO by one S. Kiran-Complainant are not proved and found to be baseless. In the result, it can be said that report of PW.1 has Negatived allegations of complainant made in respect of construction and repairs of compound wall, roads and drainage etc.

20. Second Article of Charge made against DGO is that, he has possessed and amassed more wealth than his known source of income.

21. Furthermore, the question that arises is whether Enquiry Officer is empowered or competent to hold enquiry in respect of the allegations made against the DGO relating to acquisition/amassing of wealth and property from more than his known source of income.

22. In this regard, my attention is drawn to **authority reported in 1998 (6)Supreme Court Cases, 103-Page in State of Karnataka & Others V/s Kempaiah**, in which it is observed that

“Karnataka Lokayuktha Act, 1984 (4 of 1985) –Ss. 2(1), 2(2) and 7- “Action”- Meaning of – Held, amassing of wealth by public servant not covered- Expression “in any other manner” in S.2(1) cannot be interpreted to mean actions which

Dee
16/11/20

have no nexus to any administrative action- Definition of "allegation" in S.2(2) not relevant for interpreting the word "action"- Words and phrases"

Further in the end it is held that; the investigation initiated by Upalokayuktha against the DGO U/Sec. 7(2) of the Lokayuktha Act, the investigation is confined to a grievance or allegation made in respect of action within the meaning of Section 2(1) of the Lokayuktha Act. So it becomes crystallized that this Enquiry Authority cannot hold departmental enquiry against the Government Officials relating to acquiring wealth and property more than his known source of income from salary and other legally declared source of income.

23. It is also pertinent to note that no evidence is placed by the Disciplinary Authority to establish that DGO had acquired the above said property without taking prior permission from the Competent Authority of the Department in which he was working and adding to this, the difference of amassing of wealth stated to have been acquired by DGO is 8.48% which is less than 10% and required to be considered from being exorinated.

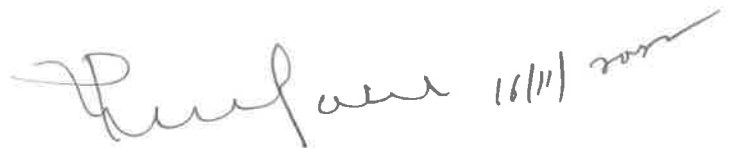
[Handwritten signature]
18/11/2021

24. In view of the elaborate discussion made above, Article of Charges relating to substandard work alleged to have been carried out by DGO is not proved as the Negative report is submitted by the Technical Expert and second Article of Charge of possessing more wealth and property from his known source of income is less than 10% and in view of the authority referred above widely known as Kempaiah's ruling and the ratio laid down therein oust the jurisdiction to hold Departmental Enquiry under Section 2(1), 2(2) and Sec. 7 of Lokayuktha Act, provides for only for holding enquiries against Government servants in respect of action, allegation and grievances.

25. Accordingly, this enquiry authority is constrained to hold that, the charges leveled against DGO are not established. In the result, above point is answered in the '**Negative**' and I proceed to record the following:

FINDINGS

The Disciplinary Authority has not proved the charges leveled against the Delinquent Government Official Sri. B.R. Dayanand, the then Junior Engineer, Presently Assistant Executive Engineer, PWD Sub-Division, Mundgod Taluk, Uttara Kannada District.

 16/11/2021

Submitted to Hon'ble Upa-
lokayuktha, Karnataka Lokayukta,
Bengaluru, for further action in the
matter.


(RAJASHEKAR. V. PATIL)

Additional Registrar Enquiries-8
Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

ANNEXURES

1. **LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DISCIPLINARY
AUTHORITY:**

PW1	Sri. Siddarameswara Kattimani, S/o Hanumantharao, aged 58 years, Executive Engineer, Kalburgi, dtd.27/09/2022.
-----	--

**LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF
DISCIPLINARY AUTHORITY:**

Ex.P1	Report submitted before Karnataka Lokayuktha Office, by PW.1 (pages 77 to 94) with enclosures
Ex.P.1(a)	Signature of PW.1.
Ex.P2	Enquiry report submitted before Karnataka Lokayuktha Office, ARE-4, Bangalore, by CW.2 along with enclosures. (pages 403 to 453)


(RAJASHEKAR. V. PATIL)

Additional Registrar Enquiries-8
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

16/11/20

