GOVERNMENT OF KARNATAKA

KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-2/DE/181/2020/ARE-14
UPLOK-2/DE/71/2021/ARE-14

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560001
Date: 31st January, 2023.

RECOMMENDATION

Sub: Departmental Inquiry against Shriyuths:

(1) S.Shankarappa, the then Panchayath Development Officer, Burudagunte Grama Panchayath, Chintamani Taluk, presently working as Secretary, Y.Hunasenahalli Grama Panchayath, Shidlaghatta Taluk, Chikkaballapura District; and

(2) S.Srinath, Panchayath Development Officer, Burudagunte Grama Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura District-reg.

Ref: 1) Government Order No.ಗ್ರಾಅಪ/104/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2020, ಬೆಂಗಳೂರು, dated: 30/09/2020 and Corrigendum, dated: 08/04/2021.

2) Nomination Order No.UPLOK-2/DE/181/2020, Bengaluru, dated: 13/10/2020 of Upalokayukta, State of Karnataka, Bengaluru.

3) Nomination Order No.UPLOK-2/DE/71/2021, Bengaluru, dated: 28/06/2021 of Upalokayukta, State of Karnataka, Bengaluru.

4) Inquiry Report dated: 30/01/2023 of Additional Registrar of Enquiries-14, Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

*****

The Government by its order dated: 30/09/2020 and 08/04/2021 initiated the disciplinary proceedings against (1) Shri S.Shankarappa, the then Panchayath Development Officer, Burudagunte Grama Panchayath, Chintamani Taluk, presently working as Secretary, Y.Hunasenahalli Grama Panchayath, Shidlaghatta Taluk, Chikkaballapura District; and (2) Shri S.Srinath, Panchayath Development Officer, Burudagunte Grama Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura District (hereinafter referred to as Delinquent Government Officials, for short as DGOs No.1 and 2) and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order (1) No.UPLOK-2/DE/181/2020, Bengaluru, dated: 13/10/2020 and (2) No.UPLOK-2/DE/71/2021, Bengaluru, dated: 28/06/2021 nominated Additional Registrar of Enquiries-14, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGOs No.1 and 2 for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by them.

3. The **DGO No.1**, Shri S.Shankarappa, the then Panchayath Development Officer, Burudagunte Grama Panchayath, Chintamani Taluk, presently working as Secretary, Y.Hunasenahalli Grama Panchayath, Shidlaghatta Taluk, Chikkaballapura District; and **DGO No.2**, Shri S.Srinath, Panchayath Development Officer, Burudagunte Grama Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura District were tried for the following charges:

ANNEXURE-I
CHARGE

That, you DGO No.1, Sri. S Shankarappa, the then Panchayath Development Officer, Burudagunte Gram Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura, an amount of Rs.14,500/- has been credited to the account of one Chinnaramakka w/o Venkatarayappa on 05/12/2012 after taking her photograph standing near the foundation of some other person on 24/11/2012 and thereby misappropriated an amount of Rs.14,500/-.

That, you DGO No.2 Sri. S Srinath, Panchayath Development Officer, Burudagunte Gram Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura has committed the following misconduct :-

i. You DGO No. 2 Sri. S Srinath, Panchayath Development Officer, Burudagunte Gram Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura while working as PDO of the said Gram Panchayath have not uploaded the photographs under GPS, the building license have not been produced before the investigating officer to substantiate that the amount released in favour of each beneficiary under Basava Housing Scheme at each stage of construction was credited to the account of the said beneficiary only. You have not produced the bank account extracts also. Therefore, financial irregularities have been committed by you in implementation of the said housing scheme.

ii. You DGO No. 2 have not produced photographs or documents before the I.O. with respect to the construction of toilets but prepared the bills relating to the construction of toilets.

iii. You DGO No. 2 have not produced photographs or documents to prove that Sri. Venkatapathy and Sri. Venkataramanappa had constructed cow sheds but you have prepared the bills relating to the construction of those cow sheds.

Thus, you DGO No. 1 & 2 had failed not maintain absolute integrity and devotion to duty and committed an act which is unbecoming of a Government Servant and therefore you DGOs had committed dereliction of duty and misconduct under Rule 3(1) of Karnataka Civil Services (Conduct) Rules, 1966. Hence, this charge.

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-14) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that, the Disciplinary Authority has '**Not Proved**' the charge leveled against **DGO No.1**, Shri S.Shankarappa, the then Panchayath Development Officer, Burudagunte Grama Panchayath, Chintamani Taluk, presently working as Secretary, Y.Hunasenahalli Grama Panchayath, Shidlaghatta Taluk, Chikkaballapura District; and **DGO No.2**, Shri S.Srinath, Panchayath Development Officer, Burudagunte Grama Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura District.

5. On perusal of the Inquiry Report, in order to prove the guilt of the DGOs No.1 and 2, the Disciplinary Authority has examined two witnesses i.e., PW-1 and PW-2 and Ex. P-1 to P-15 documents were got marked. DGOs No.1 and 2 have examined themselves as

DW-1 and DW-2 respectively and Ex. D-1 to D-5 documents were got marked.

6. On re-consideration of Inquiry Report and taking note of the totality of the circumstances of the case, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. Therefore, it is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer and to exonerate **DGO No.1**, Shri S.Shankarappa, the then Panchayath Development Officer, Burudagunte Grama Panchayath, Chintamani Taluk, presently working as Secretary, Y.Hunasenahalli Grama Panchayath, Shidlaghatta Taluk, Chikkaballapura District; and **DGO No.2**, Shri S.Srinath, Panchayath Development Officer, Burudagunte Grama Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura District of the charges leveled against them.

7. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

31/1/23

(JUSTICE K.N.PHANEENDRA)
UPALOKAYUKTA-2
STATE OF KARNATAKA.

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ನಂ.ಉಪಲೋಕ್-2/ಡಿಇ/181/2020 & 71/2021/ಎ.ಆರ್.ಇ-14

ಡಾ॥ ಬಿ.ಆರ್.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀದಿ,
ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,
ಬೆಂಗಳೂರು-560001,
ದಿನಾಂಕ: 30/01/2023.

ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ

ಉಪಸ್ಥಿತರು: ಸುದೇಶ್ ರಾಜಾರಾಮ್ ಪರದೇಶಿ,
ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-14,
ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.

ವಿಷಯ: ಆ.ಸ.ನೌಕರ – (1) ಶ್ರೀ. ಎಸ್.ಶಂಕರಪ್ಪ, ಈ ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬುರುಡಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಹಾಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೈ. ಹುಣಸೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು (2) ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಾಥ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬುರುಡಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕುರಿತು.

ಉಲ್ಲೇಖ:
1) ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್/ಉಪಲೋಕ್/ಬಿಡಿ/2207/2017/ಡಿಆರ್‌ಇ-1 ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984 ರ ಕಲಂ 12(3) ರನ್ವಯ ವರದಿ ದಿನಾಂಕ: 05-03-2020.
2) ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/104/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2020, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 30-09-2020.
3) ಸರ್ಕಾರದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/104/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2020 ದಿನಾಂಕ 08-04-2021
4) ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಉಪಲೋಕ್-2/ಡಿಇ/181/2020, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ: 13-10-2020.
5) ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಉಪಲೋಕ್-2/ಡಿಇ/71/2021, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ: 28-06-2021

* * * * * *

1) ದೂರುದಾರರಾದ **ಶ್ರೀ. ವೆಂಕಟರಮಣಪ್ಪ,** ಬಿನ್ ಮಸಿ ಚಿನ್ನಯಪ್ಪ, ಬುರುಡಗುಂಟೆ, ಚಿಲಕಲನೇರ್ಪು ಹೋಬಳಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ (1) **ಶ್ರೀ. ಎಸ್.ಶಂಕರಪ್ಪ,** ಈ ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬುರುಡಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಹಾಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೈ. ಹುಣಸೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು (2) **ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಾಥ್,** ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬುರುಡಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರರು ಒಂದೇ ಮನೆಯನ್ನು ಎರಡು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಕುರಿದೊಡ್ಡಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಡಾಬಾ ನಡೆಸಲು ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಜಾಬ್ ಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಲು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಂದ 300/– ರೂ.ಗಳ ಲಂಚದ ಹಣದ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

2) ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕಲಂ 12(3)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ (1)ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ವಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಉಲ್ಲೇಖ (2) ಮತ್ತು (3) ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ, ದಿನಾಂಕ: 30–09–2020 ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿ ದಿನಾಂಕ 08–04–2021 ರ ಆದೇಶದಂತೆ, ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ವಹಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು ದಿನಾಂಕ: 13–10–2020 ಮತ್ತು 28–06–2021 ರಂದು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು–14 ರವರಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಉಲ್ಲೇಖ (4) ಮತ್ತು (5) ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3) ನಾಮನಿರ್ದೇಶನದ ಆದೇಶದಂತೆ, ಆ.ಸ.ನೌ. ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆ (*Articles of Charge*) ಅನ್ನು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-14 ರವರು ರಚಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯು ಅನುಬಂಧ-1 ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-2 ರೊಂದಿಗೆ ದುರ್ನಡತೆ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ವಿವರಗಳುಳ್ಳ ಆರೋಪವನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರುಗಳಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 03-11-2020 ಮತ್ತು 09-08-2021 ರಂದು ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ANNEXURE NO.I

CHARGE

4) That, you DGO No. 1, Sri. S Shankarappa, the then Panchayath Development Officer, Burudagunte Gram Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura, an amount of Rs.14,500/- has been credited to the account of one Chinnaramakka w/o Venkatarayappa on 05/12/2012 after taking her photograph standing near the foundation of some other person on 24/11/2012 and thereby misappropriated an amount of Rs.14,500/-.

5) That, you DGO No.2 Sri. S Srinath, Panchayath Development Officer, Burudagunte Gram Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura has committed the following misconduct :-

i. You DGO No. 2 Sri. S Srinath, Panchayath Development Officer, Burudagunte Gram Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura while working as PDO of the said Gram Panchayath have not uploaded the photographs under GPS, the building license have not been produced before the investigating officer to substantiate that the amount released in favour of each beneficiary under Basava Housing Scheme at each stage

of construction was credited to the account of the said beneficiary only. You have not produced the bank account extracts also. Therefore, financial irregularities have been committed by you in implementation of the said housing scheme.

ii. You DGO No. 2 have not produced photographs or documents before the I.O. with respect to the construction of toilets but prepared the bills relating to the construction of toilets.

iii. You DGO No. 2 have not produced photographs or documents to prove that Sri. Venkatapathy and Sri. Venkataramanappa had constructed cow sheds but you have prepared the bills relating to the construction of those cow sheds.

6) Thus, you DGO No. 1 & 2 had failed not maintain absolute integrity and devotion to duty and committed an act which is unbecoming of a Government Servant and therefore you DGOs had committed dereliction of duty and misconduct under Rule 3(1) of Karnataka Civil Services (Conduct) Rules, 1966. Hence, this charge.

ANNEXURE NO. II

STATEMENT OF IMPUTATIONS OF MISCONDUCT

7) **According to the complainant :-** The complainant has made the following allegations against the respondents and has produced some documents:

8

1. The respondents have prepared bills pertaining to single house in the name of 2 persons and seeking bribe of Rs.1,500/-.
2. P.D.O. has granted Government land (ಗುಂಡುತೋಪು) for sheep crab (ಕುರಿ ದೊಡ್ಡಿ)
3. N.O.C. is given for Dhaba Hotel in Government land.
4. The bills are not prepared pertaining to construction of Toilets.
5. Seeking bribe of Rs.300/- for issue of Job Card.

8) The respondent No.1 has filed comments denying the complaint averments interalia contending that the list of beneficiaries under Housing Scheme are approved by R.G.R.H.C.L, as per the selection list submitted by Grama Sabha. It is further contended that beneficiary code is prepared for each beneficiary, the photographs of the construction of each stage are taken through G.P.S. showing latitude and longitude and through online, photos are uploaded and after audit, the amount is credited directly to the account of beneficiary. He has further stated that even with regard to the toilets constructed under Swacha Bharath Mission, after taking photographs in G.P.S. system, amounts are directly credited to the account of the beneficiaries.

9) Respondent No.2 has filed comments denying all the allegations.

10) The S.P, KLA, Chikkaballapura was directed to investigate and submit report. Accordingly he has submitted the report with documents interalia contending that during implementation of Basava Housing Scheme 2010-11, the then Panchayath

Development Officer Sri.S.Shankarappa by taking the photographs of some other foundation and uploading the same to the website of Basava Housing Society has credited an amount of Rs.14,500/- to Chinnaramakka W/o.Venkatarayappa and thereby misused the Government fund. The said S.Shankarappa was impleaded as respondent No.3.

11) The said respondent No.3 has filed comments denying the allegations made against him and has further stated that after inspecting the spot and tallying the extent and boundaries with that of the building licence he has released the amount to Chinnaramakka. He has produced documents in support of his contentions.

12) The Investigating Officer has submitted the report opining that none of the allegations made by the complainant have been substantiated during enquiry. He has also produced the statement of the complainant, respondent No.1 and 2 and one Sri. S.V Manjunatha.

13) **In the statement of the complainant the following allegations have been made:**

1) Bills have been prepared alleging that Cow Sheds have been constructed pertaining to Venkatapathi and Late K.Chandrappa.
2) Khata has been effected in the name of 5-6 persons pertaining to the land which belongs to Police Department.
3) Bill has been prepared to Dhaba Hotel showing it as Cow Shed.

4) In Basavapura Village though Toilets were not constructed, during 2017-18, amounts have been released in favour of 7-8 persons.

5) Prior to 2012-13 in ChikkaKurubaraHalli, Maravapalli and Deshavarapalli without constructing the houses, taking the photographs of some other houses, amounts have been misused.

6) N.O.C. has been given to a Dhaba situated in Government land and P.D.O. has facilitated in getting electricity connection to the said Dhaba.

7) Manjunath, photographer under NAREGA Scheme is demanding money at the behest of P.D.O, Srinath.

14) **As regards the above complaint allegations, from the scrutiny of the documents produced by the Investigating Officer, following discrepancies can be observed:**

1.(a) Allegation regarding construction of houses and preparation of bills under Basava Housing Scheme: The Investigating Officer has produced the list of beneficiaries from 2012 to 2018 with photographs and the details regarding the credit of amount to the account of beneficiaries. The Investigating Officer has produced the payment details relating to Indira Awas Scheme 2011 -12. The Investigating Officer has produced the documents stated to be relating to payment of wages under NAREGA Scheme pertaining to housing schemes from page No.95 to 111. All those documents from page No.95 to 111 relate to the construction of house of one Saraswathamma under Basava Housing Scheme.

(b) From the perusal of the alleged GPS uploaded photographs of different stages of construction of houses of the beneficiaries under Basava Housing Scheme, it can be seen that the photographs are not clearly visible, the longitude and latitude are not visible. The said photographs are uploaded by PDO. There are no photographs uploaded by public. In page No.51, the list of 10 beneficiaries with the amount released and the stage of completion have been given. However, from comparing the said list with the photographs and the amount released information furnished from page No.52 to 61, it is seen that in page No.54, the details of the beneficiary Venkataramanamma W/o Erappa is found, but in the 'released information' though the amount credited dates have been mentioned as 18/5/16, 1/6/16, 22/11/2016,. 19/4/17 and 25/10/17, the account numbers and whether amount is credited successfully or not have not been mentioned with respect to 22/11/16 and 19/4/17 for a sum of Rs.37,500/- each. (But in page No.51 the total amount credited to the account of Venkataravanamma W/o Erappa is shown as Rs.1,49,800/- Similarly in page No.55 relating to Smt Maramma W/o Narayanappa, there is no mention of account number and whether the amount has been credited successfully or not on 8/9/2016 in a sum of Rs.24,700/-. The date of credit of Rs.29,800/- has not been mentioned. But, in page No. 51 it is stated that the amount of Rs.1,19,800/- has been credited to the account of beneficiary. In page No.56 relating to Smt. Muninarasamma W/o Eranna, date of credit of

Rs.29,800/- is not mentioned. In page No.57 relating to Narayanamma W/o D.A Muniraju, the account number and status of 'success/failure' relating to credit of an amount of Rs.30,000/- has not been mentioned, but in page No.51 the entire amount of Rs.1,19,800/- is shown to have been credited. In page No.58 relating to Smt. Venkataravanamma W/o Anjinappa, date of credit of Rs.59,800/- has not been mentioned. In page No.59 relating to Smt. Ramanjamma W/o Muniraju and in page No.60 relating to Smt. Umadevi W/o Shankar Reddy the dates of credit of amount have not been mentioned with respect to Rs.29,800/-, Rs.30,000/- Rs.24,700/- and Rs.29,800/- and Rs.34,700/- respectively.

(c) Similarly in page No.63, list of 14 beneficiaries has been produced. In page No.64 relating to Smt. Gangamma W/o Peddanna, the credit account number and the status of credit (success/failure) has not been mentioned with respect to an amount of Rs.37,500/- dt.19/4/17 but, in page No.63 the credited amount is shown as Rs.1,49,800/- which includes the said amount of Rs.37,500/-. Page No.68 and 69 relate to Venkatamma W/o Pedda Venkataramanappa, Muniraju S/o Pedda Venkataramanappa. In page No.68 relating to Manjula W/o T.Shankarappa and page No.69 relating to Subbamma W/o.Muniyappa there is no mention of the credit account number and the status of the credit (success/failure) with regard to an amount of Rs.37,300/- dt.19/4/17.

(d) In the investigation report, the Investigating Officer has opined that the allegations of the complainant with regard to

irregularities in construction of houses and preparation of bills under Housing Scheme are not proved. But, from the scrutiny of the documents produced by the Investigating Officer as discussed above, it can be made out that there are variations in between the documents. No photographs uploaded under GPS, the building licence etc., have been produced to substantiate that the amount released in favour of each beneficiary at each stage of construction was credited to the account of said beneficiary only. No Bank account extracts have been produced. Therefore, the allegation of the complainant that financial irregularities have been committed in implementation of Housing Scheme seems probable.

2. As regards the allegation pertaining to bills towards construction of Toilets:

The complainant in his statement before Investigating Officer has alleged that even without construction of Toilets, amounts have been released during 2017-18. Page No.165 to 171 of the investigation report are the copies of notices issued by the respondent No.1 to Sharadamma W/o Venkataramanappa, Mohamad S/o Shafie, Narayanamma D/o Venkatarayappa, Lakshmidevamma W/o Anjinappa, Muniyamma D/o Munikrishnappa, Venkatalakshmamma/Dodda Narasimhappa, Venkatanarasamma/Narasimhappa, Shamala/Nandisha, Kalpana/Shivananda, Venkatamma/ Dodda Narasimhappa, Byrappa S/o Dodda Nagappa. All the said notices are dt.9/7/18. In all the said notices it is stated that after receiving amount for construction of Toilet under SBM Scheme, they have removed the cement

ring/pan/door/building. No photographs or documents except a photograph at page No.128, have been produced with respect to the construction of Toilets. Therefore, the documents produced by the Investigating Officer substantiate the allegation of complainant in this regard.

3. **As regards the allegation that Government land is given for Sheep Crab:** Neither the Investigating Officer nor complainant has produced any corroborative document.
4. **As regards giving NOC and providing electricity connection to Dhaba allegedly situated in Government land:** No documents have been produced either by the complainant or by the Investigating Officer.
5. **As regards irregularities in construction of cow sheds:**
   a) In the statement given before the Investigating Officer on 8/6/2018 the complainant has alleged that bills have been prepared in the name of Venkatapathi and late K.Chandrappa as though Cow Sheds have been constructed. The Investigating Officer has produced 2 copies of notices dt.29/6/18 given by P.D.O to Venkataramanappa S/o Narasimhappa and Venkatapathi S/o Ramappa. In both the said notices it has been recited that during 2015-16 Rs.35,000/- each was granted for construction of Cow Shed to the above persons, but they have removed the roof/stone slabs sheet/building of the said Cow Shed without bringing to the notice of Gram Panchayath. However, no document pertaining to late Chandrappa has been produced.
   b) Therefore, from the above notices issued by the respondent No.1, firstly it becomes clear that the said notices have been issued subsequent to statement given by complainant on

8/6/18. Secondly it becomes, clear that Venkataramanappa S/o Narasimhappa and Venkatapathi S/o Ramappa were granted Rs.35,000/- each for construction of Cow Sheds. Even according to the said notices the said Cow Sheds have been altered. As per the statement of respondent No.1 before Investigating Officer, the roof sheets of the Cow Shed were damaged due to rain and therefore the beneficiary had converted it into a house. He has also conceded in the statement that Venkatapathi has also converted the Cow Shed into house. However, no document or photograph has been produced to prove that the above persons had constructed Cow Sheds. Therefore, the allegation of the complainant that bills have been prepared as though Cow Sheds have been constructed is to be held probable and believable.

6. **As regards giving khata with respect to the land which belongs to Police Department**: The complainant has not produced any document to substantiate the said allegation. The Investigating Officer has produced a letter addressed by respondent No.1 to the Tahsildar wherein it is stated that there is a police out post in Sy.No.1 of Burudugunte Village which is about 120 years old and is in dilapidated condition. Through the said letter respondent No.1 has sought for the documents relating to Sy.No.1 like Akarbund, etc., and for demarcation of the boundaries of the said land. No other document is available to substantiate the allegation made by the complainant in this regard.

15) The complainant had filed the complaint only against respondent No.1 and 2. After the submission of investigation report, respondent No.3 was impleaded. In the investigation report it is opined that during the tenure of respondent No.3, an amount of

Rs.14,500/- has been credited to the account of one Chinnaramkka W/o Venkatarayappa on 5/12/2012 after taking her photographs standing near the foundation of some other person on 24/11/2012 and thereby there is misappropriation of amount of Rs.14,500/-. In this regard along with the investigation report, the details of the beneficiaries with photographs of different stages of construction and 'amount released information' have been produced at page No.248, similar to that of the other beneficiaries. Even the said photograph is not clearly visible. The respondent No.3 has produced the copy of inspection report (ಅಡಿಪಾಯ ಹಂತದ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿ). The date of report is shown as 24/11/2011. The date of GPS below the photograph is shown as 17/11/2012. The date of building licence is mentioned as 4/6/2010. It was valid only for a period of 6 months as per condition No.8. The amount has been credited to the account of the beneficiary on 5/12/12. Therefore, I am of the opinion that there are sufficient materials to hold that the opinion of the Investigating Officer that the amount of Rs.14,500/- has been released without construction of foundation and by taking photograph of the beneficiary near the foundation constructed by some other person is probable. From the copy of the attendance register extract and the certificate issued by the present PDO, it can be seen that the respondent No.3 was the Secretary and was in additional charge of PDO from 30/10/12 to 31/12/12. Therefore respondent No.3 was the PDO during the relevant period and he has signed the inspection report and during his tenure an amount of Rs.14,500/- has been credited to the account of Chinnaramakka. Therefore, I am of the opinion that there are sufficient grounds to proceed against the respondent No.3 also.

16) The respondent No.2 is a Bill Collector. In the complaint it is alleged that the respondent No.2 was taking bribe from the beneficiaries. However, there are no sufficient materials in this regard. Therefore the allegation of the complainant against respondent No.2 is not substantiated.

17) In view of the above discussion, there are sufficient materials to opine that there is dereliction of duty and lack of absolute integrity on the part of respondent No.1 and 3 in discharge of their duties as Government servants on the part of the respondent, which attracts Rule.3 of K.C.S.(Conduct) Rules, 1966.

18) Therefore, acting under Section 12(3) of Karnataka Lokayukta Act, 1984, recommendation is made to the Competent Authority for initiating disciplinary proceedings against Sri. S. Shankarappa, the then Panchayath Development Officer, Burudagunte Gram Panchayath, Chintamani Taluk, Chikkaballapura District, and to entrust the departmental inquiry to this authority under Rule 14-A of the Karnataka Civil Services (Classification, Control and Appeal) Rules, 1957.

19) ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು (ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಚಾರ್ಜ್) ಆ.ಸ.ನೌ–1 ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ.–2 ರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ ಆ.ಸ.ನೌ–1 ರವರು ದಿನಾಂಕ: 14–12–2020 ರಂದು ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ.–2 ರವರು ದಿನಾಂಕ 08–09–2021 ರಂದು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು, ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರ ಪ್ರಥಮ ಮೌಖಿಕ ಹೇಳಿಕೆ, ನಿಯಮ–11 ಕೆ.ಸಿ.ಎಸ್ (ಸಿಸಿಎ) ರೂಲ್ಸ್ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ.ಸ.ನೌರವರು ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೆ, ಆರೋಪಗಳ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಯಸಿರುತ್ತಾರೆ.

20) ಆ.ಸ.ನೌರವರುಗಳಿಗೆ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿರುತ್ತದೆ.

21) ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರವರಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ಆಸ.ನೌ.-1 ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಂಕರಪ್ಪ (ಡಿ.ಇ.ನಂ. 181/2020) ಇವರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಾನು ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಭಾರ ಪಿ.ಡಿ.ಓ. ಆಗಿ ದಿ. 01-11-2012 ರಿಂದ 31-03-2013 ರವರೆಗೆ ಹಾಗೂ ದಿ. 01-04-2013 ರಿಂದ 31-12-2013 ರವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರು ಸರಿಯಾಗಿ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡದೇ, ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತನಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ದೋಷಾರೋಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿದ್ದು, ತಾನು ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೆಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

22) ಅದರಂತೆ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಾಥ್, ಆ.ಸ.ನೌ.-2 (ಡಿ.ಇ. ನಂ. 71/2021) ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ದಿ. 20-03-2014 ರಿಂದ 08-08-2019 ರವರೆಗೆ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು, ದಿ.27-08-2018 ರಂದು ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ದೂರು ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಪುಟ ನಂ. 6 ಪ್ಯಾರಾ ನಂ. 15 ರಲ್ಲಿ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರು ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 68 ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವ ಮನೆ ಬಗ್ಗೆ ಚೆಕ್‌ಬಂಧಿಯೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಛಾಯಾ ಚಿತ್ರವನ್ನು ತೆಗೆದು, ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷೀಕರಿಸುವ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಹಂತದ ಮನೆಯ ಛಾಯಾ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಬೇರೆ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಫೋಟೋ ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿದ

ಬಗ್ಗೆ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷೀಕರಿಸುವ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ತಾನು ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೆಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

23) ಈ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ, ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪಿಸಲಾದ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಮಣಪ್ಪ ಇವರನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು–1 ಎಂದು ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟು ನಿ.ಪಿ.–1 ರಿಂದ ನಿ.ಪಿ.–4 ರವರೆಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ತಿಪ್ಪೇಸ್ವಾಮಿ, ಪೊಲೀಸ್ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು–2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದು, ನಿ.ಪಿ.5 ರಿಂದ ನಿ.ಪಿ.15 ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌ.–1 ರವರು ತಮ್ಮನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.–1 ಎಂದು, ನಿ.ಡಿ.–1 ರಿಂದ ನಿ.ಡಿ.2 ನ್ನು, ಆ.ಸ.ನೌ.–2 ರವರು ತಮ್ಮನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು–2 ಎಂದು, ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ನಿ.ಡಿ.–3 ರಿಂದ ನಿ.ಡಿ.–5 ರವರೆಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಗುರುತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

24) ಉಭಯ ಪಕ್ಷದವರ ಪರವಾಗಿ ವಾದ ವಿವಾದವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

25) ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಉದ್ಭವಿಸಿರುತ್ತವೆ.

ಅಂಶ–1 : ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಆ.ಸ.ನೌರವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಆಪಾದಿಸಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದೆಯೇ?

ಅಂಶ–2: : ಆದೇಶವೇನು?

26) ಕಡತವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು.

27) ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಉತ್ತರವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ.

ಅಂಶ 1 : **ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ**

ಅಂಶ 2 : **ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ.**

ಕಾರಣಗಳು

28) ದೂರುದಾರರು ಆಸ.ನೌ.ರವರುಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಾಥ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಂಕರಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.

29) ದಿ. 30-09-2020 ರಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/104/ಗ್ರಾಂಪಕಾ/2020 ಬೆಂಗಳೂರು ದಿ.30-09-2020 ರಂದು ಸ್ವೀಕೃತವಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಾಥ ಇವರ ಹೆಸರು ತಪ್ಪಾಗಿ ನಮೂದಾಗಿದ್ದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ದಿ. 08-04-2021 ರಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಡಿ.ಇ. ನಂ. 181/2020 ಹಾಗೂ ಡಿ.ಇ. ನಂ. 71/2021 ಈ ಎರಡು ಡಿ.ಇ. ಗಳನ್ನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಲು ದಿನಾಂಕ 15-07-2021 ರಂದು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಂದ ಆದೇಶ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಶಂಕರಪ್ಪ ಇವರು ಆ.ಸ.ನೌ.-1 ಎಂದು ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಾಥ ಇವರು ಆ.ಸ.ನೌ.-2 ಎಂದು ಓದಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

30) ಶ್ರೀ ಶಂಕರಪ್ಪ (ಆಸ.ನೌ.-1) ಇವರ ಪ್ರಕಾರ ಇವರು ಗ್ರೇಡ್-2 ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಭಾರ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 01-11-2012 ರಿಂದ 31-03-2013 ರವರೆಗೆ ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ 01-04-2013 ರಿಂದ 31-12-2013 ರವರೆಗೆ ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಾಥ (ಆ.ಸ.ನೌ.-2) ಇವರು ದಿ. 20-03-2014 ರಿಂದ 08-08-2019 ರವರೆಗೆ ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪಿ.ಡಿ.ಓ. ಆಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

31) ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ದೂರುದಾರರನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲು-1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು, ನಿ.ಪಿ.-1 ರಿಂದ ನಿ.ಪಿ.-4 ರ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌ.-2 ರವರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು,

ಆ.ಸ.ನೌ.–2 ಇವರು ತಮ್ಮ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 1) ಶೌಚಾಲಯವನ್ನು ಮಾಡದೇ ಬಿಲ್ಲನು ಮಾಡಿದ್ದು, 2) ಕುರಿದೊಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡದೇ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡಿ, ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, 3) ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಬೇರೊಬ್ಬರು ಡಾಬಾ ಹೋಟೆಲನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಆ.ಸ.ನೌ.–2 ಇವರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ, 4) ಚಿಕ್ಕಕುರುಬರ ಹಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಮರುವಪಲ್ಲಿ ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಜನರು ಮನೆಯ ಪಾಯವನ್ನು ಹಾಕದಿದ್ದರೂ ಸಹಿತ, ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ, 5) ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂ. 1 ರಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ ಕಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದರ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲೂ 25 ಅಡಿಯಷ್ಟು ಜಾಗವಿದ್ದು, ಸದರಿ ಜಾಗೆಯನ್ನು ಬೇರೆಯವರು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಆ.ಸ.ನೌ.–2 ಇವರು 2015–16ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ, 5) ಎ.ಡಿ. ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಒಳಚರಂಡಿಗಳನ್ನು 1 ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸದೇ, ಸ್ವಚ್ಛ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡಿ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, 7) ಊರಲ್ಲಿ ಬೀದಿ ದೀಪಗಳನ್ನು ಹಾಕದೇ, ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡಿ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, 8) ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಮಂಜೂರಾದ ಮನೆಗಳನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ 9) ಒಂದು ಜಾಬ್ ಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಲು 300/– ರೂ. ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿ.ಪಿ.–1 ಇದು ಫಾರಂ ನಂ. 1, ನಿ.ಪಿ.–2 ಫಾರಂ ನಂ. 2, ನಿ.ಪಿ.3, ಸಿ.ಇ.ಓ., ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಇವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನ ಪ್ರತಿ, ನಿ.ಪಿ.–4 ಎದುರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

32) ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀಹೆಚ್ ಜೆ. ತಿಪ್ಪೇಸ್ವಾಮಿ, ಪೊಲೀಸ್ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು–2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದು, ಇವರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ನವೆಂಬರ್ 2015ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2018 ರವರೆಗೆ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು

ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ದಿನಾಂಕ 29-05-2018 ರಂದು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ದೂರುದಾರರು ನೀಡಿದ ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿರುವಂತೆ, ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ, ದೂರುದಾರರ ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ.2 ಇವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಸ್ಥರ ಸಮಕ್ಷಮ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ನಿ.ಪಿ.5 ರಂತೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

33) ಮುಂದುವರಿದು, ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮದ ವೆಂಕಟಪತಿ ಮತ್ತು ಚಂದ್ರಪ್ಪ ಇವರಿಗೆ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಆಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಎಂಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ಇಜಿಎ ಯೋಜನೆ 2015-16 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದು ನಿ.ಪಿ.6 ಅಂತ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ.ಪಿ.6(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ವೆಂಕಟಪತಿ ಬಿನ್ ರಾಮಪ್ಪ ಮನೆಯ ಬಳಿ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ನರೇಗಾ ಯೋಜನೆ 2015-16 ಅಂತ ನಮೂದು ಇದ್ದು, ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ 24,165/- ರೂ.ಗಳು ಬಿಲ್ ನಂ. 416966 ದಿ. 20-11-2015 ರಂತೆ ದಿ. 30-01-2016 ರಂದು ಹಣ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ ಅಂತ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ (ನಿ.ಪಿ.5) ಪುಟ ನಂ. 4 ರಲ್ಲಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ಕಟ್ಟಲು ಸಹಾಯಧನ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ ದನದಕೊಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ಸದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವು ಸಮಯದವರೆಗೆ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ನಂತರ ಮಳೆ/ಗಾಳಿಗೆ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಗೆ ಅಳವಡಿಸಿದ ಶೀಟುಗಳು ಬಿದ್ದುಹೋಗಿದ್ದರಿಂದ, ಅವುಗಳನ್ನು ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತ ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಛಾಯಾ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ನಿ.ಪಿ.7 ಅಂತ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು

ನೋಡಿದಾಗ, ಅವುಗಳು ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ಇರದೇ, ಮನೆ ಇರುತ್ತದೆ ಅಂತ ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

34) ಆ.ಸ.ನೌ.–2 ಇವರು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು–2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು, ವೆಂಕಟಪತಿ ತಂದೆ ರಾಮಪ್ಪ ಇವರ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ಬಗ್ಗೆ ನಿ.ಡಿ.–5 ರಂತೆ ಒಟ್ಟು ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಿಂದ 30 ರವರೆಗೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವಾಗ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಮಾಣವಾದ ನಂತರದ 5 ಛಾಯಾ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ನರೇಗಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಯಿತಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ಇವರು ಕುರಿದೊಡ್ಡಿ/ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ಕಟ್ಟಲು ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಸ್ಟರ್ ರೋಲ್ ದಿ. 31–10–2015 ರಿಂದ 14–11–2015 ರವರೆಗೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆ, ಕಾರ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ಇರದೇ, ಮನೆ ಇದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ.–2 ರವನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಿದಾಗ, ಅವರು ನಿ.ಪಿ.8 ರಂತೆ ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಆ.ಸ.ನೌ.–2 ಇವರು ದಿ.29–06–2018 ರಂದು ವೆಂಕಟಪತಿ ಇವರಿಗೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಾರದೇ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ನೋಟೀಸ್ ಮುಟ್ಟಿದ 3 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ತದನಂತರ, ದನದಕೊಟ್ಟಿಗೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಅಂತ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ.ಡಿ.5 ರಂತೆ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ನಂತರ ಅದನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನನ್ನ

8

ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ಫಲಾನುಭವಿಯು ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸದೇ, ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

35) ಅದೇ ರೀತಿ ಚಂದ್ರಪ್ಪ (ವೆಂಕಟರಮಣಪ್ಪ ಬಿನ್ ನರಸಿಂಹಪ್ಪ) ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ, ಛಾಯಾ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಛಾಯಾ ಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದ ಮನೆಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.9 ರಂತೆ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ ಅಂತ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪಿ.ಡಿ.ಓ. ಅವರಿಗೆ ವಿಚಾರಿಸಲಾಗಿ, ಅವರು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿ.ಪಿ.10 ರಂತೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿ.ಪಿ.5 ರಂತೆ ಇವರೂ ಸಹ ಮಂಜೂರಾದ ಸಹಾಯಧನದ ಅನುದಾನದಡಿಯಲ್ಲಿ ದನದ/ಕುರಿದೊಡ್ಡಿಯನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ನಂತರ ಕೆಲವು ಸಮಯದ ನಂತರ ಅವುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ, ನಂತರ ಮಳೆ ಗಾಳಿಗೆ ಸದರಿ ಕುರಿ/ದನದಕೊಟ್ಟಿಗೆಗಳಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಿದ ಶೀಟುಗಳು ಬಿದ್ದು ಹೋಗಿದ್ದರಿಂದ, ಅವುಗಳನ್ನು ದುರಸ್ತಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ವಾಸ ಮಾಡಲು ಮನೆಯನ್ನಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರಿ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತ ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ಫಲಾನುಭವಿಯು ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸದೇ, ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

36) ಮುಂದುವರಿದು, ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದ ಜಾಗೆಯನ್ನು 5-6 ಜನರಿಗೆ ಖಾತೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಅನ್ನುವ ಆಪಾದನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದ ಜಾಗವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ದೊರೆತಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು-1 ಇವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲೂ ಇರುವ ಜಾಗೆಯನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಮಾರಾಟ

ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ, ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದು, ಆದರೆ ದೂರುದಾರರು ಇವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

37) ಮುಂದುವರಿದು, ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಡಾಬಾ ಹೋಟೆಲ್‌ಗಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ನೀಡಲು ಎನ್.ಓ.ಸಿ. ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ತನಿಖಾ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

38) ಮುಂದುವರಿದು, ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಬಸವನಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ 7–8 ಜನರಿಗೆ ಶೌಚಾಲಯ ನಿರ್ಮಿಸದಿದ್ದರೂ ಸಹ, 2017–18 ರಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ಆರೋಪಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಅವರು ನಿರ್ಧಿಷ್ಠವಾಗಿ ಇಂತಹವರಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಶೌಚಾಲಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಬಸವನಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸ್ವಚ್ಛ ಭಾರತ ಅಭಿಯಾನ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ತದನಂತರ ಸುಮಾರು 11 ಜನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸದರಿ ಶೌಚಾಲಯಗಳಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದ ಪೈಪ್‌ಗಳು, ಬೇಸಿನ್, ಇತ್ಯಾದಿ ಪರಿಕರಗಳು ಹಾಳಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಗ್ರಾಮವು ಬಂಡೆಯ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಪಿಟ್ ಗುಂಡಿಗಳನ್ನು ದೂರದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದು ಅವುಗಳಿಗೆ ಉದ್ದದ ಪೈಪ್ ಲೈನ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಅವುಗಳು ಹಾಳಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ಸ್ನಾನದ ಮನೆಗಳನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿ ಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಸುಮಾರು 11 ಜನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡೆದ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ, ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಪಿ.ಡಿ.ಓ. ರವರು ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ನಮೂದು ಇರುತ್ತದೆ.

39) ಮುಂದುವರಿದು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು-2 ಇವರು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಚಿಕ್ಕಕುರುಬರಹಳ್ಳಿ, ಮರವಪಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದೇಶಂವಾರಪಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ, ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬಳಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಫೋಟೋಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು, ಆ.ಸ.ನೌ.-2 ಇವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌ.-2 ಇವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಿ.ಪಿ.12 ರಂತೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪ್ರಕಾರ ನಿ.ಪಿ.12 ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹಣ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರ ಖಾತೆಗೆ ಜಮೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅಂತ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅನುಬಂಧ 2 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ ಈ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ.-1 ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ.-2 ಇವರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

40) ಮುಂದುವರಿದು, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ವರ್ಗದ ಜನರಿಗೆ ಮಂಜೂರಾದ ಮನೆಗಳನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ವರ್ಗದ ಜನರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿರುವುದು ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

41) ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮುಂದುವರಿದು ಬುರುಡುಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಚಿಕ್ಕಕುರುಬರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಚಿನ್ನರಾಮಕ್ಕ, ಕೋಂ ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ ನವರಿಗೆ 2010-11 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಬಸವ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಮನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಫಲಾನುಭವಿಯು ಮನೆಯನ್ನುಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ದಿನಾಂಕ 24-11-2012 ರಂದು ಸದರಿ

ಫಲಾನುಭವಿಯನ್ನು ಬೇರೆ ಫಲಾನುಭವಿಯ ತಳಪಾಯ ಹಾಕಿದ ಸ್ಥಳದ ಬಳಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿ, ಫೋಟೋ ತೆಗೆದು ದಿನಾಂಕ 05-12-2012 ರಂದು ಆರ್.ಟಿ.ಜಿ.ಎಸ್. ಮೂಲಕ ಫಲಾನುಭವಿ ಖಾತೆಗೆ 14,500/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಂಕರಪ್ಪ ಎನ್ನುವವರು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಫಲಾನುಭವಿಯಾದ ಚಿನ್ನರಾಮಕ್ಕ ಅವರು ಮನೆ ಕಟ್ಟದಿದ್ದರೂ ಫಲಾನುಭವಿ ಖಾತೆಗೆ ಹಣ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ.-1 ಇವರು ತಮ್ಮನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು-1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು, ನಿ.ಡಿ.1 ಮತ್ತು ನಿ.ಡಿ.2 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌ.-1 ಇವರು ತಾನು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ, ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.-2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಾಗಿದೆ. ನಿ.ಡಿ.2 ನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಬಸವ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಿಂದ ವಸತಿ ಫಲಾನುಭವಿಯಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಯಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 24-11-2012 ರಂದು ವಸತಿ ಪಾಯಾದ ಬಿಲ್ಲನ ಮೊತ್ತ 14,500/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಅವರ ಖಾತೆಗೆ ಜಮೇ ಮಾಡಿದ್ದು, ನಂತರ ಹಂತದ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಮನೆ ನಿರ್ಮಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಹಣ ಪಾವತಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಯಾವುದೇ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತ ನಮೂದು ಇರುತ್ತದೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ (ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು-2) ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಿ.ಪಿ.13 ರಂತೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೇಳಲಾಗಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ "ತಾನು ತನ್ನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಚಿನ್ನರಾಮಕ್ಕ ಇವರು ಬೇರೆ ಫಲಾನುಭವಿ ತಳಪಾಯ ಹಾಕಿದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಫೋಟೋ ತೆಗೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದು, ಬೇರೆ ಫಲಾನುಭವಿಯ ತಳಪಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಆ ತಳಪಾಯ ಯಾರದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದರಿ ತಳಪಾಯದ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿಯನ್ನೂ ಸಹ ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಚಿನ್ನರಾಮಕ್ಕ ಇವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿ.ಪಿ.13 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಪುಟ 48 ರ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಪಾಯಾದ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತ 14,500/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಅವಳ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ಜಮೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮೂದು ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ನಿ.ಪಿ.13 ರಲ್ಲಿ ಪುಟ 61 ರಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಡದ ಅನುಮತಿ ಪತ್ರ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ" ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಚಿನ್ನರಾಮಕ್ಕ ಇವಳು ಪಾಯವನ್ನು ಮಾತ್ರಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾತ್ರ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ನಿ.ಪಿ.13 ರಲ್ಲಿ ಜಿ.ಪಿ.ಎಸ್. ಛಾಯಾ ಚಿತ್ರವನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಪಾಯಾ ಹಾಕಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು-1 ಇವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಚಿನ್ನರಾಮಕ್ಕ ಇವರಿಗೆ ಬಸವ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ಅವರು ಪಾಯಾ ಹಾಕದೇ ಬೇರೆಯವರ ಪಾಯಾ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ಆಪಾದಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ ಅಂತ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ತಾನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಮನೆಯ ನಿವೇಶನ ರಾಜೀವ್ ಗಾಂಧಿ ವಸತಿ ನಿಗಮಕ್ಕೆ 16-02-2012 ರಂದು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂತ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನೂ ಸಹ ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

42) ಮುಂದುವರಿದು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು-1 ಇವರು ಆ.ಸ.ನೌ.-2 ಇವರು ಒಂದು ಜಾಬ್ ಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಲು 300/- ರೂ. ನಂತೆ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ನೀವೇನಾದರೂ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಚೇರಿಗೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೀರಾ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆ ರೀತಿ ಯಾವುದೇ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ದೂರುದಾರರು ಆ.ಸ.ನೌ.-2 ಇವರು ಚರಂಡಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಬೀದಿ ದೀಪಗಳನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಾ

6

ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ, ತಾನು ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ದೂರುದಾರರು ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಯಾವುದೇ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದೋಷಾರೋಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

43) ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆಯಿಂದಾಗಿ, ಆ.ಸ.ನೌ–1 ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ.–2 ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅಂಶ–1 ನ್ನು **ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ** ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಅಂಶ–2: ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

ನಿರ್ಣಯ

ಆ.ಸ.ನೌಕರ **(1) ಶ್ರೀ. ಎಸ್.ಶಂಕರಪ್ಪ,** ಈ ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬುರುಡಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಹಾಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೈ. ಹುಣಸೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು **(2) ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಾಥ್,** ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬುರುಡಗುಂಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಶಿಸ್ತುಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆ.ಸ.ನೌ–1 ರವರ ನಿವೃತ್ತಿ ದಿನಾಂಕ: 30–06–2031 ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ಆ.ಸನೌ.–2 ರವರ ನಿವೃತ್ತಿ ದಿನಾಂಕ: 31–07–2039 ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರಿಗೆ ಮುಚ್ಚಿದ ಲಕೋಟೆಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕಛೇರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

30/1/23

(ಸುದೇಶ್ ರಾಜಾರಾಮ್ ಪರದೇಶಿ)
ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು–14,
ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ,
ಬೆಂಗಳೂರು.

Particulars	
Deposition File (List of Witnesses examined on behalf of Disciplinary Authority)	
PW-1	Sri. Venkataramanappa, S/o Masi Thinnayyappa (original)
PW-2	Sri. H.J.Thippeswamy, S/o Jayadevappa (original)
List of Documents Marked on Behalf of Disciplinary Authority Ex.P.1 to Ex.P.15	
Ex.P.1 & 1(a)	Form No.1 (Complaint) with signature (original)
Ex.P.2 & 2(a)	Form No. II (Complainant's Affidavit) with signature (Original)
Ex.P.3 & 3(a)	Complaint submitted to CEO, ZP, Chikkaballapur with signature (Original)
Ex.P.4 & 4(a)	Complaint submitted to Lokayukta Institution with signature (Original)
Ex.P.5 & 5(a)	Report dated 27-08-2018 of SP, KLA, Chikkaballapur with signature (Original)
Ex.P.6 & 6(a)	Expenditure on Material Under MGNREGA during Financial Year 2015-2016 (Xerox)
Ex.P.7	Photographs 2 (Original)
Ex.P.8	Notice dated 29-06-2018 of PDO, Burudagunte GP, Chintamani Taluk, Chikkaballapur Dist (Attested copy)
Ex.P.9	Photographs 2 (original)

Ex.P.10	Notice dated 29-06-2018 of PDO, Burudagunte GP, Chintamani Taluk, Chikkaballapur Dist (Attested copy)
Ex.P.11	Letter dated 25-07-2018 of PDO, Burudagunte GP, Chintamani Taluk (Attested copy)
Ex.P.12	Beneficiary Status/GPS and documents (Page No. 124 to 164 and 166 to 183 (Xerox), Page No. 165 Attested copy
Ex.P.13	File pertaining to Chinnaramakka W/o Venkatarayappa, Chikkakurubarahalli and documents (Xerox)
Ex.P.14	Beneficiary Status in respect of Chikkaramakka (Xerox)
Ex.P.15	Front page Pass Book of Chinnaramakka of State Bank of Mysore and statement of pass book (Xerox)
Witness examined on behalf of the DGO, Documents marked on behalf of the DGO	
DW-1	Sri. S. Shankarappa, S/o Late Gopalappa (Original)
DW-2	Sri. S.V. Srinatha, S/o M.Venkatachalapathi (original)
Documents marked on behalf of the DGO **Ex.D.1 to Ex.D.5**	
Ex.D.1	Certificate issued by PDO, Burudagunte GP, Chintamani Taluk, Chikkaballapur Dist. dated 17-10-2022 (Certified copy)
Ex.D.2	Mahazar and documents (Attested copy)

Ex.D.3	Certificate issued by PDO, Burudagunte GP, Chintamani Taluk, Chikkaballapur Dist. And documents (Certified copy)
Ex.D.4	File pertaining to Nagamma, W/o Chandrappa and documents (Attested copy)
Ex.D.5	File pertaining to Venkatapathi, S/o Ramappa and documents (Attested copy)

Baradeshi 30/1/23.

(SUDESH RAJARAM PARADESHI)
Additional Registrar of Enquiries-14,
Karnataka Lokayukta, Bengaluru.