

KARNATAKA LOKAYUKTA

NO:Uplok-2/DE-388/2018/ARE-15

M.S.Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Date: 29/08/2023.

-:: R E P O R T ::-

Sub:-Departmental Enquiry against Sri. K.M..
Udayshankar, Survey Supervisor,
Tahsildar Office, Honnali Taluk,
Davanagere District - reg.

Ref:- 1. Government Order No. ಕಂಇ/184/ಭೂದಾನೇ
(3)/2018, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 24/07/2018.
2. Nomination Order No:Uplok-2/DE-
388/ 2018/ARE-4, Bengaluru, dated:
13/08/2018 of Hon'ble Uplokayukta-2.

The Departmental Enquiry is initiated against Delinquent Government Official Sri. K.M.. Udayshankar, Survey Supervisor, Tahsildar Office, Honnali Taluk, Davanagere District (hereinafter referred as '**DGO**' for short).

2. In view of Government Order cited at reference No.1, the Hon'ble Upalokayukta vide Order cited at reference No.2, has nominated Additional Registrar of Enquiries-4 to frame Articles of Charge and to conduct enquiry against aforesaid DGO.

3. As per order of Hon'ble Uplok-1&2/DE/Transfers/2018 of Registrar, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, dated: 02/11/2018 this Enquiry file was transferred from ARE-4 to this Section i.e., ARE-15.

4. Proceedings were initiated against the DGO/ K.M.. Udayshankar on the basis of complaint given by Sri. Manikanta S/o. Karunakaran, President, Sri Ramasene, 1st Cross, 4th Main, Vinobangar, Davanagere District

5. Allegations against the DGO are that he has illegally amassed wealth such as luxury cars, bungalows and also purchased gold and silver articles through ill-gotten money.

6. After Entrustment to conduct Departmental Enquiry and Nomination of Enquiry Officer, two witnesses i.e., CWs-1 and 2, Sri. Manikanta K. and Sri. L. Rudrappa respectively are examined as PWs-1 and 2 and five documents came to be marked as Ex-P-1 to P-5.

7. Hon'ble Supreme court in the case of ***State of Karnataka and others v/s Kempaiah (1998) 6 SCC 103*** has held that amassing of wealth by public servant is not covered within the meaning of the word "**Action**" in **Sec 2(1) of Karnataka Lokayukta Act 1984.** (hereinafter '**Act**' for short)

8. It is observed in the **para 8** of the Judgment that on perusal of the definition of the word "Action" in Sec 2(1) of the Act indicates that it *encompasses administrative action taken in any form* whether by way of recommendation or finding or *"in any other manner"* e.g, granting licenses or privileges, awarding contract, distributing government land under statutory rules or otherwise or withholding decision on any matter etc.

9. The contention of the State that under Section 7 (2) of the Act, Hon'ble Upalokayukta was competent to investigate into the allegation of amassing of wealth by public servant as it would fall within the meaning of the word "Action" in Section 2(1) of that Act came to be negatived.

10. In the case on hand the allegation made against the DGO that he has illegally amassed wealth and has acquired properties, is not covered within the meaning of the word "**Action**" in Sec 2(1) of the Act. In other words, the above allegation/s made against the DGO cannot be termed as an Administrative Action for the purposes of Sec 7 of the Act.

11. In view of the ratio laid down by Hon'ble Supreme Court in the above case, *this Institution cannot submit enquiry report and recommendation to the Competent Authority.* Therefore, the Competent Authority

has liberty to enquire into the matter on its own and take appropriate action against the DGO.

12. Therefore, this ***closure report*** is submitted to the Government with all the relevant papers with liberty that the Competent Authority may on its own enquiry into the matter and initiate Disciplinary Action in accordance with law.

Submitted to Hon'ble Upalokayukta-2 for kind approval and further action in the matter.


(**C.CHANDRASEKHAR**)
Additional Registrar Enquiries-15,
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.

ANNEXURE

1. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF D.A:

PW-1	Sri Manikanta K. (Complainant) dated: 05/03/2022 (original)
PW-2	Sri. Rudrappa L., (I.O.) dated: 05/03/2022 (Original)

2. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DGO:

-- N I L --

3. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF D.A:

Ex P-1	Copy of complaint dated: 28/01/2015 (Original)
Ex.P-1(a)	Signature of PW-1
Ex P-2	Copy of complaint in Form No.I dated: 28/01/2015 (Original)
Ex.P-2(a)	Signature of PW-1
Ex P-3	Copy of complaint in Form No.II dated: 28/01/2015 (Original)
Ex.P-3(a)	Signature of PW-1
Ex.P-4	Copy of Endorsement dated:08/01/2015 issued by Tahsildar, Honnali Taluk (Xerox)
Ex.P-5	Copy of Investigation Report dated: 26/10/2016 submitted by PW-2 (Original)
Ex.P-5(a)	Signature of PW-2

4. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF DGO:

-- N I L --



(C.CHANDRA SEKHAR)
Additional Registrar of Enquiries-15,
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ



ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ನಂ.ಉಪಲೋಕ್-2/ಡಿಇ/388/2018/ಎ.ಆರ್.ಇ-15

ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,
ಡಾ:ಬಿ.ಆರ್.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀದಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು-560001.
ದಿನಾಂಕ: 31ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ 2023.

-:: ಶಿಫಾರಸ್ಸು ::-

ವಿಷಯ: ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ಉದಯಶಂಕರ್, ಸರ್ವೇ ಸೂಪರ್ವೈಸರ್, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಕಚೇರಿ, ಹೊನ್ನಾಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕುರಿತು.

- ಉಲ್ಲೇಖ: (1) ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಕಂಇ 184 ಭೂದಾಸೇ(3)2018, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 24.07.2018.
(2) ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ.ಉಪಲೋಕ್-2/ಡಿಇ/388/2018, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 03/08/2018.
(3) ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-15, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ದಿನಾಂಕ: 29/08/2023.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 24/07/2018 ರಂತೆ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ಉದಯಶಂಕರ್, ಸರ್ವೇ ಸೂಪರ್ವೈಸರ್, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಕಚೇರಿ, ಹೊನ್ನಾಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳು ಅಂದರೆ ಚಿಕ್ಕದಾಗಿ 'ಆ.ಸ.ನೌಕರರು' ಎಂದು

ಸಂಭೋದಿಸಲಾಗುವುದು) ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿರುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಉಪಲೋಕ್-2/ಡಿಇ/388/2022, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 03/08/2018ರ ರೀತ್ಯಾ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-4 ರವರಿಗೆ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
3. ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ.ಉದಯಶಂಕರ್, ಸರ್ವೆ ಸೂಪರ್ವೈಸರ್, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಕಚೇರಿ, ಹೊನ್ನಾಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಗಿನ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗಾಗಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಅನುಬಂಧ-1
ದೋಷಾರೋಪಣೆ

“ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ/ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ. ಉದಯಶಂಕರ್, ಸರ್ವೆ ಸೂಪರ್‌ವೈಸರ್, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಕಚೇರಿ, ಹೊನ್ನಾಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, ಆದ ನೀವು ಮನೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಡಿ.ಹೆಚ್.ಎಫ್.ಎಂ. ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ರೂ.13.00ಲಕ್ಷ ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದು, ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಹೊಂದಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ಕಟ್ಟಡ ಪರವಾನಿಗೆಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾ, ದಾವಣಗೆರೆ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ನಿಟ್ಟುವಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ 30 * 40 ಅಡಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ನಿವೇಶನ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಯಾವ ಆದಾಯದ ಮೂಲವನ್ನು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನೀವೇ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಮನೆ ಕಟ್ಟಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನೀವು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.1,70,956/- ಮೊತ್ತದ ಅಸಮತೋಲನದ ಆಸ್ತಿ ಗಳಿಕೆ ಮಾಡಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ. ಅದರಂತೆ ನೀವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ಭರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ 23(2) ಹಾಗೂ 3(i) ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು

L

ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದು, ಈ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡುತ್ತೀರೆಂದು ಈ ದೋಷಾರೋಪಣೆ.”


4. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯಾದ (ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-15), ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ.ಉದಯಶಂಕರ್, ಸರ್ವೇ ಸೂಪರ್ಟೈಸರ್, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಕಚೇರಿ, ಹೊನ್ನಾಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಅನುಪಾತದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ತನಿಖಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸ್ವತಃ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸ್ವಾತಂತ್ರವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ.
5. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಮತ್ತು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-2 ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ-5 ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ.
6. ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ.ಉದಯಶಂಕರ್, ಸರ್ವೇ ಸೂಪರ್ಟೈಸರ್, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಕಚೇರಿ, ಹೊನ್ನಾಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಪ್ರಕರಣದ ಒಟ್ಟು ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.
7. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ Vs ಕೆಂಪಯ್ಯ ರವರುಗಳ ನಡುವೆ AIR 1998 ರಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ 3047ರಲ್ಲಿ ವರದಿ ಮಾಡಲಾದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ

1.

ತೀರ್ಪಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಅವರಿಂದ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ಸಂಪಾದಿಸಿದ ಆಸ್ತಿಯು ಅವರ ತಿಳಿದಿರುವ ಆದಾಯದ ಮೂಲವನ್ನು ಮೀರಿದೆಯೇ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

8. ಸದರಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ.


(ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಕೆ.ಎನ್.ಫಣೀಂದ್ರ)
ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ-1,
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ.