



KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-2/DE.225/2018/ARE-15

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001.
Dated 09.02.2022.

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against Sri N.A.Udayakumar,
I/c DeputyTahsildar, Vijayapura Hobli, Devanahalli
Taluk and two others - reg.

Ref:- 1) Government Order No. RD 251 BMM 2017
Dated 16.12.2017.

2) Nomination order No. UPLOK-2/DE.225/2018
dated 09.05.2018 of Upalokayukta, State of
Karnataka.

3) Inquiry report dated 07.02.2022 of Additional
Registrar of Enquiries-15, Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

~~~~~

The Government by its order dated 16.12.2017 initiated the disciplinary proceedings against (1) Sri N.A.Udayakumar, I/c Deputy Tahsildar, Vijayapura Hobli, Devanahalli Taluk, (2) Sri C.Y.Kumar, Village Accountant, Vijayapura Circle, Devanahally Taluk and (3) Sri N.Ramesh, Revenue Inspector, Vijayapura Hobli, Devanahalli Taluk, Bengaluru Rural District, [hereinafter referred to as Delinquent Government officials, for short as

'DGOs 1 to 3' respectively' ] and entrusted the departmental inquiry to this Institution.


2. This Institution by Nomination Order No. UPLOK-2/DE.225/2018 dated 09.05.2018 nominated Additional Registrar of Enquiries-10, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct departmental inquiry against DGOs for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by them. Subsequently, the matter was transferred to ARE-15 for continuing the said enquiry.

3. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-15) has submitted that, the DGOs had filed Application No.6076-6077/2018 and 5791/2018 before Hon'ble KAT and the Hon'ble KAT by its order dated 02.09.2021, has set aside the entrustment of enquiry and consequent article of charges framed against the DGOs.

4. This Institution has taken a decision not to file writ petition before Hon'ble High Court challenging the said order passed by the KAT.

5. Therefore, in view of order passed by the KAT, the enquiry initiated against DGOs 1 to 3 - Sri N.A.Udayakumar, Sri C.Y.Kumar, and Sri N.Ramesh, stands closed.

6. Connected records are enclosed herewith.

  
(JUSTICE B.S.PATIL)  
Upalokayukta,  
State of Karnataka.



**KARNATAKA LOKAYUKTA**

NO:Uplok 2/DE/225/2018/ARE-15

M.S.Building,  
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,  
Bengaluru - 560 001.  
Date: 07.02.2022

**:: R E P O R T ::**

Sub: Departmental Enquiry against  
1)Sri.N.A.Udayakumar, I/c Deputy  
Tahasildar, Vijayapura Hobli, Devanahalli  
Taluk, Bengaluru Rural District,  
2)Sri.C.Y.Kumar, Village Accountant,  
Vijayapura Circle, Devanahalli Taluk and  
3) Sri.N.Ramesh, Revenue Inspector,  
Vijayapura Hobli, Devanahalli Taluk,  
Bengaluru Rural District - reg.

Ref: 1. Government Order No.ಕಂಇ 251 ಬಎಎಎ 2017  
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿ.16.12.2017.

2. Nomination Order No:Uplok-2/DE/225/  
2018/ARE-10, Bengaluru, dt:09.05.2018  
of Hon'ble Uplokayukta-2.

\*\*\*\*\*

The Departmental Enquiry is initiated against  
Delinquent Government Officials **1)**Sri.N.A.Udayakumar,  
I/c Deputy Tahasildar, Vijayapura Hobli, Devanahalli  
Taluk, Bengaluru Rural District, **2)**Sri.C.Y.Kumar, Village  
Accountant, Vijayapura Circle, Devanahalli Taluk and **3)**  
Sri.N.Ramesh, Revenue Inspector, Vijayapura Hobli,

Devanahalli Taluk, Bengaluru Rural District (hereinafter referred as D.G.Os 1 to 3 for short).

2. In view of Government Order cited at reference No.1, the Hon'ble Upalokayukta-2 vide Order cited at reference No.2, has nominated Additional Registrar of Enquiries-10 to frame Articles of Charge and to conduct enquiry against aforesaid D.G.Os 1 to 3. On 02.11.2018, the said matter was transferred to this ARE.

3. The Complaint was filed by one Sri.Baiyanna, Mandibele Village, Vijayapura Hobli, Devanahalli Taluk alleging that he had purchased 23 guntas in Sy.No.143/3 of Mandibele village on 4.9.1992 and out of the said extent he had sold 22 guntas in favour of one Kempanna and retained 1 gunta. One Muniyappa and another had filed O.S.46/1990 had filed against one G.Hanumanthappa and others in the Court of Civil Judge, Devanahalli and in the Lok Adalath held on 7.1.2015, a Compromise Decree was passed as per the Compromise Petition by virtue of which khata of 1 gunta in Sy.No.143/3 retained by the Complainant was made out in the name of the 1<sup>st</sup> Defendant G.Hanumanthappa without notice to the Complainant/ Sri Baiyanna. The D.G.Os 1 to 3, who are Revenue Officials, had transferred the khata in the name

of G. Hanumanthappa without issuing any notice to the Complainant or recording his statement.

4. Report u/s 12(3) of Karnataka Lokayukta Act was forwarded by Hon'ble Upalokayukta on 18.7.2017 and based on the report the Competent Authority i.e. Revenue Department, Government of Karnataka entrusted the enquiry to Hon'ble Upalokayukta on 16.12.2017. Article of charges dt:12.06.2018 was framed.

5. The Articles of charge as framed by ARE-10 is as follows:

2. 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಉದಯಕುಮಾರ್, ಉಪತಹಶೀಲ್ದಾರ್ (ಪ್ರಭಾರ) ವಿಜಯಪುರ ಹೋಬಳಿ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ; 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿ.ವೈ. ಕುಮಾರ್, ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಿಗರು, ವಿಜಯಪುರ ವೃತ್ತ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ; ಮತ್ತು 3ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಎನ್. ರಮೇಶ್, ಕಂದಾಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ವಿಜಯಪುರ ಹೋಬಳಿ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಆದ ನೀವು, ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ :

3. ದಿನಾಂಕ : 07.01.2015ರಂದು ನಡೆದ ಕಂದಾಯ ಅದಾಲತ್‌ನಲ್ಲಿ 1 ಗುಂಟೆ ದೂರುದಾರರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನನ್ನು, ಜಿ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು

ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಮುನ್ನ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸು ನೀಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೇಳಿಕೆ ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರು ಒ.ಎಸ್. ನಂ : 46/1990ರ ರಾಜಿ ಡಿಕ್ರಿಯ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ಆದಕಾರಣ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಿಂದ 3 ಆದ ನೀವು, ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ (3)(1)(i) ಮತ್ತು (ii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

6. The Statement of Imputations of Misconduct as framed by ARE-10 is as follows :

5. ಶ್ರೀ ಬೈಯಣ್ಣ, ಮಂಡಿಬೆಲೆ ಗ್ರಾಮ, ವಿಜಯಪುರ ಹೋಬಳಿ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ "ದೂರುದಾರರು" ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ (1) ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಉದಯಕುಮಾರ್, ಉಪತಹಶೀಲ್ದಾರ್ (ಪ್ರಭಾರ), ಉಪತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ದೇವನಹಳ್ಳಿ, (2) ಶ್ರೀ ಸಿ.ವೈ. ಕುಮಾರ್, ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ, ವಿಜಯಪುರ ವೃತ್ತ, ಮತ್ತು (3) ಶ್ರೀ ಎನ್. ರಮೇಶ್, ಕಂದಾಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ವಿಜಯಪುರ ಹೋಬಳಿ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 9ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.



6. ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ದೇವನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಂಡಿಬೆಲೆ ಗ್ರಾಮದ 143/3 ಕ್ಷೇತ್ರ 23 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ದೂರುದಾರರು ದಿ. 4.9.1992ರಂದು ಕ್ರಯಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ 22 ಗುಂಟೆಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಕೆಂಪಣ್ಣನವರಿಗೆ ಕ್ರಯ ಮಾಡಿ, 1 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ದೂರುದಾರರ ಮಾಲ್ಕಿ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು.

7. ಆದರೆ, ಜಿ. ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಎನ್ನುವವರು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ದಿಕ್ಕುತಪ್ಪಿಸಿ ಒ.ಎಸ್. 46/1990ರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಡಿಕ್ರಿ ಪ್ರಕಾರ 1 ಗುಂಟೆ ತನಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಮೋಸದಿಂದ ರಾಜಿ ಪತ್ರ ಬರೆಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ವಿಷಯ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಇದುವರೆಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

8. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು, ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕಂದಾಯ ಅದಾಲತ್‌ನಲ್ಲಿ 1 ಗುಂಟೆ ದೂರುದಾರರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಜಿ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

9. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು, ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಅದಾಲತ್‌ನಲ್ಲಿ ಒ.ಎಸ್. 46/1990ರ ಡಿಕ್ರಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಜಿ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರಿಗೆ 1 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಕಂದಾಯ ಅದಾಲತ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಆತನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಕ್ರಮ ನಡೆದಿರದ ಕಾರಣ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ.

10. ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದಲ್ಲಿ, ದೂರಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ದೂರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರು, ಆಕ್ಷೇಪಣೆ, ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ದೂರುದಾರರು ಒ.ಎಸ್. 46/1990 ರಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯಾದ ಮುನಿಯಪ್ಪ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಜಿ. ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಹಾಗೂ ಇತರರು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ 1908 ಆದೇಶ 23 ನಿಯಮ 3ರಡಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಾಜಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ರಾಜಿ ಡಿಕ್ರಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
12. ಈ ರಾಜಿ ಡಿಕ್ರಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸರ್ವೆ ನಂ. 143/3ರಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 22 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಸಿ. ಕೆಂಪಣ್ಣನವರಿಗೆ ಕ್ರಯಮಾಡಿ, ಇನ್ನುಳಿದ 1 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ದೂರುದಾರರ ಮಾಲೀಕತ್ವದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು, ಅದನ್ನು ದೂರುದಾರರು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಜಿ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ.
13. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ, ದಾವೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಮಾತ್ರ ರಾಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿ ತಮ್ಮ ಆಸ್ತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಅವರು ರಾಜಿ ಆಗಲು ಅನುಮತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ದೂರುದಾರರು ಒ.ಎಸ್. 46/1990ರ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಅವರಿಗೆ ಸೇರಿರುವ 1 ಗುಂಟೆ ಜಾಗವನ್ನು ಜಿ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಮೂದಿಸಿ ಡಿಕ್ರಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.
14. ಈ ರೀತಿ ರಾಜಿಯಾದ ಬಗ್ಗೆ ತನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ದೂರುದಾರರು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಆ ಉಳಿದ 1 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ದೂರುದಾರರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಜಿ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರು ಆ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು 1994ರಲ್ಲಿಯೇ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಅದರ ಮೇರೆಗೆ ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ನಡೆಸಿದ ದಿ: 07.01.2015ರ ಕಂದಾಯ ಅದಾಲತ್‌ನಲ್ಲಿ ಆರ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಆರ್. 1115/2014-15ರಲ್ಲಿ

ಒ.ಎಸ್. 46/1990ರ ಡಿಕ್ರಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ, ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

15. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು, ಈ ರೀತಿ ಕಂದಾಯ ಅದಾಲತ್‌ನಲ್ಲಿ, ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಸರು ನಮೂದಾದ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ನೋಟೀಸು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆತನ ಹೇಳಿಕೆ ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಒ.ಎಸ್. 46/1990ರ ರಾಜಿ ಡಿಕ್ರಿಯ ಕಾನೂನು ಮಾನ್ಯತೆ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ರಾಜಿ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗಿರದ ದೂರುದಾರರು ಹೇಗೆ ತಮ್ಮ 1 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಜಿ. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತಿತ್ತು.

16. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಈ ಯಾವ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ, ಜಿ. ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಕೋರ್ಟ್ ಡಿಕ್ರಿಯಂತೆ ಜಮೀನಿನ ಮಾಲೀಕರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರದೆ, ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ, ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದು, ಆತನ 1 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಪಾಲಾಗಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

17. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಿಂದ 3, ನೀವು ಕಂದಾಯ ಅದಾಲತ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸು ನೀಡಿ, ಅವರ ತಕರಾರು ಪಡೆಯದೆ, ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

18. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಿಂದ 3 ನೀವು, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)(i) ಮತ್ತು (ii)ರನ್ವಯ ಹೇಳಿದಂತೆ ದುರ್ನಡತೆಯೆಸಗಿದ್ದು, ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುತ್ತೀರೆಂದು

ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ನಿಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 12(3)ರ ಅಡಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿ, ಹಾಗೂ ನಿಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದೂ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ನಿಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು, ಸರ್ಕಾರಿ ಉಲ್ಲೇಖ ಸಂಖ್ಯೆ (1)ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದು, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು, ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು 10 ಆದ ನಮಗೆ, ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಉಲ್ಲೇಖ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಂತೆ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ/ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಮೇಲಿನಂತೆ ಆಪಾದನೆ ಇರುತ್ತದೆ.

7. After service of Articles of Charge, D.G.Os 1 to 3 have appeared before ARE-10 on 28.06.2018. Their First Oral Statements were recorded and at that time, they had pleaded not guilty to the charges. Later the DGOs 2 and 3 filed separate Written Statements stating that the Complainant/M Baiyanna was the Attorney Holder of the plaintiffs Muniyappa and another in O.S.46/1990 and he himself had filed Compromise Petition and signed on behalf of the plaintiffs that possession of property measuring East-West 20 ft., and North-South 80 ft. belonging to him is handed over to G.Hanumanthappa. As per the directions of the Tahasildar and check list prepared by the Village Accountant/D.G.O. , change of

khata in favour of Hanumanthappa was effected as per procedure and rules. They had obeyed the Orders of the Higher Authorities and also the Court Decree and have not committed any dereliction of duty or misconduct. Accordingly, they prayed for dropping of charges.

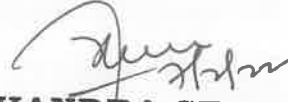
8. The D.G.Os. 1 to 3 have challenged the Order passed by the Government of Karnataka and also the Article of charges issued against them by Learned ARE-10 before Hon'ble KSAT, Bengaluru by filing App.Nos.6076-6077/2018 c/w App.No.5791/2018.

9. The Hon'ble KSAT, Bengaluru after hearing both sides allowed the above applications by common Order dt:02.09.2021 and set aside the Order passed by the Government of Karnataka ಕಂಇ 251 ಐಎಂಎಂ 20147, ದಿ: 16.12.2017, entrusting enquiry to this Institution and also set aside the Articles of Charges issued to the DGOs 1 to 3 in UPLOK-2/DE/225/2018/ARE-10 dt:12.06.2018.

10. After receiving the files No.Lok/LC/KAT-111/2019-20 c/w No.Lok/LC/KAT-249/2019-20 from the CLC-2, this ARE-15 had placed opinion dt:3.12.2021 for kind consideration of Hon'ble Upalokayukta that it was not a fit case to challenge the common Orders passed by Hon'ble KSAT on 2.9.2021 in the aforesaid Applications.

Hon'ble Upalokayukta and thereafter Hon'ble Lokayukta had approved the opinion of this ARE-15 on 10.12.2021 and 15.12.2021 respectively.

11. The Chairman, Legal Cell-2 of this Institution has sent letter to this ARE along with the opinion stating that it is not a fit case for challenging the order of Hon'ble KSAT. Hence, this enquiry proceeding ***stands closed***.



**(C.CHANDRA SEKHAR)**  
Additional Registrar (Enquiries-15)  
Karnataka Lokayukta,  
Bengaluru.

### ANNEXURES

**1. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF D.A:**

|     |     |
|-----|-----|
| PW1 | NIL |
|-----|-----|

**2. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DGO:**


|     |     |
|-----|-----|
| DW1 | NIL |
|-----|-----|

**3. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF D.A:**

|       |     |
|-------|-----|
| Ex.P1 | NIL |
|-------|-----|

**4. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF D.G.O:**

|       |     |
|-------|-----|
| Ex.D1 | NIL |
|-------|-----|

  
**(C.CHANDRA SEKHAR)**  
Additional Registrar (Enquiries-15)  
Karnataka Lokayukta  
Bengaluru.

