

## KARNATAKA LOKAYUKTA

No.Uplok-2/DE/248/2017/ARE-10

M.S. Building  
Dr.B.R. Ambedkar Road  
Bangalore-560 001  
Date: 15/5/2018

### ENQUIRY REPORT

**Present :** Sri. S. Gopalappa  
Additional Registrar of Enquiries-10  
Karnataka Lokayukta  
Bangalore

**Sub:** Departmental Inquiry against:-  
Sri Roopa Kumar, Assistant Director of Land  
Records, Shivamogga-reg.,

**Ref:** 1. Report u/S 12(3) of the K.L Act, 1984 in  
Compt/Uplok/BD/1116/2016/ARLO-1  
dt. 27.9.2016  
2. Govt. Order No. RD 36 BDS (1) 2016  
dt. 6.1.2017 and Corrigendum dt. 15.3.2018  
3. Nomination order No. Uplok-2/DE/248/2017  
Bangalore dt.13.2.2017 of Hon'ble Upalokayukta-2

\* \* \*

1. On the basis of the complaint filed by Sri. K.M. Dharmappa R/o Shivamogga District against the DGO alleging misconduct, an investigation was taken up.

2. After completion of the investigation, a report was sent to the Government u/S 12(3) of the Karnataka Lokayukta Act as per reference No. 1. In pursuance of the report, Government was pleased to issue the GO dt. 6.1.2017 authorizing Hon'ble Upalokayukta to hold enquiry and corrigendum dt. 15.3.2018 as per reference no. 2.

Hence, in pursuance of the GO, nomination was issued by Hon'ble Upalokayukta on 13.2.2017 authorizing ARE-10 to hold enquiry and report as per reference No. 3.

3. On the basis of the nomination, AOC was prepared under Rule 11(3) of the KCS (CCA) Rules, 1957 and was sent to the DGO on 18.11.2017.

**ಅನುಬಂಧ-1**  
**ದೋಷಾರೋಪಣೆ-1**

4. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ. ರೂಪ ಕುಮಾರ್, ಭೂದಾಖಲೆಗಳ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಆದ ನೀವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ :-

ಶಿವಮೊಗ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಮೋಜಪ್ಪನ ಹೊಸೂರು ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರ 6 ಎಕರೆ 2 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿದ್ದು, ಆ ಜಮೀನು ಶ್ರೀ. ಮಹಮ್ಮದ್ ಹಯತ್ ಸಾಬ್ ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ. ಬೀರಮ್ಮ ಕೋಂ ಲೇ. ಮುಳ್ಳೇಗೌಡ ರವರಿಗೂ ಸಹ ಹಕ್ಕಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದೂರುದಾರರ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ. ಬೀರಮ್ಮ ಕೋಂ ಲೇ. ಮುಳ್ಳೇಗೌಡ ರವರು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪೋಡ್ ಮಾಡಲು ಪ್ರಕರಣ ಸಂ: ಭೂದಾ.ತಾ.ರಿವಿಷನ್.22/12-13ರಂತೆ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಿ : 9.12.2013ರಂದು ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಸದರಿ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರಲ್ಲಾದ 23/1 ಮತ್ತು 23/2 ಎಂದು ಪೋಡಿ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಹೊಸದಾಗಿ ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರಲ್ಲಿ ಪೋಡಿ ಮಾಡಲು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನಿಮಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ, ನೀವು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಪೋಡಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶದಂತೆ, ಪೋಡಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡದೇ ಆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಲಿನೇಷನ್ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವಂತೆ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ, ದೂರುದಾರರು ತಾನು ಯಾವುದೇ ಅಲಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದೇ ನಗರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಮೀನಿನ ಅಲಿನೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳು ನಗರ ಭೂ ಮಾಪನ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತವೆ. ಅವುಗಳು ದೂರುದಾರರ ಬಳಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ದೂರುದಾರರು ಈ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್,

ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಆ ಅಲಿನೇಷನ್ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿ ಪತ್ರ ಬರೆದು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿ, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ದಿ : 18.12.2015ರಂದು ನಗರ ಮಾಪನ ಯೋಜನಾಧಿಕಾರಿ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ರವರಿಗೆ ಕಡತವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತೀರಿ. ಕಾರಣ, ದಿ : 9.12.2013ರಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಪೋಡನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಹೊಸದಾಗಿ ಪೋಡ್ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶನವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಸಹ ಆ ಆದೇಶವನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಗೊಳಿಸದೇ, ಅನ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿ, ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆದಕಾರಣ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ (3)(1)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

### ಅನುಬಂಧ-2

#### ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ

(ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್)

5. ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಬಸವೇಶ್ವರನಗರದ 3ನೇ ಕ್ರಾಸ್‌ನ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್ ಮ್ಯಾನ್‌ಷನ್ ನಿವಾಸಿಯಾದ ಶ್ರೀ.ಕೆ. ಎಂ. ಧರ್ಮಪ್ಪ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ದೂರುದಾರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಉಪ ವಿಭಾಗದ ಭೂ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರಾದ ಶ್ರೀ. ರೂಪಕುಮಾರ್ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಲಂ 9ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿದೆ.

6. ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ: ಶಿವಮೊಗ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಮೋಜಪ್ಪನ ಹೊಸೂರು ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರ ಜಮೀನು ತನ್ನ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ. ಬೀರಮ್ಮ ಕೋಂ ಲೇ.ಮುಳ್ಳೇಗೌಡ ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಪೋಡನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ವಿಚಾರ 4 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ತಿಳಿದು ಬಂದ ಕಾರಣ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸದರಿ ಪೋಡನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಹೊಸದಾಗಿ ಪೋಡು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಂತೆ, ತಾನು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ

ನೌಕರರ ಕಛೇರಿಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದರೂ ಸಹ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ತೊಂದರೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

7. ದೂರಿಗೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ -

ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಸರ್ವೆ ನಂ. 23/1 ಮತ್ತು 23/2 ಎಂದು ಪೋಡಿ ದುರಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಸದರಿ ಸರ್ವೆ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿ ಭೂ ಪರಿವರ್ತನೆಯಾದ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಭೂ ಪರಿವರ್ತನೆ ಆದೇಶದಂತೆ, ಪೋಡಿ ಮಾಡದೇ ಅಲಿನೇಷನ್ ಪೋಡಿ ತಪ್ಪಾಗಿ ದುರಸ್ತಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಿಂದಿನ ಅಲಿನೇಷನ್ ಪೋಡಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಭೂ ಪರಿವರ್ತನೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಪೋಡಿ ಮಾಡಲು ಸೂಚಿಸಿ ಆದೇಶವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶದಂತೆ ಹಿಂದಿನ ಭೂ ಪರಿವರ್ತನೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಖಾಯಂ ಇಟ್ಟು ಪೋಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಆ ಭೂ ಪರಿವರ್ತನಾ ಆದೇಶ ಭೂ ಮಾಪನ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ದೊರೆಯುವ ದಾಖಲೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದಂತೆ, ಪೋಡಿ ಮಾಡಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂ ಪರಿವರ್ತನಾ ಆದೇಶವನ್ನು ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಖಾತೆದಾರರಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಈವರೆವಿಗೂ ಸಹ ಅಗತ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಭೂ ಪರಿವರ್ತನಾ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಸಹ ಪತ್ರ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅಗತ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಪೋಡಿ ಕಾರ್ಯ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಪಹಣಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಂತರ, ಪೋಡಿ ದುರಸ್ತಿಪಡಿಸಿ ಕಡತದ ಮೇಲು ಸಹಿಗಾಗಿ ದಿ: 14.12.2015ರಂದು ಭೂ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಡತ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಸ್ವೀಕೃತಿಯಾದ ಕಡತವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಅಲಿನೇಷನ್ ಸಂಬಂಧ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಕಡತ ಮಂಡಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿ, ದಿ : 18.12.2015ರಂದು ನಗರ ಭೂ ಮಾಪನ ಯೋಜನಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ರವರ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಡತವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

8. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ದೂರುದಾರರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದಲ್ಲಿ -

ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಹಾಗೂ ಸುಳ್ಳಿನಿಂದ ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಪೋಡಿ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು

ಭೂ ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪೋಡಿ ಮಾಡಲು ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲದೇ ತಾವು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಡಿ ಜಾಗವನ್ನು ಸಹ ಅಲಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲ. ದಿ : 20.12.2013ರಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶದಂತೆ, ಪೋಡಿ ಶುಲ್ಕವಾಗಿ ರೂ. 2,200/- ಗಳನ್ನು ತತ್ಕಾಲ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

9. ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೇನೆಂದರೆ:-  
 ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರ 6 ಎಕರೆ 2 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿದ್ದು, ಆ ಜಮೀನು ಶ್ರೀ. ಮಹಮ್ಮದ್ ಹಯತ್ ಸಾಬ್ ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ. ಬೀರಮ್ಮ ಕೋಂ ಲೇ. ಮುಳ್ಳೇಗೌಡ ರವರಿಗೂ ಸಹ ಹಕ್ಕಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದೂರುದಾರರ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ. ಬೀರಮ್ಮ ಕೋಂ ಲೇ. ಮುಳ್ಳೇಗೌಡ ರವರು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪೋಡ್ ಮಾಡಲು ಪ್ರಕರಣ ಸಂ: ಭೂದಾ.ತಾ. ರಿವಿಷನ್. 22/12-13ರಂತೆ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಿ : 9.12.2013ರಂದು ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಸದರಿ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರಲ್ಲಾದ 23/1 ಮತ್ತು 23/2 ಎಂದು ಪೋಡಿ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಹೊಸದಾಗಿ ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರಲ್ಲಿ ಪೋಡಿ ಮಾಡಲು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಪೋಡಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶದಂತೆ, ಪೋಡಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡದೇ ಆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಲಿನೇಷನ್ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವಂತೆ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ದೂರುದಾರರು ತಾನು ಯಾವುದೇ ಅಲಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದೇ ನಗರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಮೀನಿನ ಅಲಿನೇಷನ್ ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳು ನಗರ ಭೂ ಮಾಪನ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತವೆ. ಅವುಗಳು ದೂರುದಾರರ ಬಳಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ದೂರುದಾರರು ಈ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಆ ಅಲಿನೇಷನ್ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿ ಪತ್ರ ಬರೆದು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿ, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ದಿ : 18.12.2015ರಂದು ನಗರ ಮಾಪನ ಯೋಜನಾಧಿಕಾರಿ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ರವರಿಗೆ ಕಡತವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಕಾರಣ, ದಿ : 9.12.2013 ರಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಪೋಡನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಹೊಸದಾಗಿ ಪೋಡ್ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶನವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಸಹ ಆ ಆದೇಶವನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಗೊಳಿಸದೇ, ಅನ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿ, ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ.

10) ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳು, ಕಡತದ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಸೂಕ್ತ/ಸಮಂಜಸ/ಸಮಾಧಾನಕರ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗಿದೆ.

11) ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರಿ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡ ದುರ್ವರ್ತನೆ/ದುರ್ನಡತೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

12) ಅದಲ್ಲದೆ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವೆ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)ರನ್ವಯ ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 12(3)ರ ಅಡಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿ ಹಾಗೂ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957 ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರ ಅಡಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯಾದ ಸರ್ಕಾರ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದು, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು 10 ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಆಪಾದನೆ.

13. The said article of charge was served on the DGO on 28.11.2017. DGO appeared before the enquiry officer and his first oral statement under Rule 11(9) was recorded. DGO has denied the said charges.

14. DGO has filed his written statement denying all the allegations. He further submits that phodi was conducted in Sy. No. 23 measuring A06.12G situated in Mojappana Hosur Grama, Shimoga Taluk. At

that time, measurement was not tallied. Therefore the Deputy Commissioner has cancelled the earlier phodi in order No. Bhudata Revision/22/2012-13 dt. 9.12.2013. As per the orders of Deputy Commissioner and as per the rules, if the phodi is to be conducted, the measurement of land converted and the boundaries are to be tallied. In Mojappana Hosur village Sy. No. 23 out of A6 02G, 2A 9G was converted in the year 1991-92. But it is not clear who got the conversion order in Survey Department. Only tippani book, Column Pakka, Form No. 10 and Akar bandh and documents relating to karab are only available. The order of Deputy Commissioner will be in the office of Deputy Commissioner. Therefore he requested the applicant to furnish the conversion order and corrected pahani. The road portion is mentioned as "A" karab and therefore RTC was sent to the office of Tahsildar for correction. After correction the file came to the office of ADLR for counter signature on 14.12.2015. On 18.12.2015, the file was sent to Town Planning Officer, Shimoga. On 19.12.2015, he asked the applicant and other kathedars to furnish the conversion order. He has not caused any delay. Even after 5 months the conversion order was not produced. Therefore he wrote a letter to the Tahsildar on 3.5.2016 to furnish the conversion order. The applicant has informed that her property is not converted. On the basis of the endorsement given by the Tahsildar, he directed the Survey Superintendent to conduct phodi and on 7.10.2016, the Survey Supervisor has made spot inspection, conducted survey and the file is already disposed off. He has not committed any misconduct. Hence prays to exonerate from the charges.

15. On behalf of the Disciplinary Authority, PW1 is examined and Ex P 1 to P 8 are marked. After the closure of the evidence of the

Disciplinary Authority, second oral statement of DGO u/R 11(16) was recorded. DGO submitted that he has no defence evidence. Therefore, answers of DGO to questionnaire u/R 11(18) of KCS (CCA) Rules was recorded. Then the learned presenting officer and DGO filed their written brief and they were also heard orally.

16. The points for my consideration are as under :

Point No. 1 : Whether the charge is proved by the Disciplinary Authority?

Point No. 2 : What order?

17. My answers to the above points are as follows:

Point No. 1 : In the affirmative.

Point no. 2 : As per final order for the following ;

### **REASONS**

18. **Point no. 1** : The complainant who is examined as PW1 has deposed that at the time of lodging the complaint, the DGO was working as ADLR in Shimoga. His mother Beeramma is having land bearing Sy.No.23 measuring 3 acres. Earlier the entire Sy.No.23 measuring 6 acres was belonging to Md.Hayat Sab. He sold the property in favor of his mother Beeramma and one Rajamma.

19. Further PW1 has deposed that during the year 2005, Beeramma and Rajamma (the distant relative of his mother) have taken equal share out of 6 acres. Earlier wrong phodi was done.



Therefore his mother filed an appeal before Deputy Commissioner. The Deputy Commissioner has cancelled the earlier phodi's and directed the ADLR to carry out fresh phodi.

20. Further PW1 has deposed that during the year 2014, phodi fees was paid and submitted an application and requested to carry out the phodi. But now the phodi work is done after causing delay. Therefore his mother gave a representation to the office of Karnataka Lokayukta Bangalore. On that basis he was requested to file Form No.1 & 2. Therefore along with authorization letter, he has filed Form No. 1 & 2 with relevant documents. Further PW1 has deposed that the DGO is the responsible officer for these discrepancies.

21. In the cross examination, PW1 admits that at the time of his mother filing application for phodi during the year 2013 (20.12.2013) the DGO was not working as ADLR in Shimoga. He admits that in total Sy.No.23 there is 10 guntas of Kharab land for the purpose of road. He does not know therefore the application was referred to the Tahsildar for correction of pahani. He does not know that after the correction of pahani on 14.12.2015 the application and corrected pahanis were sent to the office of ADLR.

22. Further PW1 admits that out of Sy.No.23 property measuring AO2.09G was converted into non-agricultural purpose. He admits that the conversion order will not be maintained in the office of the ADLR. He does not know therefore on 19.12.2015, the DGO has issued notices to his mother Beeramma and one Rajamma to furnish the conversion order. He denies that they have not produced conversion order for about 5 months. He does not know that the

DGO therefore issued a letter to the Tahsildar to furnish the conversion order.

23. Further PW1 has deposed that he does not know that on 28.9.2016 the DGO has received the conversion order from the Tahsildar. He admits that on 7.10.2016, the DGO has carried out the phodi work and submitted the same to Bhomi section to incorporate phodi details in pahani extracts. He admits that before conducting the earlier phodi, part of the land bearing Sy.No.23 measuring AO2.09G was converted.

24. Further PW1 admits that the earlier phodi was conducted without considering the conversion order therefore because of this reason, the Deputy Commissioner has cancelled the earlier phodi. He admits that the alienation order is not mentioned in the earlier pahani extracts. He admits that one more application was filed by his mother for phodi of the land situated in Navile grama.

25. Further PW1 admits that the DGO has carried out the phodi of this land without causing any delay. He admits that he had submitted applications for property cards in respect of residential house and sites and the DGO has issued the property cards without causing any delay. He admits that delay was caused because of want of conversion order and not the intentional delay of the DGO.

26. Though the complaint is filed, PW1 has admitted that DGO has carried out the phodi of this land without causing any delay. The delay was caused because of want of conversion order and not the intentional delay of the DGO. But Ex P7 the copy of the orders passed

by the Deputy Commissioner show that during the year 2013 itself, the Deputy Commissioner cancelled the earlier phodi and directed the ADLR Shimoga to conduct fresh phodi. On 15.9.2014 itself the complainant submitted an application to conduct fresh phodi. But upto 7.10.2016, the phodi was not conducted.

27. According to the DGO, he asked the complainant and another kathedar to furnish the conversion order. Because the conversion order was in the office of Deputy Commissioner. But subsequently the DGO himself wrote a letter to the Tahsildar and obtained the information. This steps should have been taken by the DGO immediately after filing the application for phodi. But after causing considerable delay, he obtained the information from the Tahsildar and then directed the Survey Superintendent to conduct phodi. Therefore the contention of DGO and admission made by PW1 in his cross examination, cannot be accepted.

28. The oral and the documentary evidence clearly show that earlier the property bearing Sy. No. 23 of Mojappana Hosur village, Shimoga Taluk measuring 6A 2Gs was belonging to Mohammed Hayth Sab. Complainant's mother Smt. Beeramma W/o late Mullegowda has purchased portion of the property. In this respect Smt. Beeramma W/o late Mullegowda filed case No. Bhuda.Tha. Revision. 22/2012-2013 on the file of Deputy Commissioner and on 9.12.2013, the Deputy Commissioner allowed the petition, cancelled the old phodi and directed ADLR to conduct fresh phodi. But the DGO without conducting phodi as per the order of Deputy Commissioner asked the complainant to furnish alienation order and caused delay. The property of the complainant Beeramma was not converted, even if it

is converted, the corresponding documents will be in the office of Town Planning Department and it will not be with the complainant. After filing the complaint, DGO obtained the information from the Tahsildar. DGO has caused delay in conducting the phodi. Finally the DGO has sent the file to Town Planning Authority on 18.12.2015. The DGO has not done phodi as per the orders of Deputy Commissioner immediately.

Thereby the DGO, being a Government /public servant has failed to maintain absolute integrity besides devotion to duty and acted in a manner unbecoming of a Government servant as enumerated U/R 3(1) of Karnataka Civil Service (Conduct) Rules 1966. Hence, I proceed to answer point No. 1 in the affirmative.

29. **Point No. 2** : For the reasons discussed above, I proceed to pass the following ;

**ORDER**

Disciplinary Authority has proved the charges as framed against DGO Sri Roopa Kumar, Assistant Director of Land Records, Shivamogga.

Hence, this report is submitted to Hon'ble Upalokayukta II for kind consideration.

Dated this the 15<sup>th</sup> May, 2018

(S. Gopalappa)  
Additional Registrar Enquiries-10  
Karnataka Lokayukta  
Bangalore

**ANNEXURES**

**LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DISCIPLINARY AUTHORITY:**

PW-1 :- Sri. K.M. Dharmappa

**LIST OF EXHIBITS MARKED ON BEHALF OF DISCIPLINARY AUTHORITY**

- Ex.P-1 : Representation dt. 31.3.2016 of Smt. Beeramma  
Ex.P-2 : Authorization letter dt. 29.4.2016 of Smt. Beeramma  
Ex.P-3 : Form No. I dt. 29.4.2016  
Ex.P-4 : Form No. II dt. 29.4.2016  
Ex P-5 : Representation of Smt. Beeramma dt. 20.12.2013 to  
ADLR, Shimoga  
Ex.P-6 : Representation of Smt. Beeramma dt.15.9.2014 to  
Tahsildar, Shimoga  
Ex P 7 : Order of Deputy Commissioner, Shimoga dt.9.12.2013  
Ex P 8 : Rejoinder dt.13.7.2016

Dated this the 15<sup>th</sup> May 2018

(S. Gopalappa)  
Additional Registrar Enquiries-10  
Karnataka Lokayukta  
Bangalore





KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-2/DE/248/2017/ARE-10

Multi Storied Building,  
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,  
Bengaluru-560 001.  
Dated 17.05.2018

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against Shri Roopakumar,  
the then Asst. Director of Land Records,  
Shivamogga - reg.

Ref:- 1) Government Order No. ಕಂಇ 36 ಭೂದಾಸೇ (1) 2016  
dated 06.01.2017 and its corrigendum dated  
15.03.2008.

2) Nomination order No. UPLOK-2/DE/248/2017  
dated 13.02.2017 of Upalokayukta-2, State of  
Karnataka.

3) Inquiry Report dated 15.05.2018 of Additional  
Registrar of Enquiries-10, Karnataka Lokayukta,  
Bengaluru.

~~~~~

The Government by its Order dated 06.01.2017 and corrigendum dated 15.03.2008, initiated the disciplinary proceedings against Shri Roopakumar, the then Asst. Director of Land Records, Shivamogga [hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for short as 'DGO'] and entrusted the departmental inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No. UPLOK-2/DE/248/2017 dated 13.02.2017 nominated Additional Registrar of Enquiries-10, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as

the Inquiry Officer to frame charges and to conduct departmental inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by him.

3. The DGO - Shri Roopakumar, the then Asst. Director of Land Records, Shivamogga was tried for the following charge:-

“ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ರೂಪ ಕುಮಾರ್, ಭೂದಾಖಲೆಗಳ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಆದ ನೀವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ :-

ಶಿವಮೊಗ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಮೋಜಪುನ ಹೊಸೂರು ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರ 6 ಎಕರೆ 2 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿದ್ದು, ಆ ಜಮೀನು ಶ್ರೀ. ಮಹಮ್ಮದ್ ಹಯತ್ ಸಾಬ್ ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ. ಬೀರಮ್ಮ ಕೋಂ ಲೇ. ಮುಳ್ಳೇಗೌಡ ರವರಿಗೂ ಸಹ ಹಕ್ಕಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದೂರುದಾರರ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ. ಬೀರಮ್ಮ ಕೋಂ ಲೇ. ಮುಳ್ಳೇಗೌಡ ರವರು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪೋಡ್ ಮಾಡಲು ಪ್ರಕರಣ ಸಂ: ಭೂದಾ.ತಾ.ರಿವಿಷನ್.22/12-13ರಂತೆ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಿ : 9.12.2013ರಂದು ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಸದರಿ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರಲ್ಲಾದ 23/1 ಮತ್ತು 23/2 ಎಂದು ಪೋಡಿ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಹೊಸದಾಗಿ ಸರ್ವೆ ನಂ. 23ರಲ್ಲಿ ಪೋಡಿ ಮಾಡಲು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನಿಮಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ, ನೀವು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಪೋಡಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶದಂತೆ, ಪೋಡಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡದೇ ಆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಲಿನೇಷನ್ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವಂತೆ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ, ದೂರುದಾರರು ತಾನು ಯಾವುದೇ ಅಲಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದೇ ನಗರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಮೀನಿನ ಅಲಿನೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳು ನಗರ ಭೂ ಮಾಪನ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತವೆ. ಅವುಗಳು ದೂರುದಾರರ ಬಳಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ದೂರುದಾರರು ಈ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಆ ಅಲಿನೇಷನ್ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿ ಪತ್ರ ಬರೆದು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿ, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ದಿ : 18.12.2015ರಂದು ನಗರ ಮಾಪನ ಯೋಜನಾಧಿಕಾರಿ,



ಶಿವಮೊಗ್ಗ ರವರಿಗೆ ಕಡತವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತೀರಿ. ಕಾರಣ, ದಿ : 9.12.2013ರಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಪೋಡನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಹೊಸದಾಗಿ ಪೋಡ್ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶನವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಸಹ ಆ ಆದೇಶವನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಗೊಳಿಸದೇ, ಅನ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿ, ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆದಕಾರಣ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ (3)(1)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.”

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-10) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that, the Disciplinary Authority has '*proved*' the above charge against the DGO - Shri Roopakumar, the then Asst. Director of Land Records, Shivamogga.

5. On re-consideration of report of inquiry, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. Therefore, it is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.


6. As per the First Oral Statement of DGO furnished by the Inquiry Officer, DGO - Shri Roopakumar is due for retirement on 30.11.2047.

7. Having regard to the nature of charge '*proved*' against DGO - Shri Roopakumar, the then Asst. Director of Land Records, Shivamogga, it is hereby recommended to the

Government to impose penalty of 'withholding two annual increments payable to DGO - Shri Roopakumar with cumulative effect'.

8. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

  
(JUSTICE N. ANANDA)  
Upalokayukta,  
State of Karnataka. 17/5