GOVERNMENT OF KARNATAKA

KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-2/DE/37/2019/ARE-14

Multi Storied Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560 001
Date: **10/01/2022**

RECOMMENDATION

Sub:- Departmental inquiry against;

1) Sri H.S. Cheluvaraju, Sub Registrar, Mysuru North Taluk, Mysuru District;
2) Sri K.S. Mahadevaiah, Sub Registrar, Mysuru North Taluk, Mysuru District – Reg.

Ref:- 1) Govt. Order No.ಕಂಇ **40 ಮುನೋಸೇ(2) 2018**, Bengaluru dated 28/1/2019.

2) Nomination order No.UPLOK-2/DE/37/2019, Bengaluru dated 4/2/2019 of Upalokayukta, State of Karnataka, Bengaluru

3) Report dated 05/01/2022 of Additional Registrar of Enquiries-14, Karnataka Lokayukta, Bengaluru

----

The Government by its order dated 28/1/2019, initiated the disciplinary proceedings against (1) Sri H.S. Cheluvaraju, Sub Registrar, Mysuru North Taluk, Mysuru and (2) Sri K.S. Mahadevaiah, Sub Registrar, Mysuru Taluk, Mysuru (hereinafter referred to as Delinquent Government Officials 1 & 2, for short as DGO-1 & DGP-2 respectively) and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No.UPLOK-2/DE/37/2019 Bengaluru dated 4/2/2019 nominated Additional Registrar of Enquiries-10, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGOs 1 & 2 for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by them.

3. The inquiry officer has framed the following charges against DGO-1 Sri H.S. Cheluvaraju, Sub Registrar, Mysuru North Taluk, Mysuru and DGO-2 Sri K.S. Mahadevaiah, Sub Registrar, Mysuru Taluk, Mysuru:-

"ಶ್ರೀ ಹೆಚ್ ಎಸ್ ಚಲುವರಾಜು, ಉಪನೊಂದಣಾಧಿಕಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ, ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಆದ ನೀವು ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ ಆಲನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.41ರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 125.05 ಎಕರೆ 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಎಂದು 2010-11ರ ಪಹಣಿಯ ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿರುವ ಜಮೀನಿನ ಪೈಕಿ 20 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಗೆ ದಾನವಾಗಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ಶ್ರೀ. ಕೆ.ಎನ್ ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ನಿಮ್ಮ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರಂದೇ ಅಂದಿನ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ. ಕೆ.ಎಸ್ ಮಹಾದೇವಯ್ಯ-2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಮುಂದೆ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ದಾನವಾಗಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಖುದ್ದು ಬಂದು ನೋಂದಣಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವ ಸಹಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿ ಯವರಿಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆನ್ನಲಾದ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರ ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ-2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರ ಅರಮನೆ ನಿವಾಸಕ್ಕೆ ತೆರಳಿ ಖಾಸಗಿ ಹಾಜರಾತಿ ಪಡೆದು ದಾನಪತ್ರ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ವಯ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ದಸ್ತಾವೇಜು ಅಪಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಪಮೌಲ್ಯ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಸಿ, ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಆಗುವವರೆಗೆ ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜಿಗೆ ಕ್ರಮಾಂಕ 237/2003-04ರಂತೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರಂದು ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ನೋಂದಣಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರದೇ, 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಎಂದು ಆರ್‌ಟಿಸಿ ಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಲು ಬಯಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲೇ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಇರಬೇಕು. ದೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಆರ್‌ಟಿಸಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಿನದಂದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ಆರ್‌ಡಿ.56.ಎಂಯುನೋಸ.99 ದಿನಾಂಕ: 10/05/99ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಆರ್‌ಟಿಸಿ\ಪಹಣಿಯನ್ನು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಪಡೆಯಬೇಕಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದು ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ವಯ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ – 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವಾಗಿದೆ;

ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ – 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು 237/2003–04 ಎಂದು ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ ನೀಡಿದ ದಸ್ತಾವೇಜಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಪಮೌಲ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಬಾಕಿ ಇರಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ) ರನ್ವಯ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಮಿತಿಯು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಬೆಲೆಯೊಂದಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ)(2)ರನ್ವಯ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:ಮುದ್ರಾಂಕ\45ಎ(1)\ ಮೈ.ಉತ್ತರ–223\03–07 ಪೆಂಡಿಂಗ್ ನಂ.237/2003–04 ಅನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು, ದಾನಪತ್ರದ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸೂಚಿಸಿದ ಬೆಲೆ ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿ, ರೂ.6,59,920/– ಕೊರತೆ ಮುದ್ರಾಂಕ ಮತ್ತು ರೂ.73,000/– ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕ, ಒಟ್ಟು ರೂ.7,32,920/–ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿ,

ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯವರಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರಂದು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ)(2)ರನ್ವಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ಶಾಸನಬದ್ಧವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ;

ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರಂದು ಉದ್ಘೋಷಿಸಿದ ಆದೇಶದನ್ವಯ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:10/12/10ರಂದು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಎರಡು ತಗಾದೆ ಹುಂಡಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಈ ದೂರಿನ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿ ಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರನ್ವಯ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ನೀಡಿದ ತಗಾದೆ ಹುಂಡಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ಅಪಮೌಲ್ಯ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಬಾಕಿ ಇರಿಸಿಕೊಂಡ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ದಿನಾಂಕ:20/12/10ರಂದು ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ:17026/2010-11 ಎಂದು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಾಬ್ತು 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನ ಪಹಣಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಹಣಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುವುದು ಅಥವಾ ಪರಿಶೀಲಿಸಿಯೂ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ದಾನಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

ದಾನಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:20/12/10ರಂದು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಾನಪತ್ರದ ಕರ್ತೃ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯೇ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಖಾತರಿ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಿ ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ

ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:20/12/10ರಂದು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಿ ನಿಯಮಗಳ, ನಿಯಮ 73ರಡಿ ಹೇಳಲಾದ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ದಾನ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಸ್ವತ್ತು 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪಹಣಿಯಿದ್ದರಿಂದ, ದಾನಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕಾದ್ದದ್ದು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಸದರಿಯವರ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪದ ಗಂಭೀರತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ;

ಆದಕಾರಣ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ (3)(1)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ."

4. The inquiry officer has reported that DGO-1 Sri H.S. Cheluvaraju has been dismissed from service by Order No. EV(2)-19/05-06 dated 8/7/2021 of the Inspector General of Registration and Commissioner of Stamps in Karnataka, Bengaluru in view of his conviction dated 20/3/2021 in a criminal case on the file of the Principal Civil Judge and JMFC filed in Cr. No. 2006 of Mandya West Police Station. Therefore, the inquiry officer has held that since the DGO-1 Sri H.S. Cheluvaraju has already been dismissed from service, inquiry proceedings cannot be continued against him.

5. In respect of DGO-2 Sri K.S. Mahadevaiah, the Inquiry officer has reported that he has been dismissed from service by Government Order No. Kam.E 24 Mu.No.Se (1) 2013 dated 26/10/2013 in view of his conviction in Criminal case in Spl. Case

No.153/2002 on the file of 3rd Addl. District & Sessions Judge cum Special Judge, Mysuru. Therefore, the inquiry officer has held that since DGO-2 Sri K.S. Mahadevaiah has already been dismissed from service, inquiry proceedings against him also cannot be continued.

6. On re-consideration of the report of inquiry officer and taking note of the totality of the circumstances of the case, I do not find any reason to interfere with the conclusions recorded by the Inquiry Officer.

7. It is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer and to close the departmental inquiry against DGO-1 Sri H.S. Cheluvaraju and DGO-2 Sri K.S. Mahadevaiah in view of their dismissal from service on 8/7/2021 and 26/10/2013 respectively for the present. The Competent Authority shall intimate this institution, if the conviction of DGOs 1 & 2 or either of them is set aside by the Competent Court in any Appeal filed or to be filed by them and consequently they are reinstated into service, so as to proceed with the enquiry against them from the stage where it was stopped.

8. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

10/1/22

(JUSTICE B.S.PATIL)
Upalokayukta,
State of Karnataka,
Bengaluru

KARNATAKA LOKAYUKTA

No.UPLOK-1/DE/37/2019/ARE-14

M.S.Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Dated: 05/01/2022.

:: R E P O R T ::

Sub: Departmental Enquiry against **(1) Sri. H.S Cheluvaraju,** Sub-Registrar, Sub-Registrar Office, Mysore North, presently Sub-Registrar Office, Sringeri and **(2) Sri. K.S Mahadevaiah,** Sub-Registrar, Mysore North, Mysore (presently retired) District - reg.

Ref:
1. Government Order No.ಕಂಇ 40 ಮುನೋಸೇ(2) 2018 ದಿನಾಂಕ: 28/01/2019.
2. Nomination Order No:Uplok-2/DE/37/2019, Bengaluru, dtd: 04/02/2019 of Hon'ble Upalokayukta, Bengaluru.

* * * * * *

The Departmental Enquiry is initiated against (1) Sri. H.S Cheluvaraju, Sub-Registrar, Sub-Registrar Office, Mysore North, presently Sub-Registrar Office, Sringeri and (2) Sri. K.S Mahadevaiah, Sub-Registrar, Mysore North, Mysore (presently retired) District (hereinafter referred to as the Delinquent Government Official, in short D.G.O.).

2. In view of Government Order cited at reference No.1, the Hon'ble Upalokayukta vide Order cited at reference No.2, has nominated

&

Additional Registrar (Enquiries–14) to frame Articles of Charge and to conduct enquiry against aforesaid DGOs.

3. The Complaint was filed by one Smt. Pramoda Devi Odeyar, Mysuru Palace, Mysuru District before this institution by alleging that ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ ಆಲನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.41ರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 20 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆನ್ನಲಾದ ದಿನಾಂಕ:16/02/2004ರ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ದಾನಪತ್ರದ ಫಲಾನುಭವಿ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರೇ ದಾನಪತ್ರದ ಕರ್ತೃರವರ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:16/02/2004ರಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಪಮೌಲ್ಯ ಎಂದು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಂಡು ಬಂದರೂ ನೋಂದಣಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ಬದಲು, ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ದಾನಪತ್ರದ ಕರ್ತೃವಿನ ಯಾವುದೇ ಬೇಡಿಕೆ \ ಮನವಿ ಇಲ್ಲದೆ, ಅವರ ಖಾಸಗಿ ಹಾಜರಾತಿ ಪಡೆಯಲು ಅವರ ಅರಮನೆ ನಿವಾಸಕ್ಕೆ ತೆರಳಿ ದಾನಪತ್ರಕ್ಕೆ ಅವರ ರುಜು ಮತ್ತು ಛಾಯಾಚಿತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿಕೊಂಡು ಕನಿಷ್ಟ ಕಾನೂನಿನ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ, ಎಲ್ಲಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಗಾಳಿಗೆ ತೂರಿ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ವಿಲೇ ಇಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಷರಾ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಪಮೌಲ್ಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮುದ್ರಾಂಕಗಳ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45ಎ ಅನ್ವಯ ನಿಖರ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧರಣೆಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅದೇ ದಿನ ರವಾನಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಗೆ ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆಯಂತೆ ದಿನಾಂಕ:02/09/04, 13/07/05, 29/01/08 ಹಾಗೂ 30/06/08ರಂದು ವಿಚಾರಣೆಯ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿ, ಫಲಾನುಭವಿ ಮತ್ತು ದಾನಪತ್ರದ ಕರ್ತೃವಿನ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು '80 ಲಕ್ಷ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿ, '6,59,920/– ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ '73,000/– ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕ ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರಂದು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶವಾದ ಎರಡು ಕಾಲು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಸದರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ

ಶುಲ್ಕಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಆಕರಿಸದೇ ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಫಲಾನುಭವಿ ಶ್ರೀ. ಕೆ.ಎನ್ ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಂದ ಹಣ ಪಾವತಿಸಿಕೊಂಡು ಪತ್ರ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರಮನೆ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಲಪಟಾಯಿಸಲು ಯತ್ನಿಸುವವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. Report u/s.12(3) of Karnataka Lokayukta Act was submitted by Hon'ble Upalokayukta on 30/10/2018 and based on the report the Competent Authority i.e. Revenue Department (Stamps & Registration) entrusted the enquiry to Hon'ble Upalokayukta on 28/01/2019. Article of charges dated 10/05/2019 was framed.

5. The Articles of charge as framed is as follows:

ಅನುಬಂಧ–1

ದೋಷಾರೋಪಣೆ–1

1) ಶ್ರೀ ಹೆಚ್ ಎಸ್ ಚಲುವರಾಜು, ಉಪನೊಂದಣಾಧಿಕಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ, ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಆದ ನೀವು ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ ಆಲನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.41ರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 125.05 ಎಕರೆ 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಎಂದು 2010–11ರ ಪಹಣಿಯ ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿರುವ ಜಮೀನಿನ ಪೈಕಿ 20 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಗೆ ದಾನವಾಗಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ಶ್ರೀ. ಕೆ.ಎನ್ ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ನಿಮ್ಮ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರಂದೇ ಅಂದಿನ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ. ಕೆ.ಎಸ್ ಮಹಾದೇವಯ್ಯ–2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಮುಂದೆ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ದಾನವಾಗಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ

ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಖುದ್ದು ಬಂದು ನೋಂದಣಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವ ಸಹಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆನ್ನಲಾದ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರ ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ – 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರ ಅರಮನೆ ನಿವಾಸಕ್ಕೆ ತೆರಳಿ ಖಾಸಗಿ ಹಾಜರಾತಿ ಪಡೆದು ದಾನಪತ್ರ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ವಯ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ದಸ್ತಾವೇಜು ಅಪಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಪಮೌಲ್ಯ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಸಿ, ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಆಗುವವರೆಗೆ ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜಿಗೆ ಕ್ರಮಾಂಕ 237/2003–04ರಂತೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರಂದು ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

2) ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ನೋಂದಣಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರದೇ, 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಎಂದು ಆರ್‌ಟಿಸಿ ಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಲು ಬಯಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲೇ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಇರಬೇಕು. ದೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಆರ್‌ಟಿಸಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಿನದಂದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ಆರ್‌ಡಿ.56.ಎಂಯುನೋಸ.99 ದಿನಾಂಕ:10/05/99ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಆರ್‌ಟಿಸಿ \ ಪಹಣಿಯನ್ನು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಪಡೆಯ ಬೇಕಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ,

B

ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದು ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ವಯ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ – 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವಾಗಿದೆ;

3) ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ – 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು 237/2003–04 ಎಂದು ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ ನೀಡಿದ ದಸ್ತಾವೇಜಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಪಮೌಲ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಬಾಕಿ ಇರಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ) ರನ್ವಯ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಮಿತಿಯು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಬೆಲೆಯೊಂದಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ)(2)ರನ್ವಯ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:ಮುದ್ರಾಂಕ\45ಎ(1)\ ಮೈ.ಉತ್ತರ–223\03–07 ಪೆಂಡಿಂಗ್ ನಂ.237/2003–04 ಅನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು, ದಾನಪತ್ರದ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸೂಚಿಸಿದ ಬೆಲೆ ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿ, ರೂ.6,59,920/– ಕೊರತೆ ಮುದ್ರಾಂಕ ಮತ್ತು ರೂ.73,000/– ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕ, ಒಟ್ಟು ರೂ.7,32,920/–ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿ, ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯವರಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರಂದು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ

45(ಎ)(2)ರನ್ವಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ಶಾಸನಬದ್ಧವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ;

4) ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರಂದು ಉದ್ಘೋಷಿಸಿದ ಆದೇಶದನ್ವಯ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:10/12/10ರಂದು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಎರಡು ತಗಾದೆ ಹುಂಡಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಈ ದೂರಿನ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರನ್ವಯ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ನೀಡಿದ ತಗಾದೆ ಹುಂಡಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ಅಪಮೌಲ್ಯ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಬಾಕಿ ಇರಿಸಿಕೊಂಡ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ದಿನಾಂಕ:20/12/10ರಂದು ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ:17026/2010–11 ಎಂದು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಾಬ್ತು 2010–11ನೇ ಸಾಲಿನ ಪಹಣಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಹಣಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುವುದು ಅಥವಾ ಪರಿಶೀಲಿಸಿಯೂ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ದಾನಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

5) ದಾನಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:20/12/10ರಂದು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಾನಪತ್ರದ ಕರ್ತೃ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನೋಂದಣಿ

ಮಾಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯೇ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಖಾತರಿ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಿ ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:20/12/10ರಂದು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಿ ನಿಯಮಗಳ, ನಿಯಮ 73ರಡಿ ಹೇಳಲಾದ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ದಾನ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಸ್ವತ್ತು 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪಹಣಿಯಿದ್ದರಿಂದ, ದಾನಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕಾದ್ದದ್ದು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಸದರಿಯವರ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪದ ಗಂಭೀರತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ;

6) ಆದಕಾರಣ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ (3)(1)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

ಅನುಬಂಧ-2

ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ

(ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್)

7) ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಮೈಸೂರು ಅರಮನೆ ನಿವಾಸಿಯಾದ ಶ್ರೀಮತಿ.ಪ್ರಮೋದಾ ದೇವಿ ಒಡೆಯರ್ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ "ದೂರುದಾರರು" ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ತಮ್ಮ

ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದ 1) ಶ್ರೀ.ಹೆಚ್.ಎಸ್.ಚೆಲುವರಾಜು ಮತ್ತು 2) ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ '1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು' ಎಂದು ಕ್ರಮವಾಗಿ, ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಮತ್ತು ದುರ್ನಡತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಲಂ 9ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿದೆ.

8) **ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ:-** ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ ಆಲನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.41ರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 20 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆನ್ನಲಾದ ದಿನಾಂಕ:16/02/2004ರ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ದಾನಪತ್ರದ ಫಲಾನುಭವಿ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರೇ ದಾನಪತ್ರದ ಕರ್ತೃರವರ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:16/02/2004ರಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಪಮೌಲ್ಯ ಎಂದು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಂಡು ಬಂದರೂ ನೋಂದಣಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ಬದಲು, ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ದಾನಪತ್ರದ ಕರ್ತೃವಿನ ಯಾವುದೇ ಬೇಡಿಕೆ \ ಮನವಿ ಇಲ್ಲದೆ, ಅವರ ಖಾಸಗಿ ಹಾಜರಾತಿ ಪಡೆಯಲು ಅವರ ಅರಮನೆ ನಿವಾಸಕ್ಕೆ ತೆರಳಿ ದಾನಪತ್ರಕ್ಕೆ ಅವರ ರುಜು ಮತ್ತು ಛಾಯಾಚಿತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿಕೊಂಡು ಕನಿಷ್ಟ ಕಾನೂನಿನ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ, ಎಲ್ಲಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಗಾಳಿಗೆ ತೂರಿ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ವಿಲೇ ಇಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಷರಾ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಪಮೌಲ್ಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮುದ್ರಾಂಕಗಳ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45ಎ ಅನ್ವಯ ನಿಖರ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧರಣೆಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅದೇ ದಿನ ರವಾನಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಜಿಲ್ಲಾ

ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಗೆ ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆಯಂತೆ ದಿನಾಂಕ:02/09/04, 13/07/05, 29/01/08 ಹಾಗೂ 30/06/08ರಂದು ವಿಚಾರಣೆಯ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿ, ಫಲಾನುಭವಿ ಮತ್ತು ದಾನಪತ್ರದ ಕರ್ತೃವಿನ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ರೂ.80 ಲಕ್ಷ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿ, ರೂ.6,59,920/- ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ ರೂ.73,000/- ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕ ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರಂದು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶವಾದ ಎರಡು ಕಾಲು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಸದರಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಆಕರಿಸದೇ ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಫಲಾನುಭವಿ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಂದ ಹಣ ಪಾವತಿಸಿಕೊಂಡು ಪತ್ರ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರಮನೆ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಲಪಟಾಯಿಸಲು ಯತ್ನಿಸುವವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

9) ದೂರಿನ ಎದುರುದಾರರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ-

ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ದಿ:16/02/04ರಂದು ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ನೋಂದಣಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಾವು ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ (ತಾಲ್ಲೂಕ್) ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ನೋಂದಣಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವುದೇ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಸದರಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಪಮೌಲ್ಯವಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ಅಂದಿನ ಉಪ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ) ರೀತ್ಯಾ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿಯವರು ತಮ್ಮ ಆದೇಶ ದಿ:14/07/08ರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ, ಅಪಮೌಲ್ಯದ ಹಣವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ನಂತರ

ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬಹುದೆಂದು ಉಪ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಆದ ನಡವಳಿಯಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಗಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಪಮೌಲ್ಯ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ, ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ತಮ್ಮ ನಡವಳಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಆದೇಶದಂತೆ, ಕೊರತೆ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿ, ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದು, ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶದಂತೆ, ಅಪಮೌಲ್ಯ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿಕೊಂಡ ಬಳಿಕ, ಭಾರತೀಯ ನೋಂದಣಿ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 60 ರಡಿ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ, ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಪಕ್ಷಗಾರರಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಿ ನಿಯಮಗಳ, ನಿಯಮ 73ರಡಿ ನೋಂದಣಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಸ್ತಾವೇಜಿನಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಸ್ಥಿರ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳ ನೈಜತೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕರ್ತವ್ಯದ ಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ.ಆರ್‌ಜಿಎನ್ 27/1996-97 ದಿನಾಂಕ:07/10/1996ರ ಪ್ರಕಾರ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಮನಗಂಡು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ, ಆ ದಸ್ತಾವೇಜಿಗೆ ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ, ತದನಂತರ ಆ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿಯು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೀತಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಲ್ಲಿ, ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಲು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು, ಆ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ನಕಲು ಮಾಡಿ, ಪ್ರಕರಣ 60ರನ್ವಯ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ತಾವು ಯಾವುದೇ

ವ್ಯಾಜ್ಯ, ತಕರಾರುಗಳಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಲ್ಲವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

10) ಎರಡನೇ (2ನೇ) ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ –

ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರಂದು ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಲ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಂದ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪಿ–237/03–04 ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿ, ಅಪಮೌಲ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ) ರನ್ವಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಬಿ) ರೀತ್ಯಾ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಮಿತಿಯು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಬೆಲೆಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನೊಂದಿಗೆ ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ಈ ಪ್ರಕರಣವು ಅಪಮೌಲ್ಯ ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದ ಕಾರಣ, ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮುದ್ರಾಂಕ ಉಪ ಆಯುಕ್ತರು, ಮೈಸೂರು ರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ)(2) ಅನ್ವಯ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಡವಳಿ ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ. ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ನೀಡಿದರೂ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಖುದ್ದು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಯಾವ ವಕೀಲರೂ ಹಾಜರಾಗಿ, ಅವರ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ, ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡದೇ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆಗೆ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಸಹಕರಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಉಪ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಮಿತಿಯು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವ ಬೆಲೆಯನ್ನೇ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದು ಅದರಂತೆ ಮುದ್ರಾಂಕ

ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ದಿ:14/07/08ರಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಮುಕ್ತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿ, ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ತೀರ್ಪು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

11) ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೆ ದೂರುದಾರರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದಲ್ಲಿ –

2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ತಮ್ಮ ದಿವಂಗತ ಪತಿಯವರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳು ಜಾರಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ವಿವಾದಿತ ಬೆಲೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯಾದ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲೀ! ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸುವಂತಹ ಯಾವುದೇ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಎದುರುದಾರರುಗಳು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

12) ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಆರಕ್ಷಕ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಮೈಸೂರು ರವರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಮೈಸೂರು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ, 'ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರು ತಮ್ಮ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ –

ಪ್ರಶ್ನಿತ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ದಿ:16/02/04 ರಂದು ನೋಂದಣಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ ರವರು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಆ ದಿನ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು ತಮ್ಮ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿರವರೊಂದಿಗೆ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸ್ವತ್ತಿನ ದಾನಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ

ಖಾಸಗಿ ಹಾಜರಾತಿ ಪಡೆಯುವಂತೆ ಕೋರಿ ಮನವಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಸದರಿ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಗಣಕಯಂತ್ರದ ಮೂಲಕ ಮಾಡದೇ, ಮ್ಯಾನ್ಯುಯಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಮುಗಿಸಿ, ನಂತರ ಮೈಸೂರು ಅರಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರ ಖಾಸಗಿ ಹಾಜರಾತಿ ಪಡೆದು ದಾನಪತ್ರ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ನಂತರ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಅಪಮೌಲ್ಯ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಬಾಕಿ ಇರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ದಾನಪತ್ರದ ಅಪಮೌಲ್ಯ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಗೆ ದಾನಪತ್ರದ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆಗೆ ಹಾಜರಾಗುವಂತೆ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿ ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ನಡವಳಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರನ್ನು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಲು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆರ್‌ಟಿಸಿ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿಲ್ಲ. ದಾನ ಮಾಡಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆರ್‌ಟಿಸಿ ಯಲ್ಲಿ 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಆದೇಶದಂತೆ, ಮುದ್ರಾಂಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿಕೊಂಡು ದಾನಪತ್ರ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ

ಮಾಡಲು ಕೋರಿ, ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ಅಂದಿನ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು – ಶ್ರೀ.ಹೆಚ್.ಎಸ್.ಚೆಲುವರಾಜು [1ನೇ ಎದುರುದಾರರು] ರವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:10/12/10ರಂದು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶದಂತೆ ಕೊರತೆ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ರೂ.6,59,920/– ಹಾಗೂ ರೂ.73,000/–ವನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿಕೊಂಡು ಬಡ್ಡಿ ಆಕರಿಸದೇ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾನ ಮಾಡಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆರ್‌ಟಿಸಿ ಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರ ಹೆಸರು ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ದಾಖಲಾತಿಯಿಂದ ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

13) ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಎದುರುದಾರುಗಳಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಸದರಿಯವರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳನ್ನೇ ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

14) ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜು ರವರ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟು, ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ, ಅಂದಿನ ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿ ರವರನ್ನು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರನ್ನಾಗಿ ಮುಖಪುಟದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ, ಸದರಿಯವರಿಂದ ದೂರಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಸದರಿಯವರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ –

ನೋಂದಣಿ ಇಲಾಖೆಯು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರಾಜಸ್ವವನ್ನು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಇಲಾಖೆಯಾಗಿದ್ದು, ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಇಲಾಖೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ದೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾನಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬೆಲೆ ಅಪಮೌಲ್ಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಚಾಲ್ತಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಬೆಲೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಬರುವ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ

ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಕಡಿಮೆ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದೆ. ದಾನಪತ್ರದ ಆಸ್ತಿಯು ಸರ್ಕಾರಿ ಬಿ-ಖರಾಬ್ ಆಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯು ದಾನಪತ್ರ ಪಡೆದ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ್ ರವರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗುವ ಸಂಭವವಿಲ್ಲ. ದಾನಪತ್ರ ಬರೆಸಿಕೊಂಡವರು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅರಮನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ವಿಚಾರ. ಕೋಟಿ ಕೋಟಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲದ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ದಾನಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಕಾರಣವೇನು? ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

15) ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೇನೆಂದರೆ:

(1) ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ ಆಲನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.41ರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 125.05 ಎಕರೆ 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಎಂದು 2010-11ರ ಪಹಣಿಯ ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಪೈಕಿ 20 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಗೆ ದಾನವಾಗಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರಂದೇ ಅಂದಿನ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ-2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಮುಂದೆ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ದಾನವಾಗಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ

ಹಾಜರಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಖುದ್ದು ಬಂದು ನೋಂದಣಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವ ಸಹಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆನ್ನಲಾದ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರ ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ – 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರ ಅರಮನೆ ನಿವಾಸಕ್ಕೆ ತೆರಳಿ ಖಾಸಗಿ ಹಾಜರಾತಿ ಪಡೆದು ದಾನಪತ್ರ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ವಯ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ದಸ್ತಾವೇಜು ಅಪಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಪಮೌಲ್ಯ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಸಿ, ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಆಗುವವರೆಗೆ ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜಿಗೆ ಕ್ರಮಾಂಕ 237/2003–04ರಂತೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರಂದು ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

(2)ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ನೋಂದಣಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರದೇ, 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಎಂದು ಆರ್‌ಟಿಸಿ ಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಲು ಬಯಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲೇ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಇರಬೇಕು. ದೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:16/02/04ರಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಆರ್‌ಟಿಸಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಿನದಂದು

ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ಆರ್‌ಡಿ.56.ಎಂಯುನೋಸ.99 ದಿನಾಂಕ:10/05/99ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಆರ್‌ಟಿಸಿ \ ಪಹಣಿಯನ್ನು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಪಡೆಯ ಬೇಕಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದು ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ವಯ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ – 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವಾಗಿದೆ;

(3)ಸದರಿ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎಸ್.ಮಹಾದೇವಯ್ಯ – 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು 237/2003–04 ಎಂದು ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ ನೀಡಿದ ದಸ್ತಾವೇಜಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಪಮೌಲ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಬಾಕಿ ಇರಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ) ರನ್ವಯ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಮಿತಿಯು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಬೆಲೆಯೊಂದಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ)(2)ರನ್ವಯ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:ಮುದ್ರಾಂಕ\45ಎ(1)\ ಮೈ.ಉತ್ತರ–223\03–07 ಪೆಂಡಿಂಗ್ ನಂ.237/2003–04 ಅನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು, ದಾನಪತ್ರದ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸೂಚಿಸಿದ ಬೆಲೆ ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿ, ರೂ.6,59,920/– ಕೊರತೆ ಮುದ್ರಾಂಕ ಮತ್ತು ರೂ.73,000/– ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕ, ಒಟ್ಟು ರೂ.7,32,920/–ಗಳನ್ನು

ಪಾವತಿ ಮಾಡಿ, ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯವರಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರಂದು ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಮುದ್ರಾಂಕ ಕಾಯಿದೆ, ಕಲಂ 45(ಎ)(2)ರನ್ವಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ಶಾಸನಬದ್ಧವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ;

(4)ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರಂದು ಉದ್ಘೋಷಿಸಿದ ಆದೇಶದನ್ವಯ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:10/12/10ರಂದು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಎರಡು ತಗಾದೆ ಹುಂಡಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಈ ದೂರಿನ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ:14/07/08ರನ್ವಯ ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ಮಂಜುನಾಥ ರವರು ನೀಡಿದ ತಗಾದೆ ಹುಂಡಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ಅಪಮೌಲ್ಯ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಬಾಕಿ ಇರಿಸಿಕೊಂಡ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ದಿನಾಂಕ:20/12/10ರಂದು ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ:17026/2010-11 ಎಂದು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಾಬ್ತು 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನ ಪಹಣಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಹಣಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುವುದು ಅಥವಾ ಪರಿಶೀಲಿಸಿಯೂ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ದಾನಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

(5)ದಾನಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:20/12/10ರಂದು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಾನಪತ್ರದ ಕರ್ತೃ ಶ್ರೀ.ಶ್ರೀಕಂಠದತ್ತ ನರಸಿಂಹರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ರವರು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯೇ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಖಾತರಿ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಿ ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ದಾನಪತ್ರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:20/12/10ರಂದು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನೋಂದಣಿ ನಿಯಮಗಳ, ನಿಯಮ 73ರಡಿ ಹೇಳಲಾದ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ದಾನ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಸ್ವತ್ತು 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪಹಣಿಯಿದ್ದರಿಂದ, ದಾನಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕಾದ್ದದ್ದು 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಸದರಿಯವರ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪದ ಗಂಭೀರತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ;

(6)ಪ್ರಶ್ನಿತ ದಾನಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ವಸ್ತು ವಿಷಯ ಆಲನಹಳ್ಳಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.41 ಸ್ವತ್ತು 'ಅರಮನೆ ಕಾವಲು' ಸ್ವತ್ತಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಆಸ್ತಿ ಆಗಿರುವ ಕಾರಣ, ಸದರಿ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವ ಕಾರಣ, ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಕಾಲಮಿತಿ ಬಾಧಕವನ್ನು ಮನ್ನಿಸಿದೆ.

16) ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳು, ಕಡತದ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು, ತನಿಖಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ,

ಎದುರುದಾರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಸೂಕ್ತ/ ಸಮಂಜಸ/ ಸಮಾಧಾನಕರ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗಿದೆ.

17) ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ, ಎದುರುದಾರರುಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ/ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠತೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡ ದುರ್ವರ್ತನೆ/ ದುರ್ನಡತೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

18) ಎರಡನೇ (2ನೇ) ಎದುರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ:30/09/14ರಂದು ಸೇವೆಯಿಂದ ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದರೂ, ದೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯವಹರಣೆಯು ಮೋಸ \ ವಂಚನೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುವ ಕಾರಣ, ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧದ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಇರುವ ಕಾಲಮಿತಿ ಬಾಧಕವು ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

19) ಅದಲ್ಲದೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರದಾರರುಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ, 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ/ ದುರ್ವರ್ತನೆ ಕಂಡು ಬರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 12(3)ರ ಅಡಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಈಗ, ಈ ವರದಿ ಮೂಲಕ, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ, ಹಾಗೂ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ:30/09/2014ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಕೆಸಿಎಸ್‌ಆರ್ ನಿಯಮ 214(2)(ಬಿ)(i)ರ ಅಡಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿ ಹಾಗೂ ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿ

1957ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) ಅಡಿ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದೆ. ಹಾಗೆಯೇ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ 1984 ಕಲಂ 12(4)ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಈ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಏನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿದೆ ಅಥವಾ ಏನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಲು ಹೇಳಿದೆ, ಏಕೆಂದರೆ 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ:30/09/2014ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ.

20) ಮೇಲಿನ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಆಧಾರಗಳಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ.ರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ(ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ ನಿಯಮ 3(1) (i) **ರಿಂದ** (iii) ರನ್ವಯ ದುರ್ನಡತೆಯೆಸಗಿದ್ದು, ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಭಾದ್ಯರಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ, ಈ ಮೂಲಕ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೂ ಸದರಿಯವರು ಈಗಾಗಲೇ ನಿವೃತ್ತರಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕೆ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ನಿಯಮ 214(2)(ಬಿ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿ ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 14–ಎ ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವಂತೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿ, ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966ರ, ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ 14–ಎ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯಾದ ಸರ್ಕಾರ ಉಲ್ಲೇಖ (1)ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದು, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು (ವಿಚಾರಣೆಗಳು–14) ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಆಪಾದನೆ.

6. After service of Articles of Charge, DGO No.1 appeared on 10/06/2019 and DGO No.2 appeared on 30/09/2019.

7. During the pendency of enquiry the DGO No.1 filed the Memo dated 17/10/2021 stating that now he is not a government servant since per order dtd: 8-7-2021 bearing No.EV(2)-19-05-06 of the disciplinary authority and Inspector General of Registration and Commissioner of Stamps in Karnataka, Bengaluru has been dismissed from service. Since he has been dismissed from Government service, invoking provisions of Rule 8(Viii) of KCSR(CC & A) rules 1957, he prays for passing necessary orders either to dispense with, present enquiry against him or to treat as it becomes in fructuous.

8. Copy of memo filed by DGO-1 was served on PO and he filed the objection contending that when disciplinary enquiry is pending, DGO filed this application stating that he has been convicted in the criminal case filed against him which was pending before the Principal Civil Judge, Mandya. Further, he contended that on the basis of said judgment he has been dismissed from the service. It is further contended that the DGO No.1 has neither stated nor produced any document to show that whether he had preferred appeal challenging the order of conviction or not. If any appeal is filed and if same is allowed he may file an application to recall the order of dismissal passed by the Government. Hence the PO submitted that at this stage present application cannot be considered.

9. Thereafter DGO No.1 did not appear. I have perused the papers. Along with the memo, the DGO No.1 filed the Xerox copy of the order passed by the Government as stated above. In the order it is mentioned that criminal case bearing No.67/2006 was filed against this DGO and others, before the Principal Civil Judge, JMFC Court, Mandya.

10. In the order it is further mentioned that Additional District & Session Judge, Mandya has passed the order on 20-03-2021 which is as follows:-

ORDER

Acting under Section 248(2) of Cr.P.C., the Accused are found guilty for the offence p/u/s 166, 409 and 420 IPC

Accused are found guilty for the offence p/u/s 465,468,471 and 420 Indian Penal Code.

Acting u/s 248(1) of the Cr.P.C are hereby acquitted for the offence p/u/s 467 Indian Penal Code.

ORDER ON SENTENCE

For the offence p/u/s 166 of IPC the accused are sentenced to pay fine of Rs.5,000/-In default to pay the fine amount. Accused shall undergo

further simple imprisonment for a period of 3months.

For the offence p/u/s 409 of IPC the accused are sentenced to undergo simple imprisonment for a period of 2years and to pay fine of Rs.10,000/-. In default to pay the fine amount. Accused shall undergo further simple imprisonment for a period of 6months.

For the offence p/u/s 420 of IPC the accused are sentenced to undergo simple imprisonment for a period of 2years and to pay fine of Rs.10,000/-. In default to pay the fine amount. Accused shall undergo further simple imprisonment for a period of 6months.

11. Further in the order it is mentioned that on the basis of above order of conviction they have dismissed the DGO-1.

12. Earlier DGO No.2 also had filed the similar application stating that he was dismissed from service as per the Government order ಸಂಖ್ಯೆ:ಕಂಇ 24 ಮುನೋಸೇ(1)2013, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿ:26-10-2013 and to drop the proceedings against him. My predecessor rejected the said application directed him to appear as and when required. However liberty was given to him to appear through his counsel due to ill health of DGO No.2.

13. Thereafter neither DGO No.2 nor his counsel appeared in this case. At present DGO No.1 also not appearing in this case.

14. Since as per the memos filed by DGOs 1 & 2 it is revealed that, they have been dismissed from service on 08/07/2021 and 26/10/2013, the enquiry proceedings cannot be continued.

15. Hence, submitted to Hon'ble Upalokayukta, for kind approval, and further needful in the matter.

Dated this 5th January, 2022.

(SUDESH RAJARAM PARADESHI)
Additional Registrar Enquiries-14,
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

ANNEXURES

1. **LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF D.A:**

NIL

2. **LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DGO:**

NIL

3. **LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF D.A:**

NIL

4. **LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF D.G.O:**

NIL

Dated this the 5th January, 2022

(SUDESH RAJARAM PARADESHI)
Additional Registrar Enquiries-14,
Karnataka Lokayukta,
Bangalore.