

**GOVERNMENT OF KARNATAKA**



**KARNATAKA LOKAYUKTA**

No.UPLOK-2/DE/483/2017/ARE-14

Multi Storied Building,  
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,  
Bengaluru-560 001  
Date: **31/03/2022**

**RECOMMENDATION**

Sub:- Departmental inquiry against;  
Smt. Susheela Hegde, the then Panchayath  
Development Officer, Ujire Grama Panchayath,  
Belthangadi Taluk, Dakshina Kannada District – Reg.

Ref:- 1) Govt. Order No. ಗ್ರಾಅಪ/65/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2017, Bengaluru dated  
28/2/2017.

2) Nomination order No.UPLOK-2/DE/483/2017,  
Bengaluru dated 1/4/2017 of Upalokayukta, State of  
Karnataka, Bengaluru

3) Inquiry Report dated 30/03/2022 of Additional  
Registrar of Enquiries-14, Karnataka Lokayukta,  
Bengaluru

-----  
The Government by its order dated 28/2/2017 initiated the disciplinary proceedings against Smt. Susheela Hegde, the then Panchayath Development Officer, Ujire Grama Panchayath, Belthangadi Taluk, Dakshina Kannada District (hereinafter referred to as Delinquent Government Official, for short as DGO) and entrusted the Departmental Inquiry to this Institution.

2. This Institution by Nomination Order No.UPLOK-2/DE/483/2017, Bengaluru dated 1/4/2017 nominated Additional Registrar of Enquiries-1, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, as the Inquiry Officer to frame charges and to conduct Departmental Inquiry against DGO for the alleged charge of misconduct, said to have been committed by her. Subsequently, by Order No.UPLOK-2/DE/2017 dated 4/7/2017, the Additional Registrar of Enquiries-7, Karnataka Lokayukta, Bengaluru was re-nominated as inquiry officer to conduct departmental inquiry against DGO Again by

Order No.UPLOK-1&2/ DE/Transfers/2018 dated 6/8/2018 , the Additional Registrar of Enquiries-14, Karnataka Lokayukta, Bengaluru was re-nominated as inquiry officer to conduct departmental inquiry against DGO.

3. The charges framed against the DGO Smt. Susheela Hegde, the then Panchayath Development Officer, Ujire Grama Panchayath, Belthangadi Taluk, Dakshina Kannada District are to the effect that;

- (i) The DGO has failed to follow the instructions given by the Zilla Panchayath, Mangalore in regard to rectifying the irregularities that took place in Ujire Grama Panchayath;
- (ii) There was no provision for reducing the auction rate of Grama Panchayath shops. Though the Members or President of Grama Panchayath cannot participate in the financial affairs, Sri Vasanth Pujari, Member of Grama Panchayath was allotted a shop of the Panchayath on rental basis.
- (iii) The action plan for Survana Grama Yojane was prepared on 2/9/2012. In regard to Village Development Plan of Ujire Village, the same was prepared on 2/1/2012 and the Executive Engineer, Panchayath Raj Engineering Division had prepared estimate, for which administrative approval was granted subject to a condition. While implementing any civil works, estimate shall have to be prepared as per the approved action plan and after getting the administrative

approval, the same shall have to be implemented. The said procedure has not been followed during the year 2013-14.

- (iv) As per the quotation, the buckets have been purchased after obtaining approval from the Panchayath. Instead of paying Rs.90/- per bucket, the DGO has purchased the buckets at Rs.100/- thereby caused loss of Rs.2,000/- to the Panchayath.
- (v) The DGO has not followed the provisions of the Karnataka Transparency in Public Procurement Act while constructing 20 shops.

4. The Inquiry Officer (Additional Registrar of Enquiries-14) on proper appreciation of oral and documentary evidence has held that the Disciplinary Authority has partly proved the above charges against the DGO Smt. Susheela Hegde, the then Panchayath Development Officer, Ujire Grama Panchayath, Belthangadi Taluk, Dakshina Kannada District to the following extent:

- (a) there was lapse on the part of DGO in giving a shop on rent to Sri Vasanth Pujari, a Member of Grama Panchayath;
- (b) the DGO has not placed the proposal for purchase of buckets for the Grama Panchayath, before their purchase. Instead the same was placed before the Panchayath on 18/2/2012, which is after procurement of buckets and payment for the same on 3/1/2012.
- (c) The DGO had not obtained approval for handing over the work of construction of some of the shops

on piece work basis from the Superintending Engineer of Panchayath Raj Engineering Circle.

5. On re-consideration of inquiry report and taking note of the totality of the circumstances of the case, I do not find any reason to interfere with the findings recorded by the Inquiry Officer. It is hereby recommended to the Government to accept the report of Inquiry Officer.
6. As per First Oral Statement submitted by DGO, she has retired from service on 31/5/2015.
7. Having Regard to the nature of charge proved against DGO Smt. Susheela Hegde, the then Panchayath Development Officer, Ujire Grama Panchayath, Belthangadi Taluk, Dakshina Kannada District, it is recommended to the Government for imposing penalty of withholding 5% of pension payable to DGO Smt. Susheela Hegde for a period of two years.
8. Action taken in the matter shall be intimated to this Authority.

Connected records are enclosed herewith.

*B.S. Patil* 31/2/22

**(JUSTICE B.S.PATIL)**  
Upalokayukta,  
State of Karnataka,  
Bengaluru

## ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ನಂ.ಉಪಲೋಕ್-2/ಡಿಇ-483/2017/ಎ.ಆರ್.ಇ-14

ಡಾ|| ಬಿ.ಆರ್.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀದಿ,  
ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,  
ಬೆಂಗಳೂರು-560001,  
ದಿನಾಂಕ: 30/03/2022.

### ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ

ಉಪಸ್ಥಿತರು: ಸುದೇಶ್ ರಾಜಾರಾಮ್ ಪರದೇಶಿ,  
ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-14,  
ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.

**ವಿಷಯ:** ಆ.ಸ.ನೌಕರ ಶ್ರೀಮತಿ. ಸುಶೀಲಾ ಹೆಗಡೆ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ), ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕುರಿತು.

- ಉಲ್ಲೇಖ:**
1. ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್/ಉಪಲೋಕ್/ಎಂವೈಎಸ್/6464/2014/ಸನಿಕಾಸ-1 ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984 ರ ಕಲಂ 12(3) ರನ್ವಯ ವರದಿ ದಿನಾಂಕ: 07/01/2017.
  2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/65/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2017, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 28/02/2017.
  3. ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಸಂಖ್ಯೆ.ಉಪಲೋಕ್-2/ಡಿಇ/483/2017, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ: 01/04/2017.
  4. Order No.UPLOK-2/DE/2017 Bengaluru Dated: 4.7.2017 file transferred from ARE-1 to ARE-7.
  5. Order No.UPLOK-1&2/DE/Transfers/2018 Bengaluru, Dtd: 06/08/2018 file is transferred from ARE-7 to ARE-14.

\* \* \* \* \*

ಈ ದೂರನ್ನು, ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ. ಚಿ ಬಾಲಸುಬ್ರಮಣ್ಯ, ಬೋಳಂಬಿ ಮನೆ, ಉಜಿರೆ ಅಂಚೆ, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ

ಶ್ರೀಮತಿ. ಸುಶೀಲಾ ಹೆಗಡೆ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ), ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರು ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಗಳನ್ನು ಏಲಂ ರಹಿತವಾಗಿ ಬಾಡಿಗೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಪೈಕಿ 2007-08ರಲ್ಲಿ ರೂ.1,320/-ಗಳ ಮಾಸಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ಇದ್ದ ಅಂಗಡಿಯ ಕೋಣೆಯು 2008-09ರಲ್ಲಿ ಏಲಂ ನಡೆದಾಗ ರೂ.7,900/- ಗಳ ಮಾಸಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ನಿರ್ಧರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರು ಪಂಚಾಯತಿಯಿಂದ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಯಿಂದ ಬಾಡಿಗೆ ಪಡೆದು ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ದಿನಾಂಕ: 02/09/2012ರ ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, 5ನೇ ಹಂತದ ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮೋದಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮದ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ ದಿನಾಂಕ: 02/01/2012 ರಂದು ನಡೆದ ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂರರು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ ರವರು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸಿ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೆಟಿಟಿಪಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗನುಸಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಯಾವುದೇ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಂತೆ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ನಿಯಮವನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಧರ ಪಟ್ಟಿಯಂತರ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ ಬೇಕಿದ್ದು, ಧರಪಟ್ಟಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ಪುನಃ ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಆದರೆ, ಒಂದು ಬಕೆಟ್‌ಗೆ ರೂ.90/- ಪಾವತಿಸುವ ಬದಲು

ರೂ.100/- ಪಾವತಿಸಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ರೂ.2,000/- ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸ ಬೇಕಾದರೆ ಕೆಟಿಟಿಪಿ ನಿಯಮದಂತೆ 1 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿದೆ. ಆದರೆ, ಎದುರುದಾರರು 20 ಲಕ್ಷದ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯದೇ, ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿ, ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕಲಂ 12(3)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ (1)ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ವಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಉಲ್ಲೇಖ (2)ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ, ದಿನಾಂಕ: 28/02/2017ರ ಆದೇಶದಂತೆ, ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ವಹಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು ದಿನಾಂಕ: 11/06/2018 ರಂದು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-1 ರವರಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಉಲ್ಲೇಖ (3)ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡಿದ್ದು, ಉಲ್ಲೇಖ (4) ರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-1 ರವರಿಂದ ಈ ಕಡತ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-7 ರವರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಂಡಿದ್ದು, ಪುನಃ ಉಲ್ಲೇಖ (5) ರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-7 ರವರಿಂದ ಈ ಕಡತ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-14 ರವರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

3. ನಾಮನಿರ್ದೇಶನದ ಆದೇಶದಂತೆ, ಆ.ಸ.ನೌ ಶ್ರೀಮತಿ. ಸುಶೀಲಾ ಹೆಗಡೆ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ), ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಕ್ಷಿಣ

ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆ (Articles of Charge) ಅನ್ನು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-1 ರವರು ರಚಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯು ಅನುಬಂಧ-1 ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-2 ರೊಂದಿಗೆ ದುರ್ನಡತೆ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ವಿವರಗಳುಳ್ಳ ಆರೋಪವನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 08/05/2017 ರಂದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

### ಅನುಬಂಧ-1

#### ದೋಷಾರೋಪಣೆ-1

*While you DGO Smt. Susheela Hegde, while working as Panchayath Development Officer, Ujire Grama Panchayath, Belthangady Taluk, Dakshina Kannada District had undertaken work under suvarna grama yojane in Ujire village of Belthangady Taluk and in that regard following dereliction of duty were noticed on your part.*

2. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಲೋಪದೋಷಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಮಂಗಳೂರು ರವರು ನಿಮಗೆ ಸದರಿ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ನೀವು ಸದರಿ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;
3. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಏಲಂ ಧರವನ್ನು ರೂ.2,000/- ದಿಂದ ರೂ.7,900/- ಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಆರ್ಥಿಕ





ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರಿಗೆ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಹಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ;

4. ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ದಿನಾಂಕ: 02/09/2012ರ ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, 5ನೇ ಹಂತದ ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮೋದಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮದ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ ದಿನಾಂಕ: 02/01/2012 ರಂದು ನಡೆದ ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂರರು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ ರವರು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸಿ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೆಟಿಟಿಪಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗನುಸಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಯಾವುದೇ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಂತೆ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ನಿಯಮವನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

5. ದರ ಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸ ಬೇಕಿದ್ದು, ಧರಪಟ್ಟಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ಪುನಃ ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಆದರೆ, ಒಂದು ಬಕೆಟ್‌ಗೆ ರೂ.90/- ಪಾವತಿಸುವ ಬದಲು ರೂ.100/- ಪಾವತಿಸಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ರೂ.2,000/- ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿದೆ;

6. ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸ ಬೇಕಾದರೆ ಕೆಟಿಟಿಪಿ ನಿಯಮದಂತೆ 1 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿದೆ.

ಆದರೆ, ಎದುರುದಾರರು 20 ಲಕ್ಷದ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯದೇ, ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿ, ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ.

7. *Therefore you DGO has failed to maintain absolute integrity and devotion to duty and committed an act which is unbecoming of a Government Servant and therefore you are guilty of misconduct under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules 1966. Hence, this charge.*

### ಅನುಬಂಧ-2

#### ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ

(ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್)

#### 8. **Brief facts of the case are:-**

ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಉಜಿರೆ ಅಂಚೆ ಬೋಳಂಬಿ ಮನೆ ನಿವಾಸಿಯಾದ ಶ್ರೀ. ಜೆ ಬಾಲಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ಭಟ್ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ “ದೂರುದಾರರು” ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ (1) ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರಾದ ಶ್ರೀ. ಸಿ.ಆರ್ ನರೇಂದ್ರ, ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ (2) ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀಮತಿ. ಸುಶೀಲಾ ಹೆಗಡೆ ಮತ್ತು (3) ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ. ಮಂಜುಳಾ ಉಮೇಶ್ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ “1 ರಿಂದ 3ನೇ ಎದುರುದಾರರು” ಎಂದು ಕ್ರಮವಾಗಿ, ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಲಂ 9ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿದೆ.



9. ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ:- ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ನಿಂದ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದರೂ ಸಹ ಎದುರುದಾರರು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

10. ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಮಂಗಳೂರು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ, 'ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರಿಗೆ ಕೇಳಲಾಗಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ:-

1) ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಏಲಂ ಧರವನ್ನು ರೂ.2,000/- ರಿಂದ ರೂ.7,900/- ಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಆರ್ಥಿಕ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರಿಗೆ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಹಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿರುತ್ತದೆ;

2) ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ದಿನಾಂಕ: 02/09/2012 ರ ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, 5ನೇ ಹಂತದ ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮೋದಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮದ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ ದಿನಾಂಕ: 02/01/2012 ರಂದು ನಡೆದ ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ ರವರು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಈ

ಬಗ್ಗೆ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸಿ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೆಟಿಟಿಪಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗನುಸಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಯಾವುದೇ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಂತೆ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ನಿಯಮವನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

- 3) ದರ ಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ ಬೇಕಿದ್ದು, ಧರಪಟ್ಟಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ಪುನಃ ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಆದರೆ, ಒಂದು ಬಕೆಟ್‌ಗೆ ರೂ.90/- ಪಾವತಿಸುವ ಬದಲು ರೂ.100/- ಪಾವತಿಸಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗೆ ರೂ.2,000/- ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿದೆ;
- 4) ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸ ಬೇಕಾದರೆ ಕೆಟಿಟಿಪಿ ನಿಯಮದಂತೆ 1 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸ ಬೇಕಿದೆ. ಆದರೆ, ಎದುರುದಾರರು 20 ಲಕ್ಷದ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯದೇ, ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿ, ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

11. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಗೆ ದೂರಿಗೆ 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಎದುರುದಾರರುಗಳಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಎರಡು (2) ಮತ್ತು 3ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ:

ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ ಪೂಜಾರಿ ರವರಿಗೆ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿರುವುದು ಕಾನೂನು

ಕೊರತೆಯಿಂದ ಆಗಿದೆ. ಪ್ರತಿ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ರೂ.90/- ರಂತೆ ಖರೀದಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಧರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದು, ಆದರೆ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಬೆಲೆ ಅಧಿಕವಾದ ಕಾರಣ, ರೂ.100/- ರಂತೆ ಕ್ರಮವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯ ಕಲಾಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ವಿಡಿಯೋ ಚಿತ್ರೀಕರಣಕ್ಕೆ ರೂ.2,500/- ನೀಡಬೇಕಿದ್ದು, ಕಲಾಪ ದೀರ್ಘ ಕಾಲ ನಡೆದ ಕಾರಣ ರೂ.4,000/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಉಳಿದ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾನೂನುಗುಣವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

12. ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೇನೆಂದರೆ:

- 1) ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಲೋಪದೋಷಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಮಂಗಳೂರು ರವರು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಸದರಿ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಎದುರುದಾರರು ಸದರಿ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;
- 2) ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಏಲಂ ಧರವನ್ನು ರೂ.2,000/- ರಿಂದ ರೂ.7,900/- ಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಆರ್ಥಿಕ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರಿಗೆ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಹಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ;
- 3) ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ದಿನಾಂಕ: 02/09/2012ರ ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, 5ನೇ

ಹಂತದ ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮೋದಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮದ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ ದಿನಾಂಕ: 02/01/2012 ರಂದು ನಡೆದ ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ ರವರು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸಿ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೆಟಿಟಿಪಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗನುಸಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಯಾವುದೇ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಂತೆ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ನಿಯಮವನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ;

- 4) ದರ ಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ ಬೇಕಿದ್ದು, ದರಪಟ್ಟಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ಪುನಃ ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಆದರೆ, ಒಂದು ಬಕೆಟ್‌ಗೆ ರೂ.90/- ಪಾವತಿಸುವ ಬದಲು ರೂ.100/- ಪಾವತಿಸಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ರೂ.2,000/- ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿದೆ;
- 5) ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸ ಬೇಕಾದರೆ ಕೆಟಿಟಿಪಿ ನಿಯಮದಂತೆ 1 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿದೆ. ಆದರೆ, ಎದುರುದಾರರು 20 ಲಕ್ಷದ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯದೇ, ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿ, ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ.

13. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳು, ಕಡತದ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಸೂಕ್ತ/ಸಮಂಜಸ/ಸಮಾಧಾನಕರ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗಿದೆ.
14. ಒಂದನೇ (1ನೇ) ಎದುರುದಾರರು ಸದರಿ ದೂರು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧದ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಗಿದೆ.
15. ಮೂರನೇ (3ನೇ) ಎದುರುದಾರರು ಮಾಜಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, 3ನೇ ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ.
16. ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ, 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸರ್ಕಾರಿ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡ ದುರ್ವರ್ತನೆ/ದುರ್ನಡತೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
17. Since the said facts and materials on record prima facie show that Smt. Susheela Hcgde, the then Panchayath Development Officer (presently retired) Ujire Grama Panchayath, Belthangady Taluk, Dakshina Kannada District has committed misconduct under u/r 3(1) of KCS (Conduct) Rules, 1966 a recommendation was made under section 12(3) of Karnataka Lokayukta Act, 1984 to the Competent

Authority to initiate disciplinary proceedings against Smt. Susheela Hegde, the then Panchayath Development Officer (presently retired) Ujire Grama Panchayath, Belthangady Taluk, Dakshina Kannada District and to entrust the inquiry to this Authority under Rule 14-A of Karnataka Civil Service (Classifications, Control and Appeal) Rules, 1957.

4. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು (ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಚಾರ್ಜ್) ಆ.ಸ.ನೌರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದಿನಾಂಕ: 13/06/2017 ರಂದು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು, ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರ ಪ್ರಥಮ ಮೌಖಿಕ ಹೇಳಿಕೆ, ನಿಯಮ-11 ಕೆ.ಸಿ.ಎಸ್ (ಸಿಸಿಎ) ರೂಲ್ಸ್ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ.ಸ.ನೌರವರು ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೆ, ಆರೋಪಗಳ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಯಸಿರುತ್ತಾರೆ.
5. ಆ.ಸ.ನೌರವರಿಗೆ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿರುತ್ತದೆ.
6. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ಆ.ಸ.ನೌರವರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಏಲಂ (ಹಜಾರು) ಕೈಗೊಂಡು ಅಂಗಡಿ ಒಂದನ್ನು ರೂ.7,900/-ಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಏಲಂ (ಹಜಾರು) ನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 7 ಜನ ಬಿಡ್ಡುದಾರರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದು, ಏಲಂ ನಲ್ಲಿ ಬಿಡ್ಡುದಾರರು ಏಲಂ ಮೊತ್ತವನ್ನು ರೂ.2,000/- ದಿಂದ ರೂ.2,900/-ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅಷ್ಟೆ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಏಲಂ ಅನ್ನು ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಿ ಶ್ರೀ. ಹುಕುಂ ರಾಮ್ ಪಟೇಲ್ ಇವರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್



ಪೂಜಾರಿ ರವರಿಗೆ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಹಣದ ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

7. ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ 5ನೇ ಹಂತದ ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ನಿಯಮಾವಳಿಯಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 29/02/2012 ರಂದು ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿದ್ದು, ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ ಇವರಿಂದ ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡ ನಂತರವೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ರವರು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಉತ್ತಮ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಚ್ಛತಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತಿ ಅಂಗಡಿಗೆ ಕಸ ಹಾಕುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಬಕೆಟ್ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರಥಮ ಬಾರಿಗೆ ಕ್ರಿಯಾ ವಿಚಾರಿಸಿದಾಗ ರೂ.90/-ಗಳಂತೆ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಂತರ ದಿನಾಂಕ: 29/12/2011 ರಲ್ಲಿ ಬಕೆಟ್‌ನ ಕ್ರಿಯಾ ಏರಿಸಿದ್ದು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ದರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಬಕೆಟ್ ನೀಡುವುದು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ರೂ.100/-ಕ್ಕೆ ಕ್ರಿಯಾ ಏರಿಸಿ ವಿತರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಾರಾಟಗಾರರಿಗೆ ಡಿ.ಡಿ. ಮೂಲಕ ಹಣ ನೀಡಿದ್ದು, ನಗದು ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

9. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಆದಾಯ ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ 20 ಲಕ್ಷದ ಅಂಗಡಿ ಮಳಿಗೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ನಿರ್ಣಯವಾಗಿತ್ತು. 12ನೇ ಹಣಕಾಸು ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ದ ಆದಾಯ ಒಟ್ಟು ಸೇರಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಯಿತು. ಟೆಂಡರ್‌ಗಾಗಿ 20 ಲಕ್ಷದ ದೊಡ್ಡ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ

ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಡೆಪಾಸಿಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಮೊತ್ತದ ಅನುದಾನ ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ, ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಕ್ರೂಡಿಕರಿಸಲು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಏಲಂ ಕರೆದು ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು. ಅಲ್ಲದೇ, ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ 6 ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಅವರಿಂದ ಡೆಪಾಸಿಟ್ ಪಡೆದು ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು. ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ ಇವರಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿಗಳಿಂದ ಈಗ ಅಂದಾಜು 3.50 ಲಕ್ಷ ಆದಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂತಾ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

10. ಈ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ, ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪಿಸಲಾದ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ದೂರುದಾರರನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಿಸಿದ್ದು, ನಿ.ಪಿ.1 ರಿಂದ 7 ರವರೆಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀ. ಎನ್.ಆರ್ ಉಮೇಶ್ ರವರನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಿಸಿದ್ದು, ನಿ.ಪಿ.8 ರಿಂದ ನಿ.ಪಿ.10 ರವರೆಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌ.ರವರು ತಮ್ಮನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ನಿ.ಡಿ.1 ರಿಂದ ನಿ.ಡಿ.30 ರವರೆಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ಉಭಯ ಪಕ್ಷದವರ ಪರವಾಗಿ ವಾದ ವಿವಾದವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

12. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಉದ್ಭವಿಸಿರುತ್ತವೆ.

ಅಂಶ-1: ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಆ.ಸ.ನೌರವರ ಮೇಲೆ

ಆಪಾದಿಸಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದೆಯೇ?

ಅಂಶ-2: ಆದೇಶವೇನು?

13. ಕಡತವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು.

14. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಉತ್ತರವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ.

ಅಂಶ 1: ಭಾಗಶಃ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ.

ಅಂಶ 2: ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ.

### ಕಾರಣಗಳು

15. ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ. ಜಿ ಬಾಲಸುಬ್ರಮಣ್ಯ, ಬೋಳಂಬಿ ಮನೆ, ಉಜಿರೆ ಅಂಚೆ, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ತಮ್ಮ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮೇಲ್ಕಂಡಂತೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

16. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ದೂರುದಾರರನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು ನುಡಿಸಾಕ್ಷಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿ.ಪಿ.1 ರಿಂದ 7 ರವರೆಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿ.ಪಿ.1 ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರು; ನಿ.ಪಿ.2 ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಮಂಗಳೂರು ಇವರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು

ಪಂಚಾಯತ್ ಇವರಿಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದ್ದು; ನಿ.ಪಿ.3 ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರು; ನಿ.ಪಿ.4 ಇದು ಫಾರಂ ನಂ.1 ಮತ್ತು ನಿ.ಪಿ.5 ಇದು ಫಾರಂ ನಂ.2; ನಿ.ಪಿ.6 ಮತ್ತು ನಿ.ಪಿ.7 ದೂರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

17. ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ, ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಆಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ದಿನಾಂಕ: 15/01/2013 ರಂದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಷಯ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ 10 ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ರವರಿಗೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಸದರಿ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ರವರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ರವರಿಗೆ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹಿತ ಅವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ತಾನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.
18. ಈ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ಇವರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಇವರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ ರವರಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಇವರನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.3 ಎಂದು ನುಡಿ ಸಾಕ್ಷಿ ಮಾಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8 ಎಂದು; ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗೆ ಪಡೆದಂತಹ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಇವರು

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.9 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

19. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಇವರ ಹಾಗೂ ಇವರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಒಟ್ಟು 21 ದೂರುಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಉಳಿದ 20 ಪ್ರಕರಣಗಳು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸದರಿ ದೂರುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿ.ಡಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 13/03/2008ಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಂಗಡಿಯ ಏಲಂ ಕರೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ನಂತರ ಏಲಂ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಆ ಏಲಂನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಿಡ್ ರೂ.7,900/-ಗಳಾಗಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಶ್ರೀ. ಹುಕುಂ ರಾಮ್ ಪಟೇಲ್ ರವರಿಗೆ ಏಲಂ ಖಾಯಂ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ನಿ.ಡಿ.4 ರಿಂದ ನಿ.ಡಿ.7 ರವರೆಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

20. ಮುಂದುವರೆದು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ 2012-13ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 5ನೇ ಹಂತದ ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮೋದಯ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 2 ಕೋಟಿ 58.95 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಯಾವ ಯಾವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿ ನಂತರ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ, ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ಸಹ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ರವರು ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ರವರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿ.ಡಿ.2 ರಂತೆ ಕೈಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ವತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹಣ ಪಾವತಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

21. ಮುಂದುವರೆದು, ಸ್ವಚ್ಛತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಮೊದಲಿಗೆ 200 ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ತಲಾ ಒಂದಕ್ಕೆ ರೂ.90/-ಗಳಂತೆ ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಅಂಗಡಿಗಳಿಗೆ ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ಕಡಿಮೆ ಆಗಿದ್ದರಿಂದ, ಪುನಃ ರೂ.100/-ಗಳಂತೆ 200 ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲಾಯಿತು. 2ನೇ ಬಾರಿ ಖರೀದಿಸುವ ಬಾಬು ಬಕೆಟ್‌ನ ದರ ರೂ.100/- ಗಳಂತೆ ಸಾಮಾನ್ಯಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇರಿಸಿ, ಖರ್ಚಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಘಟನೋತ್ತರ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದು, ಈ ಬಾಬು 2 ಕೋಟೀಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನಿ.ಡಿ.8 ಮತ್ತು ನಿ.ಡಿ.9 ಮತ್ತು ಬಿಲ್ಲುಗಳು ನಿ.ಡಿ.10 ಎಂದು; ಡಿ.ಡಿ. ಮೂಲಕ ಹಣವನ್ನು ನೀಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಡಿ.ಡಿ.ಯನ್ನು ನಿ.ಡಿ.11; ದಿನಾಂಕ: 29/12/2011 ಹಾಗೂ 05/11/2011 ರ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಿನ್‌ವಾಯ್ಸ್ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಡಿ.12 ಮತ್ತು ನಿ.ಡಿ.13 ಎಂದು; ದಿನಾಂಕ: 23/01/2012ರ ಡಿ.ಡಿ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನಿ.ಡಿ.14 ಎಂದು; ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಯನ್ನು ನಿ.ಡಿ.15 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

22. ಮುಂದುವರೆದು, ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಎದುರು ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಂಕೀರ್ಣ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವ ಬಾಬು 20 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗದವರು ತಯಾರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹಣವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ದಿನಾಂಕ: 13/02/2019ರ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಡಲು ನಿ.ಡಿ.16 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಮಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಮಂಗಳೂರು ಇವರ 8 ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ (ಅಂಗಡಿಗಳಿಗೆ) ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಿ.ಡಿ.17 ರಿಂದ ನಿ.ಡಿ.23 ರವರೆಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಅಂಗಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಉದ್ದೇಶವು ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಕ್ರೂಡಿಕರಿಸುವುದಾಗಿದ್ದು, ಈ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆಯಿಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಆದಾಯ ಆಗಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ರವರು ನೀಡಿದ ದೃಢೀಕೃತ ನಕಲನ್ನು ನಿ.ಡಿ.24 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ

ಪಂಚಾಯತಿಯ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಆಗಿ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ, ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಶಂಸೆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಡಿ.25 ರಿಂದ ನಿ.ಡಿ.28 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಬೇರೊಂದು ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ Ombudsman ರವರ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ನಿ.ಡಿ.29 ಮತ್ತು ನಿ.ಡಿ.30 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

23.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಇವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟಿಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಂಗಡಿಯ ಏಲಂ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿ ಮತ್ತು ಅಂಗಡಿಗಳ ಮಳಿಗೆಗಳ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಅನ್ನು ನೋಡಿದ್ದು, ತಾನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಗಡಿಯ ಏಲಂ 2008-09 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ 1 ಅಂಗಡಿಯ ಕೋಣೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ, 1 ಅಂಗಡಿಗೆ 3-4 ಜನ ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಇದ್ದರು, ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಆ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ. ಹುಕುಂ ರಾಮ್ ಪಟೇಲ್ ರವರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಈ ಅಂಗಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಇವರು ಮುಂದುವರೆದು, ತಾನು 50 ಅಂಗಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏಲಂ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ದೂರನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಅಂಗಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದ್ದು, ಉಳಿದ ಅಂಗಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಏಲಂದಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂತಾ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

24.ನಿ.ಪಿ.1ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಸದಸ್ಯರಾದ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರು ಪಂಚಾಯತಿಯಿಂದ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತಾ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರ ಪ್ರಕಾರ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ರೀತಿಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ರವರು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ಇವರ ವರದಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿ.ಪಿ.8ರ ಕ್ರ.ಸಂ.1ರಲ್ಲಿ ಇವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಹಿಂದಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ಇವರಿಗೆ ಒಂದು ಅಂಗಡಿ ಬಾಡಿಗೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದಿದ್ದು, ಅ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಶ್ರೀ. ಶ್ರೀಧರ್ ಎಂಬುವವರು ಮತ್ತು ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಆಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

25. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಮಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ದೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ಕೋರಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ನಿ.ಪಿ.9 ರಂತೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರಿಗೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಅಂಗಡಿಯ ಕೋಣೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದು, ನಿಯಮ ಬಾಹಿರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂತಾ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟಿಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರಿಗೆ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ರೀತಿಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ ಅಂತಾ ಸೂಚಿಸಿದಾಗ, ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರು ಆ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರೆ, ಇವರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ, ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟಿಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದರು ಅಂತಾ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ತಮ್ಮ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ಇವರಿಗೆ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.



26.ನಿ.ಪಿ.9ರ ಕ್ರ.ಸಂ.4ರಲ್ಲಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು “5ನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸುವರ್ಣ ಗ್ರಾಮೋದಯ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಯ್ಕೆಯಾದ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮದ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ ದಿನಾಂಕ: 02/01/2012 ರಂದು ನಡೆದು ವಿಶೇಷ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಕಛೇರಿಯ ಸಂಖ್ಯೆ: ದಕಜಿಪಂ/ಯೋ/ಸಿಆರ್/47/2012-13 ದಿನಾಂಕ: 17/01/2013 ರಂತೆ ಕೆಲವು ನಿಬಂಧನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅನುಮೋದಿತ ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯಂತೆ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ, ಮಂಗಳೂರು ಇವರು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಕೆಲವು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಅನುಷ್ಠಾನ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಾದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ, ಮಂಗಳೂರು ಇವರು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕೆಟಿಟಿಪಿ ಅಧಿನಿಯಮದಂತೆ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ” ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ಪ್ರಕಾರ 2013-14ನೇ ಸಾಲಿನ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ನಿಯಮವನ್ನು ಪಾಲಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ ಅಂತಾ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ, ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

27.ನಿ.ಪಿ.9ರ ಕ್ರ.ಸಂ.6 ರಲ್ಲಿ ಕಸ ವಿಲೇವಾರಿಗಾಗಿ ಅಂಗಡಿದಾರರಿಗೆ ಬಕೆಟ್ ಒದಗಿಸಿದ್ದು, ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದ ದರಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಅಂತಾ ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವಾದ ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ “ಅಂತಿಮವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ದರಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಬಕೆಟ್‌ನ್ನು ಖರೀದಿಸುವುದು ನಿಯಮವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ಪುನಃ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲು ಪುನಃ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಒಂದು

ಬಕೆಟ್‌ಗೆ ರೂ.90/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಬದಲು ರೂ.100/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ರೂ.2,000/- ಗಳ ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ". ಇದರಿಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಅಂತಾ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿಗೆ ರೂ.90/-ಗಳಂತೆ ದರಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲಾಗಿದ್ದು, 200 ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ನಂತರ ಇನ್ನು ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರಿಂದ 2ನೇ ಬಾರಿ ಖರೀದಿಸಿದ ಬಾಬು ರೂ.100/- ಯಂತೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಏರಿಸಿ, ಖರ್ಚಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಘಟಿನೋತ್ತರ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದಿನಾಂಕ: 18/02/2012 ರಂದು ಜರುಗಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.15 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಬಕೆಟ್ ಖರೀದಿಗೆ ಖರ್ಚು ರೂ.20,003/- ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಮೂದು ಇರುತ್ತದೆ. ನಿ.ಡಿ.8 ಇದು ಬಕೆಟ್ ಖರೀದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಟೇಷನ್ ಇದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಮಾರುತಿ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ಸ್, ಮಂಗಳೂರು ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 26/09/2011 ರಂದು ನೀಡಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ 200 ಬಕೆಟ್‌ಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ರೂ.90/-ಗಳಂತೆ ಒಟ್ಟು ರೂ.18,000/- ಕೊಟೇಷನ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕೊಟೇಷನ್ ಅನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.9 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಸಹ ಮಾರುತಿ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ಸ್, ಮಂಗಳೂರು ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 29/09/2011 ರಂದು ನೀಡಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ 1 ಬಕೆಟ್‌ನ ಕಿಮ್ಮತ್ತು ರೂ.100/- ಅಂತಾ ಇರುತ್ತದೆ. ನಿ.ಡಿ.8 ರ ಕೊಟೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಖರೀದಿಸಿದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇನ್‌ವಾಯ್ಸ್ ನಂ.869 ಅನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.13 ಅಂತಾ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 05/11/2011 ರಂದು 200 ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ ರೂ.18,002/- ಗಳಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ರೂ.18,002/- ಗಳನ್ನು ಡಿ.ಡಿ. ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ: 23/01/2012 ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡವಳಿ ಆದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ರೂ.18,002/-ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲೀ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ 2

ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗಳ ನಡವಳಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಮೊದಲನೇ ಸಲ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನಲಾದ ಬಕೆಟ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಠರಾವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರೂ.18,002/- ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿ, ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಹ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಂತೆ, ಎರಡನೇ ಸಲ ಬಕೆಟ್ ಖರೀದಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಖರೀದಿ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲೇ ಸಭೆಯನ್ನು ಮಾಡದೇ ಬಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಎರಡನೇ ಸಲ ಖರೀದಿಸಿದ ನಂತರ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಕೆಟ್ ಖರೀದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಮೂದು ಇರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಡಿ.ಡಿ. ಹಣ ರೂ.19,948/- ಗಳು ದಿನಾಂಕ: 03/01/2012 ರಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ದಿನಾಂಕ: 18/02/2012 ರಂದು ಮಾಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಬಕೆಟ್‌ನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತಾ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

28. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪ್ರಕಾರ 2008-09ನೇ ಸಾಲಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೂಲಕ ಕಾಮಗಾರಿ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತಾ ವಾದ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2) ತಮ್ಮ ವರದಿಯ ಕ್ರ.ಸಂ.9ರಲ್ಲಿ “ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾದರೆ ಕೆಟಿಟಿಪಿ ಅಧಿನಿಯಮದಂತೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಂತೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಮೊತ್ತ ರೂ.1 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.20 ಲಕ್ಷದ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯದೇ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರುವುದು ನಿಯಮ ಬಾಹಿರವಾಗಿರುತ್ತದೆ” ಅಂತಾ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ

ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಎದುರು ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಂಕೀರ್ಣ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವ ಬಾಬು 20 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗದವರು ತಯಾರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಹಣವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ದಿನಾಂಕ: 13/02/2019ರ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಡಲು ನಿ.ಡಿ.16 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಮಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಮಂಗಳೂರು ಇವರ 8 ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ (ಅಂಗಡಿಗಳಿಗೆ) ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಿ.ಡಿ.17 ರಿಂದ ನಿ.ಡಿ.23 ರವರೆಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಅಂಗಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಉದ್ದೇಶವು ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಸಂಪನ್ನೂಲ ಕ್ರೂಡಿಕರಿಸುವುದಾಗಿತ್ತು ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಜರುಗಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.16 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ Superintending Engineer, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತ, ಮಂಗಳೂರು ಇವರು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ, ಮಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದು, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಸಂತೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬಳಿ ಅಂಗಡಿ ಕಟ್ಟಡ ರಚನೆ (ಅಂಗಡಿ ಕಟ್ಟಡ ರಚನೆ-2) ಕಾಮಗಾರಿಯ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಕಾರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರಿಗೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ನಿಬಂಧನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.17 ಅಂತಾ ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಅಂಗಡಿ ಕಟ್ಟಡ ನಂ.5ರ ಬಗ್ಗೆ ನಿ.ಡಿ.18 ಹಾಗೂ ಅಂಗಡಿ ಕಟ್ಟಡ ನಂ.7ರ ಬಗ್ಗೆ ನಿ.ಡಿ.19; ಅಂಗಡಿ ಕಟ್ಟಡ ನಂ.1ರ ಬಗ್ಗೆ ನಿ.ಡಿ.20; ಅಂಗಡಿ ಕಟ್ಟಡ ನಂ.3ರ ಬಗ್ಗೆ ನಿ.ಡಿ.21 ಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

29.ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಮಂಗಳೂರು ಇವರು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್

ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪ-ವಿಭಾಗ ಇವರಿಗೆ ಬರೆದ ಪತ್ರ ಇದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಗಳಿಗೆ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರೂ.1,99,366/-ಗಳ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ; ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.25 ಅಂತಾ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಆಧಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಉಚಿರೆ ಇವರು ನೀಡಿದ ದೃಢೀಕೃತ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.24 ಅಂತಾ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ರವರು Superintending Engineer ಇವರಿಂದ ಕೆಲವೊಂದು ಅಂಗಡಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆಯಂತೆ ಕೋಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

30. ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು ತಮ್ಮ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲೋಇ 129 ಆಕೋ-3:2002 ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ: 21/06/2002 ರಂದು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಲು ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿದ್ದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ "ಸರ್ಕಾರವು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ 1 ಎಫ್‌ಸಿಆರ್ 93 ದಿನಾಂಕ: 15/12/1994 ಹಾಗೂ 02/08/1995 ರಲ್ಲಿ ಐಟಂ-3(ಡಿ)ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀಡಿದ್ದ ಆರ್ಥಿಕ ಅಧಿಕಾರ ಪ್ರತ್ಯಾಯೋಜನೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಾಣಿಸಿದಂತೆ ಮಾರ್ಪಾಡಿಸಿ ಆರ್ಥಿಕ ಅಧಿಕಾರ ಪ್ರತ್ಯಾಯೋಜನೆಯು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ". ಐಟಂ-3(ಡಿ)2 ಓದಲಾಗಿ ಅದರಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಾದರೇ ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್ ಧರಕ್ಕೆ ಮೀರದಂತೆ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಅಥವಾ ಕರೆದೆಯೋ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯವಾಗುವವು (ಮುಖ್ಯ ನಾಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ 3ಡಿ(2)ಅ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಮಾಡುವ ನಿರತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ (ಆ) ಬರಪರಿಹಾರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮತ್ತು (ಇ)

ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಧಿಕಾರ ಮಿತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಆ ಪ್ರಕಾರ ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರದ ಮಿತಿ 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ, ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರಿಗೆ 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರಿಗೆ 1 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ ಅಂತಾ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕೋಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ನಿ.ಡಿ.3 ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಂಗಡಿ ಕಟ್ಟಡ ನಂ.9 (ಈ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌ ಪ್ರಕಾರ ಕೇವಲ 8 ಅಂಗಡಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಇರುತ್ತದೆ ಅಂತಾ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ). ಇದರಲ್ಲಿ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತ ರೂ.1,40,955/- ಗಳಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ, ಮಂಗಳೂರು ಇವರು ನೀಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ನಿ.ಡಿ.22, 23ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವಿಭಾಗ, ಮಂಗಳೂರು ಇವರು ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಪರವಾನಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಮಿತಿ ಕೇವಲ 1 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇರುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರಿಂದ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸದರಿ ಅಂಶವನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ.

31. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಶ್ರೀ. ವಸಂತ್ ಪೂಜಾರಿ ರವರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಅಂಗಡಿ ಕೋಣೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದು, ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಬಕೆಟ್‌ನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ಯಾರಾ ನಂ.27ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂತಾ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಧೀಕ್ಷಕರ ಅಭಿಯಂತರರಿಂದ ಕೆಲವೊಂದು ಅಂಗಡಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ

ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆಗಾಗಿ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಉಳಿದ ಅಂಗಡಿಗಳಿಗೆ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

32. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆಯಿಂದಾಗಿ, ಆ.ಸ.ನೌ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಭಾಗಶಃ ಸಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅಂಶ-1ನ್ನು ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

33. ಅಂಶ-2: ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

### ನಿರ್ಣಯ

ಆ.ಸ.ನೌಕರ ಶ್ರೀಮತಿ. ಸುಶೀಲಾ ಹೆಗಡೆ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ), ಉಜಿರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಶಿಸ್ತುಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆ.ಸ.ನೌರವರ ನಿವೃತ್ತಿ ದಿನಾಂಕ: 31/05/2015 ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರಿಗೆ ಮುಚ್ಚಿದ ಲಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕಛೇರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

*Ronaly S*  
30/3  
(ಸುದೇಶ್ ರಾಜಾರಾಮ್ ಪರದೇಶಿ)  
ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-14,  
ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ,  
ಬೆಂಗಳೂರು.

**ANNEXURES**

Sl. No.	Particulars of Documents	
1	<b>Witness examined on behalf of the Disciplinary Authority</b>	
	<b>PW-1</b>	Sri. Balasubramanya Bhat S/o Suryanarayana Bhat, Ujire, Mangalore.
	<b>PW-2</b>	Sri. N.R Umesh S/o Late N. Ramanayak, Dy. Secretary, Zilla Panchayath, Ramanagar.
2	<b>Documents marked on behalf of the Disciplinary Authority Ex.P-1 to Ex.P-10</b>	
	<b>Ex.P.1</b>	Complaint dtd: 15/01/2013 given to Secretary, RDPR, Bengaluru.
	<b>Ex.P.2</b>	Letter dtd: 16/03/2013 submitted by CEO, Dakshina Kannada Zilla Panchayath, Mangalore.
	<b>Ex.P.3&amp; 3(a)</b>	Complaint given to this institution dtd: 03/06/2014 with Signature.
	<b>Ex.P.4&amp; 4(a)</b>	Form No.1 with Signature.
	<b>Ex.P.5 &amp; 5(a)</b>	Form No.2 with Signature (Affidavit).
	<b>Ex.P.6&amp; 6(a)</b>	Rejoinder dtd: 09/10/2014 with Signature.
	<b>Ex.P.7&amp; 7(a)</b>	Rejoinder dtd: 17/06/2015 with Signature.
	<b>Ex.P.8,</b>	Report dtd: 05/10/2016 submitted by Executive



	<b>8(a), 8(b) &amp; 8(c)</b>	Officer, Taluk Panchayath, Belthangady along with documents to Chief Executive Officer, Dakshina Kannada Zilla Panchayath, Mangalore.
	<b>Ex.P.9 &amp; 9(a)</b>	Letter dtd: 05/10/2016 submitted by Deputy Secretary, Dakshina Kannada Zilla Panchayath, Mangalore with Signature.
	<b>Ex.P. 10</b>	Letter dtd: 24/01/2015 submitted by Deputy Secretary, Dakshina Kannada Zilla Panchayath, Mangalore.
<b>3</b>	<b>Witness examined on behalf of the DGO, Documents marked on behalf of the DGO</b>	
	<b>DW-1</b>	Smt. Susheela S. Hegde S/o Lingappa Hegde, Retired PDO, Belthangady.
<b>4</b>	<b>Documents marked on behalf of the DGOs through the complainant</b>	
	<b>Ex.D.1</b>	Complaint status copies filed by the complainant to this institution.
	<b>Ex.D.2</b>	Copy of invitation regarding Special Grama Sabha & proceedings.
	<b>Ex.D.3</b>	Letter dtd: 08/02/2011 submitted by Executive Engineer, Dakshina Kannada Panchayath Raj Engineering Division.
	<b>Ex.D.4</b>	Elam Publication.
	<b>Ex.D.5</b>	Elam details.
	<b>Ex.D.6</b>	List of participants.

<b>Ex.D.7</b>	Resolution of meeting.
<b>Ex.D.8</b>	Quotation.
<b>Ex.D.9</b>	Quotation.
<b>Ex.D.10</b>	Bill / Tax Invoice.
<b>Ex.D.11</b>	D.D.
<b>Ex.D.12</b>	Bill / Tax Invoice.
<b>Ex.D.13</b>	Bill / Tax Invoice.
<b>Ex.D.14</b>	D.D.
<b>Ex.D.15</b>	Meeting proceedings.
<b>Ex.D.16</b>	Meeting proceedings held on 13/02/2009.
<b>Ex.D.17</b>	Letter submitted by Superintendent Engineer, Panchayath Raj Engineering Circle, Mangalore.
<b>Ex.D.18</b>	Letter submitted by Superintendent Engineer, Panchayath Raj Engineering Circle, Mangalore.
<b>Ex.D.19</b>	Letter submitted by Superintendent Engineer, Panchayath Raj Engineering Circle, Mangalore.
<b>Ex.D.20</b>	Letter submitted by Superintendent Engineer, Panchayath Raj Engineering Circle, Mangalore.
<b>Ex.D.21</b>	Letter submitted by Superintendent Engineer, Panchayath Raj Engineering Circle, Mangalore.
<b>Ex.D.22</b>	Letter dtd: 28/02/2009 submitted by Executive Engineer, Dakshina Kannada Panchayath Raj Engineering Division, Mangalore.

<b>Ex.D.23</b>	Letter dtd: 28/02/2009 submitted by Executive Engineer, Dakshina Kannada Panchayath Raj Engineering Division, Mangalore.
<b>Ex.D.24</b>	Letter dtd: 23/03/2021 submitted by Secretary, Gram Panchayath, Ujire.
<b>Ex.D.25</b>	Appreciation letter to DGO given by Deputy Secretary, Dakshina Kannada Zilla Panchayath, Mangalore.
<b>Ex.D.26</b>	Letter dtd: 03/12/2012 submitted by Chief Accountant, Dakshina Kannada Zilla Panchayath, Mangalore with enclosures.
<b>Ex.D.27</b>	Copy of award given to DGO.
<b>Ex.D.28 &amp; 28(a)</b>	Monthly magazine with marked portion.
<b>Ex.D.29</b>	Order of Ombudsman.
<b>Ex.D.30</b>	Order of Ombudsman.

Dated this the 30<sup>th</sup> March, 2022

*Rajaram*  
30/3  
(SUDESH RAJARAM PARADESHI)  
Additional Registrar Enquiries-14,  
Karnataka Lokayukta,  
Bangalore.

