KARNATAKA LOKAYUKTA

No: Uplok-2/DE/1207/2017/ARE-8

M.S.Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Dated: 09/06/2023

ENQUIRY REPORT

Present : Rajashekar.V.Patil
Addl. Registrar of Enquiries-8,
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

Sub: The departmental enquiry against DGO (1) Smt. M. Vijayalakshmi, Municipal Commissioner, City Municipal Council, Siruguppa (presently Chief Officer, Town Municipal Council, Compli, Ballari District) and (2) DGO-2 Shri. Marilingappa, Municipal Commissioner, City Municipal Council, Siruguppa, Ballari District. - reg.

Ref:- 1) Report U/Sec 12(3) of the Karnataka Lokayuktha Act, 1984, in Complt/Uplok/GLB/4050/2015/DRE-1, dtd.04/10/2017.
2) Government Order No. ನಅಇ 146 ಡಿಎಂಕೆ 2017, ಬೆಂಗಳೂರು, dtd.18/12/2017.
3) Nomination Order No.UPLOK-2/DE-1207/2017, Bangalore, dtd.30/12/2017.

******

Present Departmental Enquiry is initiated on the basis of the complaint lodged by Sri. Mohammed Rafiq S/o

Allabakshi, r/o Valluru mosque near, Tippu Sultan Circle, Siruguppa, Ballary District, (herein after referred as 'Complainant') against DGO-(1) Smt. M. Vijayalakshmi, Municipal Commissioner, City Municipal Council, Siruguppa (presently Chief Officer, Town Municipal Council, Compli, Ballari District) and (2) DGO- Shri. Marilingappa, Municipal Commissioner, City Municipal Council, Siruguppa, Ballari District, (herein after referred to as the Delinquent Government Officials in short 'DGO-1 & 2').

2. Brief allegations made in the complaint are that:

One Sri. Mohammed Rafiq S/o Allabakshi, r/o Valluru mosque near, Tippu Sultan Circle, Siruguppa, Ballary District, lodged a complaint against DGO-(1) Smt. M. Vijayalakshmi, Municipal Commissioner, City Municipal Council, Siruguppa (presently Chief Officer, Town Municipal Council, Compli, Ballari District) and DGO-(2) Shri. Marilingappa, Municipal Commissioner, City Municipal Council, Siruguppa, Ballari District. It is alleged in the complaint that DGO-1 and 2 while working in the capacity of Commissioners, Siruguppa Town was upgraded as City Municipal Corporation from Town Municipality and at that time DGO-1/she was working as Commissioner of the Corporation and it was decided that the roads of Siruguppa Town be widen. In this regard, decision was taken to demolish the shops and complexes leased out to the public

which were 40-years old or not worth of dwelling. In this regard, DGO-1 issued notice to 7-commercial shops situated at Adoni road of Siruguppa Town and were served. When the occupants/lessees did not vacate the shops and they were served with the eviction notice and later when the lessees did not vacate the commercial shops, they were locked and again reopened.

Further it is alleged that Corporation owned complexes and shops which were old enough situated at Sindhanoor road around 16-commercial complexes were attached to the main road, with a view to widen the road, they were also issued notice. In this regard, Hon'ble High Court of Dharawad and local Courts had issued direction to vacate the occupants of Corporation leased complexes. In this regard, 16-shops lease holders were issued notice of eviction on the ground that lease period was over and they were locked by the Corporation. Further again applications were received from lease-holders to be continued in possession as lessees until the road widening project is executed. In this regard, resolution was passed by the CMC, Siruguppa and lease period was extended.

It is also alleged that 11-commercial shops situated in Adoni road of Siruguppa were 30-years old and they were to be demolished in a road widening scheme. In this regard, 2nd Addl. District Court and Hon'ble High Court of Dharawad, issued direction to CMC, Siruguppa to evict the

occupants of 11-leased commercial shops. Accordingly shops were closed, but shutters were removed. When the direction was also applicable to 16-commercial shops situated at Sindhanoor road of Siruguppa, DGO-1 did not apply the same logic and power and has not vacated the occupants of 16-commercial shop lease holders situated at Sindhanoor road.

With regard to DGO-2, he was also working as Commissioner, CMC, Siruguppa from 30-07-2016 he has not informed to the District Collector and CEO of Z.P. Ballari, about not evicting the lease holders of 16-commercial shops situated at Sindhanoor road and both have committed dereliction of duty.

3. After receiving the complaint, preliminary investigation was conducted through Inspector of Lokayuktha, Ballary. He submitted his detailed report. An investigation was undertaken by invoking Section 9 (3) of the Karnataka Lokayuktha Act. Based on the allegations of the complaint and preliminary notes, Hon'ble Upa-Lokayktha had sent the report U/Sec. 12(3) of Karnataka Lokayuktha Act on 04/10/2017 as per Ref. No.1-Complt/Uplok/GLB/4050/2015/DRE-5, Dtd: 04/10/2017.

4. The Competent Authority/State Government after verifying the materials accorded permission and entrusted

the enquiry by issuing notification as per Ref.No.2 Government Order No. ನಅಇ 146 ಡಿಎಂಕೆ 2017, ಬೆಂಗಳೂರು, dtd.18/12/2017.

5. Hon'ble Lokayuktha nominated ARE-8 as per Ref. No.3- Order No. UPLOK-2/DE/1207/2017, Bangalore, dtd.30/12/2017.

6. On the basis of the nomination, Article of Charge was prepared under 11(3) of KCSR & CCA Rules and concerned DGO.

ಅನುಬಂಧ–1

ದೋಷಾರೋಪಣೆ

2. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಆದ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

ಅ.ಸ.ನೌ.–1 ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ. ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ ಮತ್ತು ಅ.ಸ.ನೌ.–2 ಶ್ರೀ ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಆದ ನೀವುಗಳು ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ;

1) ಅ.ಸ.ನೌ.–1 ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಆದ ನೀವು, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ ಪುರಸಭೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನಗರಸಭೆಯನ್ನಾಗಿ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ರಸ್ತೆಗಳ ಅಗಲೀಕರಣ ಇದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಜಲಶುದ್ಧೀಕರಣ ನೀರಿನ ಘಟಕ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹಾಗೂ ಈ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು 1976–77 ರಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, ಈಗ್ಗೆ 40 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು, ಹಾಗೂ ಈ ಹಳೆ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಬೀಳಿಸಿ ಇದೇ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲಿಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದು, ಈ ಅದೋನಿ ರಸ್ತೆಯ 11 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಎವಿಕ್ಷನ್ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿಸಿ, ನಂತರ ಲೀಜ್‌ದಾರರು ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸದೇ ಇದ್ದಾಗ, ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೆ ಬೀಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿ, ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ, ಮಳಿಗೆಗಳ ಶೆಟರ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಿಸಿರುತ್ತೀರಿ.

2) ಆದರೆ, ಅ.ಸ.ನೌ.-1 ಆದ ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಪುರಸಭೆಯವರು 1976-77 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ 40 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಒಟ್ಟು 16 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳಿದ್ದು, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಮಳಿಗೆಗಳು ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ನಗರಸಭೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿದ್ದು, ಈ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಹೊಂದುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಧಾರವಾಡ, ಘನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಎವಿಕ್ಷನ್ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಎದುರುದಾರರು ಈ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯ 16 ಮಳಿಗೆಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಗೆ ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆ, ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಇದೆಯೆಂದು ನೋಟೀಸ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಎವಿಕ್ಷನ್ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿ, ನಂತರ ಅವುಗಳಿಗೆ ಬೀಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರ ಸದರಿ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಂದ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಆಗುವವರೆಗೆ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಕೋರಿ ಮನವಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ನಗರಸಭೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು, ಠರಾವು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು 16 ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಗೆ ಲೀಜ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿರುವುದು ಅರ್ಜಿ ವಿಚಾರಣಾ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳಿಂದ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

3) ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದಂತೆ ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ, ಆದೋನಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 11 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳು ಪುರಸಭೆಯ ವತಿಯಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಿ 40 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದಿವೆ ಎಂದು ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪುರಸಭೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನಗರಸಭೆಯನ್ನಾಗಿ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿರುವ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆಗಳ ಅಗಲೀಕರಣವಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳು ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಜಲಶುದ್ಧೀಕರಣ ಘಟಕಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆಯೆಂದು, ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಬಳ್ಳಾರಿ ಘನ 2ನೇ ಅಪರ ಜಿಲ್ಲಾನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಧಾರವಾಡ, ಘನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಳಿಗೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎವಿಕ್ಷನ್ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಎದುರುದಾರರು ಸದರಿ ಆದೋನಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 11 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ, ಮಳಿಗೆಗಳ ಶೆಟ್ಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ.

4) ಆದರೆ, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 16 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಅ.ಸ.ನೌ.-1 ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಆದ ನೀವು ಸದರಿ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 16 ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5) ಹಾಗೂ ದಿ.30/7/2016 ರಿಂದ ಈವರೆಗೆ (2) ಶ್ರೀ.ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಇವರು ಸಿರುಗುಪ್ಪ ನಗರಸಭೆಯ ಪೌರಾಯುಕ್ತರ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ 16 ಮಳಿಗೆಗಳಲ್ಲಿನ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿ ಇದ್ದರೂ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಬಳ್ಳಾರಿ ರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

6) ಆದ್ದರಿಂದ, ಅ.ಸ.ನೌ.–1 ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಕಂಪ್ಲಿ, ರವರು ಹಾಗೂ ಅ.ಸ.ನೌ.–2 ಶ್ರೀ.ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕೋರಿದೆ ಎಂದು ವರದಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ತನ್ಮೂಲಕ ಅ.ಸ.ನೌ.–1 ಮತ್ತು ಅ.ಸ.ನೌ.–2 ಆದ ನೀವುಗಳು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3)(i) ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

ಅನುಬಂಧ–2

ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ

(ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್)

3. ಶ್ರೀ.ಮೊಹಮ್ಮದ್ ರಫೀಕ್ ಬಿನ್ ಅಲ್ಲಾಬಕ್ಷಿ, ವಲ್ಲೂರು ಮಸೀದಿ ಹತ್ತಿರ, ಟಿಪ್ಪು ಸುಲ್ತಾನ್ ಸರ್ಕಲ್, ಸಿರುಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ದೂರುದಾರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರು ಶ್ರೀಮತಿ.ಎಂ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮತ್ತು (2) ಶ್ರೀ.ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಎದುರುದಾರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ 1984 ರ ಕಲಂ 9 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಿ, ವಿಚಾರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದೆ.

4. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಶಿರಗುಪ್ಪ ನಗರಸಭೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನಗರಸಭೆಯ ಮಳಿಗೆ ನಂ.3 ರ ಸಬ್ ಲೀಸ್‌ದಾರನಾಗಿದ್ದು, ದಿ.1/10/2015 ರಂದು ಆದೋಣಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ 14 ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ 15 ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಪೌರಾಯುಕ್ತರು

ಬೀಗ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಾರಣ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು 3 ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಬೀಗ ತೆಗೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದೋಣಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ 3 ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು 15 ದಿನಗಳ ನಂತರ ಬೀಗ ತೆಗೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಇನ್ನು ಉಳಿದ 11 ಮಳಿಗೆಗಳ ಬೀಗವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸದೆ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ವಹಿವಾಟು ಮಾಡಲು ಬಿಡದೆ 11 ಮಳಿಗೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ದಿನನಿತ್ಯ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುತ್ತ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ತೊಂದರೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಅಪಾದಿಸಿ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ದೂರುದಾರರ ದೂರಿನ ಮೇಲೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಎದುರುದಾರರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ತನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ನಗರಸಭಾ ಕಾರ್ಯಾಲಯದಿಂದ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಸಬ್ ಲೀಸ್ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸದರಿಯವರು ಆದೋಣಿ ರಸ್ತೆಯ 11 ಮಳಿಗೆಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವ ಮಳಿಗೆಗೂ ಲೀಸ್‌ದಾರರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಸಬ್ ಲೀಸ್‌ದಾರರಾಗಲೀ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಳಿಗೆ ನಂ.3 ನ್ನು ಜಿ.ಪೀಟರ್ ಎಂಬುವರಿಗೆ ಲೀಸ್ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರೇ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಲೀಸ್ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ದೂರುದಾರರ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲೇ ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ 8 ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. 3 ಮಳಿಗೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ಇರುವುದರಿಂದ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 11 ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣದಲ್ಲಿ ಬರುವುದರಿಂದ ಕೈಬಿಡಲಾಗಿದೆ. ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಸ್‌ದಾರರು ಸ್ವ-ಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಕಚೇರಿಗೆ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ನೀಡಿ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ನಿಯಮ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡದೆ ಮಳಿಗೆ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೆ ಬೀಗ ತೆರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನಿಯಮ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಸಬ್ ಲೀಸ್ ನೀಡಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಲೀಸ್‌ದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಳಿಗೆಗಳು ಶಿಥಿಲಾವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿರುವುದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದ್ದು, ಮಳಿಗೆಗಳು ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳ ಬೀಗವನ್ನು ತೆರೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಶಿಥಿಲಾವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ ಹೊಸ ಮಳಿಗೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ದಿ.15/10/15 ರಂದು ನಡೆದ ನಗರಸಭೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಠರಾವು ಸಂ.378 ರಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು. ದೂರುದಾರರು ಒಬ್ಬ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಕಚೇರಿಗೆ ಪದೇಪದೇ ಹಾಜರಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದು,

ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸ್ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆತನು ಶಿಕ್ಷೆಗೊಳಗಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಮೇಲೆ ದೂರುದಾರರು ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದಲ್ಲಿ ಮಳಿಗೆ ನಂ.3 ನ್ನು ಅವರು ಜಿ.ಪೀಟರ್ ಎಂಬುವರಿಂದ ಸಬ್‌ಲೀಸ್ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಲೀಸ್ ಅವಧಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ದಿ.28/1/15 ರಂದು ಪುರಸಭೆ ಕಾರ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಶಿರಗುಪ್ಪ ನಗರಸಭೆಯ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯ ಮಳಿಗೆಗಳ ಅರ್ಜಿ ಸಂ.22127-129/2014 ಮತ್ತು 2213/2014 ಶ್ರೀಮತಿ.ಗೀತಾಬಾಯಿ ಮತ್ತು ಇತರರ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಂಚಾರಿ ಪೀಠ, ಧಾರವಾಡದ ತೀರ್ಪಿನ ಆದೇಶ ದಿ.18/6/2014 ರಲ್ಲಿ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿ ಪುರಸಭೆಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶವಿದ್ದರೂ ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಧಿಕ್ಕರಿಸಿ ಪೌರಾಯುಕ್ತರು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರು ಆದೋಣಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮಳಿಗೆಗಳು ಶಿಥಿಲಾವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿರುತ್ತವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ದೂರನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪೌರಾಯುಕ್ತರ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು, ತನಿಖೆ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಆದೋಣಿ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಜಲ ಶುದ್ದೀಕರಣ ಘಟಕದ ಮುಂದೆ ಬರುವ 11 ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೆಡವಲು ಹೊರಟಿರುವ ಪೌರಾಯುಕ್ತರು ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

7. ದೂರುದಾರರ ದೂರು ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಎದುರುದಾರರು ಕೆಲವು ಅಂಗಡಿ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ತೆರೆಯಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಎದುರುದಾರರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಆಪಾದನೆಗಳ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಯನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಕಂಡುಬಂದ ಕಾರಣ, ದೂರುದಾರರ ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸಮೇತ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬಳ್ಳಾರಿ, ಇವರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

8. ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಇವರು ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

(ಅ) ಎದುರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಇವರು ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ ಪುರಸಭೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನಗರಸಭೆಯನ್ನಾಗಿ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ರಸ್ತೆಗಳ ಅಗಲೀಕರಣ ಇದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಜಲಶುದ್ಧೀಕರಣ ನೀರಿನ ಘಟಕ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹಾಗೂ ಈ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು 1976–77 ರಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, ಈಗ್ಗೆ 40 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು, ಹಾಗೂ ಈ ಹಳೆ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಬೀಳಿಸಿ ಇದೇ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲಿಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದು, ಈ ಅದೋನಿ ರಸ್ತೆಯ 11 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಎವಿಕ್ಷನ್ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿಸಿ, ನಂತರ ಲೀಜ್‌ದಾರರು ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸದೇ ಇದ್ದಾಗ, ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೆ ಬೀಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿ, ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ, ಮಳಿಗೆಗಳ ಶೆಟ್ಟರ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(ಆ) ಆದರೆ, ಎದುರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಪುರಸಭೆಯವರು 1976–77 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ 40 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಒಟ್ಟು 16 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳಿದ್ದು, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಮಳಿಗೆಗಳು ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ನಗರಸಭೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿದ್ದು, ಈ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಹೊಂದುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಧಾರವಾಡ, ಘನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಎವಿಕ್ಷನ್ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಎದುರುದಾರರು ಈ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯ 16 ಮಳಿಗೆಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಗೆ ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆ, ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಇದೆಯೆಂದು ನೋಟೀಸ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಎವಿಕ್ಷನ್ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿ, ನಂತರ ಅವುಗಳಿಗೆ ಬೀಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರ ಸದರಿ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಂದ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಆಗುವವರೆಗೆ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಕೋರಿ ಮನವಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ನಗರಸಭೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು, ಠರಾವು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು 16 ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಗೆ ಲೀಜ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿರುವುದು ಅರ್ಜಿ ವಿಚಾರಣಾ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳಿಂದ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

(ಇ) ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದಂತೆ ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ, ಆದೋನಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 11 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳು ಪುರಸಭೆಯ ವತಿಯಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಿ 40 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದಿವೆ ಎಂದು ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪುರಸಭೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನಗರಸಭೆಯನ್ನಾಗಿ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿರುವ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆಗಳ ಅಗಲೀಕರಣವಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳು ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಜಲಶುದ್ಧೀಕರಣ ಘಟಕಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆಯೆಂದು, ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಬಳ್ಳಾರಿ ಘನ 2ನೇ ಅಪರ ಜಿಲ್ಲಾನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಧಾರವಾಡ, ಘನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಳಿಗೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎವಿಕ್ಷನ್ ಆದೇಶ

ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಎದುರುದಾರರು ಸದರಿ ಆದೋನಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 11 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ, ಮಳಿಗೆಗಳ ಶೆಟ್ಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ.

(ಈ) ಆದರೆ, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 16 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದರೂ, (1) ಎದುರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ರವರು ಸದರಿ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 16 ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಉ) ಹಾಗೂ ದಿ.30/7/2016 ರಿಂದ ಈವರೆಗೆ (2) ಶ್ರೀ.ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಇವರು ಸಿರುಗುಪ್ಪ ನಗರಸಭೆಯ ಪೌರಾಯುಕ್ತರ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ 16 ಮಳಿಗೆಗಳಲ್ಲಿನ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿ ಇದ್ದರೂ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಬಳ್ಳಾರಿ ರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಊ)ಆದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ (1) ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಕಂಪ್ಲಿ, ರವರು ಹಾಗೂ (2) ಶ್ರೀ.ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕೋರಿದೆ ಎಂದು ವರದಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

9. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ ಎನ್ನುವವರು ಪಕ್ಷಗಾರರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಅವರನ್ನು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ತರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ನಗರಸಭೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಠರಾವು ಸಂ.560 ದಿ.30/6/2017 ರಂದು ನಡೆದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಯ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿಸಿ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಒಡೆದು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಅದೋಣಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಯ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಖಾಲಿ ಮಾಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮಳಿಗೆ ಸಂ.7 ರ ಲೀಜ್‌ದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ಎನ್.ವೆಂಕಟೇಶ್‌ರವರು ಮಳಿಗೆಯನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಹೂಡಿದ್ದು, ದಾವೆ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ಬಾಕಿಯಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಅದೋಣಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಒಡೆದು ತೆರವುಗೊಳಿಸದೆ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ದೂರುದಾರರಾದ ಮೊಹಮ್ಮದ್ ರಫೀಕ್ ಇವರು 2 ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿನ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಸ್‌ದಾರರು ಆಗದೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಲೀಜ್‌ದಾರರ ಮಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಮಳಿಗೆ ಖಾಲಿ ಮಾಡದೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆ

ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ದಿ.6/10/16 ರಿಂದ ಪೌರಾಯುಕ್ತರ ಹುದ್ದೆಗೆ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು, ಹೀಗಾಗಿ ದಿ.30/7/16 ರಂದು ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪಾಗಿ ವರದಿ ನೀಡಿದ್ದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

10. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವಿದ್ದರೂ ಸಹ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಆಗುವವರೆಗೆ 16 ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಗೆ ಲೀಜ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೋನಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ 16 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸದೆ ತಾರತಮ್ಯ ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ಎದುರುದಾರರು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಬಾಕಿ ಇರುತ್ತದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಎದುರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಎದುರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸಮಂಜಸವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಎದುರುದಾರರು ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಭಾದ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ಎದುರುದಾರರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪರಿಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರದೆ, ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿ, ದುರ್ವರ್ತನೆ ತೋರಿಸಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966 ರ ನಿಯಮ 3(1)(ii) ಮತ್ತು (iii) ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957 ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 12(3) ರನ್ವಯ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ. ಸದರಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇರೆಗೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ಸರ್ಕಾರವು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ಮತ್ತು ಅ.ಸ.ನೌ.-2 ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಹೂಡಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಒಂದರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ – 2ರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ –2 ರವರು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು

(ವಿಚಾರಣೆಗಳು-8) ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಆಪಾದನೆ.

7. Summons was issued along with copy of Article of Charges to DGO-1 and 2 appeared through RN advocate to represent them and FOS was recorded. DGO-1 and 2 have denied the charges, pleaded not guilty and claimed to be tried. Enquiry was posted to file their objections/WS. VOR was complied.

8. DGO-1 has submitted his written statement denying the allegations made in the complaint about committing dereliction of duty as alleged and she has admitted that 11-coimmercial shops situated at Adoni road of Siruguppa and 16-commercial shops situated at Sindhanoor road were in dilapidated conditions and lease period was completed. After that, immediately she took action to close the shops and they were locked. Subsequently with regard to these 16-commercial shops of Sidhanoor road a special resolution was passed by CMC, Siruguppa and received application from the lease-holders and extended the lease period till the road widening project taken up. Further contended that complainant is an interested person he himself was occupant of shop No.3 as a sub-lessee and he was also evicted and to take revenge, this false complaint is lodged. Hence, contended that as a Commissioner of CMC, she had taken action by issuing notice and they were evicted with the help of

Sd/- 12/11.

local police on 30/09/2015 and temporarily continued to be in possession as a lessee till the road widening is taken up.

9. DGO-2 has also filed his objections reiterating what has been contended by DGO-1 and specifically contended that he has not committed any dereliction of duty during the period of his office and he has not played any role in committing dereliction of duty as alleged.

10. VOR was complied.

11. In order to prove the allegations made in the Article of Charges, the Disciplinary Authority has examined complainant as PW.1 and got examined I.O. as PW.2 and through them got marked documents as Ex.P.1 to 11. In order to rebut the evidence, DGO-1 and 2 got examined themselves as DW.1 and 2 and not got marked any documents and case was posted for arguments.

12. Heard arguments of P.O. and advocate for DGOs and case was posted for submitting final report.

13. Following point arise for my consideration;

> Whether the Charges leveled against DGO-(1) Smt. M. Vijayalakshmi, Municipal Commissioner, City Municipal Council, Siruguppa (presently Chief Officer, Town Municipal Council, Compli, Ballari District) and (2) DGO-2 Shri.

Marilingappa, Municipal Commissioner, City Municipal Council, Siruguppa, Ballari District, is proved by the Disciplinary Authority?

14. My answer to the above point is in the '**Affirmative**' for the following:

REASONS

15. P.O. in order to substantiate the allegations made in the complaint has examined complainant as PW.1 and he stated in his evidence that he has lodged complaint as per Ex.P.1 to Ex.P.3 and DGO-1 and 2 have committed dereliction of duty in not taking action of demolishing or vacating the lease-holders/lessees who are in occupation by the CMC, Siruguppa in spite of directions were issued by local Courts and also Hon'ble High Court of Dharawad. Further they have re-leased 16-commercial shops by taking applications not being within their authority and getting resolution passed through CMC at their convenience and he has produced Ex.P.4 to 6 which includes Circulars, notices issued by DGO-1 and 2 for eviction and photographs.

16. This witness has been cross examined by DGO Advocate about action taken by them and about PW.1 not being in distinct knowledge of period of lease, names of occupants and he was also dis-satisfied sub-lessee and

victim of eviction and he has not filed any appeal against the order of direction.

17. Evidence of PW.1 is of no significance so far as distinct Article of Charges leveled against DGO-1 and 2 that why they evicted the occupants of commercial shops and re-opened them and what was the supportive statutory authority invested with them. In the course of enquiry Lokayuktha office has got appointed I.O. in the matter in dispute got it investigated through PW.2, who was working then as Inspector of Lokayuktha, Bellary. He has been examined as PW.2. He has stated in his evidence that after collecting the records from Corporation, Siruguppa he gave visit to the disputed two places i.e., 16-commercial shops situated at Sindhanoor road of Siruguppa and 11-commercial shops situated at Adoni road of Siruguppa and recorded the statements of lease-holders and also recorded the statements of DGO-1 and 2, collected the copy of resolution passed by CMC, Sirguppa enabling the occupants of commercial shops to continue to be in occupation till the road widening project is completed. He has also reported against DGO-2 in spite of being in knowledge of these irregularities, he has failed to inform the District Collector or Z.P. of Bellary about irregularities and he has submitted the detail report marked at Ex.P.10 and 11.

18. This witness has been cross examined in order to elicit that they have taken action with bonafide intention by issuing notices to lease holders. Immediately after the lease period over and they were evicted and prompt action has been taken and collection of evidence of I.O/PW.2 is incomplete and insufficient.

19. DGO-1 and 2 have been examined as DW.1 and 2. They have not produced any records and got marked them as 'D' series. They have filed affidavit reiterating what has been contended in their written statement/objections that prompt action was taken with respect to 16-commercial shops situated at Sindhanoor road of Siruguppa and 11-commercial shops situated at Adoni road of Siruguppa.

20. After closely assessing the evidence of PW.1 and 2 and DW.1 and 2 and contents of Ex.P.1 to Ex.P.11, in order to find out that whether the distinct Article of Charges has been established or not with regard to DGO-1 and 2 not evicting the illegal occupants of commercial shops situated at both Sindhanoor road and Adhoni road of Siruguppa town who were lease-holders from the Corporation and continued to be therein even-after lease period had expired. In this regard, I.O. report of PW.2 is to be carefully seen and taken into consideration, which is marked at Ex.P.10. Ex.P.10 is the report of PW.2/I.O. which discloses that after collecting the records from S.P. he gave visit to CMC,

Siruguppa and also gave visit to Adoni road and Sindhanoor road of Siruguppa and inspected the 16-11 commercial shops situated therein and came to know that TMC, Siruguppa was up-graded to CMC and government granted fund for road widening project. In this regard a decision was taken to evict the lease-holders from the commercial shops running and attached to main road of Adoni and Sindhanoor road (i.e., 16-commercial shops situated at Sindhanoor road of Siruguppa and 11-commercial shops situated at Adoni road of Siruguppa.) This report also discloses that he examined the occupants of commercial shops like Mymunnissa Begum and three others and it was discloses that they have filed a suit in 2nd Addl. District Court, not to evict them, but the District Court dismissed their claim.

21. Further he examined Sri. Bheeka Ram and eight others. It was disclosed from their statement that writ petition at No.103458-61/2014 before Hon'ble High Court of Dharawad and it was also dismissed and their claim not to evict from the commercial shops were rejected. Further he was able to find out that lease holders of 14-commercial shops situated at Sindhanoor road of Siruguppa, lease period was over and Judicial Courts had ordered for evicting them. In this regard, said Corporation leased shops sealed and locked. Further it is noted in the report that on

13/01/2016 resolution was passed at No.431dtd.13/01/2016 by CMC, Siruguppa that on the request applications of occupants of commercial shops who were once leased out as to lessee and one more resolution was passed at No.527, dtd.09/01/2017 and in order to enhance the collection of tax temporarily lease period of the lessees were extended. In this regard he collected the relevant resolution copies of the CMC, Siruguppa and it is signed by Member and also DGO-1 then Commissioner. Further DGO-2 in his letter has informed that 11-16 commercial shops were constructed on behalf of the Corporation and tax has been collected and steps have been taken to evict them for widening the road under Karnataka Public Premises (Eviction of Unauthorized Occupants) and reiterated that they have been temporarily re-allotted. Further the report discloses that I.O. has examined A.E.E., Bellary Sub-Division and conducted the quality construction of the shops and also recorded the statements of public like Mohammed Rafiq, Ashraf, Phasal Sab, Ventakesh etc., all have stated that the lease period of the occupants of commercial shops of CMC was expired in spite of that Corporation has extended the lease period and DGO-1 and 2 are responsible for the same. Further they have stated that in spite of giving notice of eviction from the shops, occupants continued to carry out their business with the help of DGO-1 and 2. Some of the lease-holders like

Pushpa 1/3/2023

Smt. Vijayalakshmi and others stated that on their application filed, their lease period was temporarily extended by fixing fresh rent.

22. After collecting evidence, I.O. has arrived at following conclusion that; (a) about 40-years back 11-commercial shops situated at Adoni road of Siruguppa were constructed by TMC, Siruguppa i.e., in the year 1976-77. (b) 16-commercial shops situated at Sindhanoor road of Siruguppa were constructed by TMC, Siruguppa in the year 1976-77 and they were continued in occupation. Later TMC upgraded as CMC and Director of Urban Development Department, Bangalore, issued circular to evict the lease holders who were in occupation in order to widening the road.

23. In this regard, lease-holders like Mohammed Rafiq and others had filed suit before District Court not to evict them but their claim was dismissed.

24. Lease-holders of 16-commercial shops situated at Sindhanoor road of Siruguppa, have directly filed a writ petition at 103458-61/2014, 22127-129/2014 and 22130/2014. These writ petitions dismissed by the Hon'ble High Court of Dharawad and directed the CMC, Siruguppa to vacate the lease holders.

12/1/...

25. Further I.O. is of the assessed that DGO-1 and 2 have only issued notice to the lease-holders and they have not complied the same yardsticks for eviction of 11-16 commercial shops lease holders at Sindhanoor road and Adoni road of Siruguppa town and they have not removed three petty shops of Adoni road.

26. In the end, he is of the opinion that DGO-1 Smt. M. Vijayalakshmi, then Commissioner and DGO-2 Marilingappa are mainly responsible for; (1) for not evicting the occupants of commercial hops/lease holders in spite of directions of Courts and Hon'ble High Court of Dharawad and (2) for managing to get resolution passed as discussed above and extended the lease period to the commercial shops/lease holders (16) situated at Sindhanoor road by extending lease for temporary period which was not permitted by the Municipal Laws. Further so far as DGO-2 is concerned, in spite of knowing all these developments when he was working as Commissioner of CMC, Siruguppa has not informed to District Collector or C.E.O. Z.P. Ballary, about extension of temporary lease period to 16-commercial shops situated at Sindhanoor road.

27. I.O./PW.2 marked report at Ex.P.10 and 11 is crystal clear to say that DGO-1 and 2 have committed dereliction of duty in not taking coercive steps of evicting the lease holders of Corporation commercial complexes and

12/6.

even if they have evicted and have closed the shops, but the occupants re-opened the door and continued their business and no action is taken in this regard. More importantly in spite of order being passed by 2nd Addl. District Court, Bellary and Hon'ble High Court of Dharawad, DGO-1 and 2 have extended the temporary lease period to 16-commercial shops occupants to be continued as lessee which is glaring dereliction of duty or misconduct committed by DGO-1 and 2.

28. In view of elaborate discussion made above; this enquiry authority is constrained to hold that, the charges leveled against DGO-1 and 2 are established. Accordingly, it is found proper to answer the above point in the **'Affirmative'** and I proceed to record the following;

FINDINGS

The Disciplinary Authority has proved the charges leveled against the Delinquent Government Officials DGO-(1) Smt. M. Vijayalakshmi, Municipal Commissioner, City Municipal Council, Siruguppa (presently Chief Officer, Town Municipal Council, Compli, Ballari District) and (2) DGO-2 Shri. Marilingappa, Municipal Commissioner, City Municipal Council, Siruguppa, Ballari District.

Submitted to Hon'ble Upa-Lokayuktha, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, for further action in the matter.

12/6/2023

(RAJASHEKAR.V.PATIL)
Additional Registrar Enquiries-8
Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

ANNEXURES

1. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DISCIPLINARY AUTHORITY:

PW1	Sri. Mohammed Rafiq S/o Allabaksh, aged 44 years, r/o Siruguppa, dtd.01/03/2019 (original)
PW.2	Sri. Kotresh S/o Late Totappa, aged about 59 years, Police Inspector, Lokayuktha, Ballary, dtd.16/07/2019. (original)

2. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF DISCIPLINARY AUTHORITY:

Ex.P.1 Ex.P.1(a)	Form No.1- complaint submitted before Hon'ble Lokayuktha by the complainant-PW1. Dtd.03/11/2015. (Original) Signature of PW.1
Ex.P2 Ex.P.2(a)	Form-II (complainant's Affidavit) submitted to Lokayuktha (original copy) dtd.03/11/2015 Signature of PW.1
Ex.P.3 Ex.P.3(a)	Complaint filed by the complainant before Lokayuktha, Bangalore, dtd.03/11/2015. (original)
Ex.P.4	Application submitted by the complainant to CMC, Siruguppa, dtd.02/11/2015 (Xerox copy)

Ex.P.5	Circular issued by Government, dtd.26/10/2009. (5-sheets) (original)
Ex.P.6	Notice issued by CMC, Siruguppa to complainant dtd.22/07/2011. (original) along with enclosures and colour photos) (Xerox copies) (pages 12 to 19)
Ex.P.7 Ex.P.7(a)	Original rejoinder submitted by complainant to Lokayuktha Office, Bangalore, dtd. 28/04/2016 along with enclosures (Xerox copies) (pages 122 to 140) Signature of PW.2
Ex.P.8	Attested copy of W.P.Nos.22127-129/2014 (GM-PP) and No. 22130/2014(GM-PP), dtd.18/06/2014.
Ex.P.9	Xerox copy of report submitted by Police Inspector, Karnataka Lokayuktha, Bellary, dtd.06/05/2017 along with enclosures (original) (pages 158 to 258) (Xerox copies)
Ex.P.10	Original copy of report submitted by I.O./PW.2 dtd. 27/06/2017 Signature of PW.2.
Ex.P.11	Another original Report submitted by S.P. Karnataka Lokayuktha, Bellary (original) dtd.30/06/2017.

3.	**DEPOSITION OF DELINQUENT GOVERNMENT OFFICIALS**
DW 1	Smt. M. Vijayalakshmi D/o M. Pampapathy Shetty, aged 51 years, Community Officer, r/o Hosapete, dtd.17/08/2021. (DGO-1) (original)
DW.2	Sri. Marilingappa S/o Yellegowda, aged 56 years, Chief Officer, TMC, Mudugal, Raichur District, r/o Dtd.17/08/2021 (original)

12/8.

(RAJASHEKAR.V.PATIL)
Additional Registrar Enquiries-8
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ನಂ.ಉಪಲೋಕ್–2/ಡಿಇ/1207/2017/ಎ.ಆರ್.ಇ–8

ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,
ಡಾ:ಬಿ.ಆರ್.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀದಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು–560001.
ದಿನಾಂಕ: 14ನೇ ಜೂನ್ 2023.

–:: ಶಿಫಾರಸು ::–

ವಿಷಯ: ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳಾದ:

(1) ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮೀ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಕಂಪ್ಲಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ;

(2) ಶ್ರೀ ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕುರಿತು.

ಉಲ್ಲೇಖ: (1) ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ನಅಇ 146 ಡಿಎಂಕೆ 2017, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 18/12/2017.

(2) ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ.ಉಪಲೋಕ್–2/ಡಿಇ/1207/2017, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 30/12/2017.

(3) ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು–8, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ದಿನಾಂಕ: 09/06/2023.

*****

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 18/12/2017 ರಂತೆ (1) ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮೀ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಕಂಪ್ಲಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ; ಮತ್ತು (2) ಶ್ರೀ ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ

(ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳು ಅಂದರೆ ಚಿಕ್ಕದಾಗಿ '1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳು' ಎಂದು ಸಂಭೋದಿಸಲಾಗುವುದು) ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿರುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಉಪಲೋಕ್–2/ಡಿ.ಇ/1207/2017, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 30/12/2017ರ ರೀತ್ಯಾ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು–8 ರವರಿಗೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3. **1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ** ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮೀ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಕಂಪ್ಲಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು **2ನೇ** ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಗಿನ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗಾಗಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಅನುಬಂಧ–1

ದೋಷಾರೋಪಣೆ

ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಆದ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

ಅ.ಸ.ನೌ.–1 ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ. ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ ಮತ್ತು ಅ.ಸ.ನೌ.–2 ಶ್ರೀ ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಆದ ನೀವುಗಳು ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ;

1) ಅ.ಸ.ನೌ.–1 ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಆದ ನೀವು, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ ಪುರಸಭೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನಗರಸಭೆಯನ್ನಾಗಿ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ರಸ್ತೆಗಳ ಅಗಲೀಕರಣ ಇದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಜಲಶುದ್ಧೀಕರಣ ನೀರಿನ ಘಟಕ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹಾಗೂ ಈ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು 1976–77 ರಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, ಈಗ್ಗೆ 40 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು, ಹಾಗೂ ಈ ಹಳೆ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಬೀಳಿಸಿ ಇದೇ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲಿಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದು, ಈ ಅದೋನಿ

ರಸ್ತೆಯ 11 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಎವಿಕ್ಷನ್ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿಸಿ, ನಂತರ ಲೀಜ್‌ದಾರರು ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸದೇ ಇದ್ದಾಗ, ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೆ ಬೀಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿ, ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ, ಮಳಿಗೆಗಳ ಶೆಟರ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಿಸಿರುತ್ತೀರಿ.

2) ಆದರೆ, ಅ.ಸ.ನೌ.-1 ಆದ ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಪುರಸಭೆಯವರು 1976-77 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ 40 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಒಟ್ಟು 16 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳಿದ್ದು, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಮಳಿಗೆಗಳು ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ನಗರಸಭೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿದ್ದು, ಈ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಹೊಂದುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಧಾರವಾಡ, ಘನ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಎವಿಕ್ಷನ್ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಎದುರುದಾರರು ಈ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯ 16 ಮಳಿಗೆಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಗೆ ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆ, ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಇದೆಯೆಂದು ನೋಟೀಸ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಎವಿಕ್ಷನ್ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿ, ನಂತರ ಅವುಗಳಿಗೆ ಬೀಗಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರ ಸದರಿ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಂದ ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಆಗುವವರೆಗೆ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಕೋರಿ ಮನವಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ನಗರಸಭೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು, ಠರಾವು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು 16 ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್‌ದಾರರಿಗೆ ಲೀಜ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿರುವುದು ಅರ್ಜಿ ವಿಚಾರಣಾ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳಿಂದ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

3) ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದಂತೆ ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ, ಆದೋನಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 11 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳು ಪುರಸಭೆಯ ವತಿಯಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಿ 40 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದಿವೆ ಎಂದು ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪುರಸಭೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನಗರಸಭೆಯನ್ನಾಗಿ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿರುವ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆಗಳ ಅಗಲೀಕರಣವಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳು ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಜಲಶುದ್ಧೀಕರಣ ಘಟಕಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆಯೆಂದು, ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಬಳ್ಳಾರಿ ಘನ 2ನೇ ಅಪರ ಜಿಲ್ಲಾನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಧಾರವಾಡ, ಘನ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಳಿಗೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎವಿಕ್ಷನ್ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಎದುರುದಾರರು ಸದರಿ ಆದೋನಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 11 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ, ಮಳಿಗೆಗಳ ಶೆಟ್ಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ.

4) ಆದರೆ, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣದ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 16 ವಾಣಿಜ್ಯ ಮಳಿಗೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಅ.ಸ.ನೌ.-1 ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಹಾಲಿ

ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಆದ ನೀವು ಸದರಿ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು 16 ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5) ಹಾಗೂ ದಿ.30/7/2016 ರಿಂದ ಈವರೆಗೆ (2) ಶ್ರೀ.ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಇವರು ಸಿರುಗುಪ್ಪ ನಗರಸಭೆಯ ಪೌರಾಯುಕ್ತರ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸಿಂಧನೂರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ 16 ಮಳಿಗೆಗಳಲ್ಲಿನ ಲೀಜ್‌ದಾರರನ್ನು ಮಳಿಗೆಗಳಿಂದ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿ ಇದ್ದರೂ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಬಳ್ಳಾರಿ ರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

6) ಆದ್ದರಿಂದ, ಅ.ಸ.ನೌ.–1 ಶ್ರೀಮತಿ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಕಂಪ್ಲಿ, ರವರು ಹಾಗೂ ಅ.ಸ.ನೌ.–2 ಶ್ರೀ.ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರುಗುಪ್ಪ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕೋರಿದೆ ಎಂದು ವರದಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ತನ್ಮೂಲಕ ಅ.ಸ.ನೌ.–1 ಮತ್ತು ಅ.ಸ.ನೌ.–2 ಆದ ನೀವುಗಳು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3)(i) ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

4. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯಾದ (ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು–8), ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, 1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮೀ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಕಂಪ್ಲಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು **'ಸಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ'** ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ–1 ಮತ್ತು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ–2

ರಂತೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ–1 ರಿಂದ ಪಿ–11 ರಂತೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳು ಸ್ವತ: ತಾವೇ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಡಿ.ಬ್ಲ್ಯೂ–1 ಮತ್ತು ಡಿ.ಬ್ಲ್ಯೂ–2 ಎಂಬ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

6. 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವಂತೆ ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದೆ.

7. ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳ ಪ್ರಥಮ ಮೌಖಿಕ ಹೇಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ, 1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮೀ ರವರು ದಿನಾಂಕ: 30/06/2030 ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಲಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಮರಲಿಂಗಪ್ಪ ರವರು ದಿನಾಂಕ: 31/05/2026 ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಲಿದ್ದಾರೆ.

8. **1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ** ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮೀ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಕಂಪ್ಲಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು **2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ** ಶ್ರೀ ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಆರೋಪಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ **'ಸಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ'** ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ:–

(1) 1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ.ವಿಜಯಲಕ್ಷ್ಮೀ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಹಾಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪುರಸಭೆ, ಕಂಪ್ಲಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಮೂರು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದೆ.

(2) 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಮರಿಲಿಂಗಪ್ಪ, ಪೌರಾಯುಕ್ತರು, ನಗರಸಭೆ, ಸಿರಗುಪ್ಪ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಮೂರು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದೆ.

9. ಸದರಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ.

(ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಕೆ.ಎನ್.ಫಣೀಂದ್ರ)
ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ-2,
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ.