KARNATAKA LOKAYUKTA

No: Uplok-2/DE/97/2018/ARE-8

M.S.Building,
Dr. B.R. Ambedkar Veedhi,
Bengaluru - 560 001.
Dated: 18/07/2023

ENQUIRY REPORT

Present : Rajashekar.V.Patil
Addl. Registrar of Enquiries-8,
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

Sub: The departmental enquiry against DGO-(1) Sri. Shankaranandamurthy, Assistant Executive Engineer and (2) Ashwathappa, Assistant Engineer, Minor Irrigation Sub-Division, Davanagere - reg.

Ref:- 1) Report U/Sec 12(3) of the Karnataka Lokayuktha Act, 1984, in (1) Compt/Uplok/BD/6406/2014/DRE-1, dtd.17/10/2017.

2) Government Order No. ಸನೀಇ 82 ಸೇಇವಿ 2017, ಬೆಂಗಳೂರು, dtd.25/07/2017.

3) Nomination Order No.UPLOK-1/DE-985/2017, Bangalore, dtd.26/02/2018.

******

Present Departmental Enquiry is initiated on the basis of the complaint lodged by Sri. G. Imam Hussain, r/o Kunchuru village, Harapanahalli Taluk,

Davanagere District, (herein after referred as 'Complainant') against (1) Sri. Shankaranandamurthy, Assistant Executive Engineer and (2) Ashwathappa, Assistant Engineer, Minor Irrigation Sub- Division, Davanagere District, (herein after referred to as the Delinquent Government Officials in short 'DGO-1 and 2').

2. Brief allegations made in the complaint are that:

It is alleged in the complaint that in the year 2012-12 the project works restricted to Harapanahalli Taluk referred to Govt. Account No.2702, 11 project works were granted in unplanned projects, out of them six project works were allotted Rs.Two lakhs each. In this regard, whether Transparency Act is followed or not over calling tenders etc., were not provided with records to complainant and at the same time after receiving the complaint from the complainant and Lokayuktha police/I.O. visited Harapanahalli Taluk to inspect the irregularity in the project work. He was able to see the discrepancies in the estimation book, measurement book and no consistent and proportionate consistent was seen with regard to figures mentioned in project work book and measurement book. Further the amount utilized was found to be with difference mentioned in the measurement book and project estimation. Further it

was seen that DGO-1 and 2 did not mentioned about the progress of the days of construction working and the portion completed therein and dates of project work were not mentioned in the measurement book. Further it was seen that all entries relating to MB books were mentioned in one day. In that regard, DGO-1 and 2 have committed misconduct in carrying out the project work of excavation of silt/mud from the six reservoirs allotting the tender work contractors.

3. In this regard, after receiving the complaint from complainant, Police Inspector from Karnataka Lokayuktha, Davanagere, was appointed and he submitted the report.

4. An investigation was undertaken by invoking Section 9 (3) of the Karnataka Lokayuktha Act. Based on the allegations of the complaint and preliminary notes, Hon'ble Upa-Lokayktha had sent the report U/Sec. 12(3) of Karnataka Lokayuktha Act, as per Ref. No.1-Complt/Uplok/BD/6406/2014/DRE-1, dtd.17/10/2017

5. The Competent Authority/State Government after verifying the materials accorded permission and entrusted the enquiry by issuing notification as per Ref.No.2 Government Order No. ಸನೀಇ 82 ಸೇಇವಿ 2017, ಬೆಂಗಳೂರು, dtd.20/01/2018.

18/11/2023

6. Hon'ble Lokayuktha nominated ARE-8 as per Ref. No.3- Order No. UPLOK-2/DE/97/2018, Bangalore, dtd.26/02/2018.

7. On the basis of the nomination, Article of Charge was prepared under 11(3) of KCSR & CCA Rules and concerned DGOs.

ಅನುಬಂಧ-1

ದೋಷಾರೋಪಣೆ

2. ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು-1 ಮತ್ತು 2 ಆದ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

2012-12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ, ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆ 2702 ಯೋಜನೇತರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ 11 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ 6 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ರೂ.2 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪಾರದರ್ಶಕ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಟೆಂಡರನ್ನು ಕರೆದಿರುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವರಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದೇರೀತಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರೂ ಕೂಡ ತನ್ನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ಹಾಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಮೊತ್ತಕ್ಕೂ ಹಾಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೊತ್ತಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಪ್ರತಿ ದಿನದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಮೂದಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ಆಯಾಯಾ ದಿನದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಂಶಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕಗಳು ಕೂಡ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ದಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿದ್ದು, ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ಅ.ಸ.ನೌ.-1 ಮತ್ತು ಅ.ಸ.ನೌ.-2 ಆದ ನೀವುಗಳು ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ನಡೆಸಿದ್ದು, ತನ್ಮೂಲಕ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರಾದ ನೀವುಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ

ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3)(i) ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

ಅನುಬಂಧ-2

ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ವಿವರ

(ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಕಾಂಡೆಕ್ಟ್)

3. ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಇಮಾಂ ಹುಸೇನ್, ಕುಂಚೂರು ಗ್ರಾಮ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ದೂರುದಾರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ರವರು (1) ಶ್ರೀ.ಶಂಕರಾನಂದ ಮೂರ್ತಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ, ಮತ್ತು (2) ಶ್ರೀ.ಅಶ್ವಥಪ್ಪ, ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ, (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಎದುರುದಾರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ 1984 ರ ಕಲಂ 9 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಿ, ವಿಚಾರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದೆ.

4. ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಶ್ರೀ.ಶಂಕರಾನಂದ ಮೂರ್ತಿ ಮತ್ತು ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಶ್ರೀ.ಅಶ್ವಥಪ್ಪ ಇವರಿಬ್ಬರೂ ಸೇರಿ ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ನದಿ ದಂಡೆಯಲ್ಲಿರುವ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಾದ ನಿಟ್ಟೂರು, ತಾವರೆಗೊಂದಿ ಹಾಗೂ ಗರ್ಭಗುಡಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರಲ್ಲಿ ರೈತೋಪಯೋಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅಂದರೆ, ಕಾಲುವೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಮತ್ತು ಪಂಪ್ ಮೋಟಾರ್ ದುರಸ್ತಿ ಎಂದು ಸಾಕಷ್ಟು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಎಸಗಿದ್ದಾರೆ. ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಹೂಳು ತೆಗೆಯುವ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೋರಿದಾಗ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆಪಾದಿಸಿ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ದೂರುದಾರರ ದೂರಿನ ಮೇಲೆ ಎದುರುದಾರರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, 1ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾ ದೂರುದಾರರು ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟರೂ ಅವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡದೇ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ

ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಅವರು ಈ ಉಪ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನ ಅರ್ಜಿಗಳಿಗೆ ತಕ್ಷಣವೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ನದಿ ದಂಡೆಯಲ್ಲಿರುವ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಾದ ನಿಟ್ಟೂರು, ತಾವರಗುಂದಿ, ಗರ್ಭಗುಡಿ 1 ಮತ್ತು 2 ಈ ಯೋಜನೆಗಳೆಲ್ಲಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದು, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮುಖಾಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಸದರಿ ರಿಪೇರಿಗಳನ್ನು ಲಾಗ್ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಬಿಲ್ ಮಾಡಿ ವಿಭಾಗ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಮಾಡಿರುವುದು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ 6 ಕೆರೆಗಳ ಹೂಳೆತ್ತುವ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಪಾರದರ್ಶಕ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, 3ನೇ ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಿ.ಡಿ.ಟಿ. ಕಾಲೇಜ್, ದಾವಣಗೆರೆ, ಇವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದು ಅವರಿಂದ ಅಳತೆಯನ್ನು ತೆಗೆಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಿ.18/6/2014 ರಂದು ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಹ ಸರಿಯಾಗಿ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಾವೇ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ತಪ್ಪು ತಿಳುವಳಿಕೆಯಿಂದ ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ಅಸತ್ಯವೆಂದು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಲೋಪದೋಷ ಕಂಡುಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಒತ್ತಡವಿಲ್ಲದೆ ಸ್ವಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ದೂರನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

6. 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗದ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕೋರಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು, ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಳ ವೀಕ್ಷಿಸಲು, ದಿನಾಂಕವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ಕಚೇರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ, ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಪತ್ರ ಮುಖೇನ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿ ತಿಳಿಸಿದಲ್ಲಿ ಆ ದಿನ ಕೋರಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಳವನ್ನು ವೀಕ್ಷಿಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ದೂರುದಾರರು ದಿ.18/6/2014 ರಂದು ಹಾಜರಾಗಿ ಕೋರಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಕಡತಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸ್ಥಳದ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆದು

ಯಾವುದೇ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಕಂಡುಬರದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಸ್ವಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

7. ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ನೋಟೀಸು ಜಾರಿಯಾದರೂ ಸಹ ದೂರುದಾರರು ಸದರಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

8. ಎದುರುದಾರರು ಕಾಲುವೆ ನಿರ್ಮಾಣ, ಪಂಪ್ ಮೋಟಾರ್ ದುರಸ್ತಿ, ಹೂಳು ತೆಗೆಸುವ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೆಲಸಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ದೂರುದಾರರು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆಪಾದನೆ ಬಗ್ಗೆ ಎದುರುದಾರರು ಯಾವುದೇ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾರದರ್ಶಕವಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪಾರದರ್ಶಕವಾಗಿ ನಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗದವರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

9. ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗ, ಇವರು ತನ್ನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರ ದೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಪಿ.ವೆಂಕಟೇಶ್, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಎದುರುದಾರರು ಒದಗಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳ ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳಿಂದ ದೂರುದಾರರ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಒತ್ತಡವಿಲ್ಲದೆ ಸ್ವಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ದೂರನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ಲಿಖಿತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣದ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

10. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರಿಂದ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಾಗಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗಳ, ದಾಖಲೆಗಳ ಮತ್ತು ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಗೂ ನೀಡಿರುವ ಸ್ಪಷ್ಟ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳಿಂದ

ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ, ದೂರುದಾರರ ಆಪಾದನೆಯು ಸಾಬೀತಾಗದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೂ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗದವರು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಕೆಲವು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಕಂಡುಬಂದ ಕಾರಣ ದೂರುದಾರರ ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರಿಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರು ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

“ಅರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಇಮಾಂಹುಸೇನ್, ಕುಂಚೂರು ಗ್ರಾಮ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಇವರು ತಮ್ಮ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ನದಿ ದಂಡೆಯಲ್ಲಿರುವ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಾದ ನಿಟ್ಟೂರು, ತಾವರೆಗೊಂದಿ ಹಾಗೂ ಗರ್ಭಗುಡಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರಲ್ಲಿ ರೈತೋಪಯೋಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಾದ ಕಾಲುವೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಹಾಗೂ ಪಂಪ್ ಮೋಟಾರ್ ದುರಸ್ತಿ ಸಂಬಂಧ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿದ್ದು, 2012-13 ರಲ್ಲಿ ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ನದಿ ದಂಡೆಯಲ್ಲಿರುವ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಹಲವಾಗಲು, ನಿಟ್ಟೂರು ಹಾಗೂ ತಾವರಗುಂದಿ ಇನ್‌ಟೇಕ್ ಚಾನೆಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಜಂಗಲ್ ಕಟ್ಟಿಂಗ್, ಊಳು ಎತ್ತುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಲಾಗಿದು, ದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿ 5 ವರ್ಷಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಖುದ್ದಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಚಾನೆಲ್ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕಾರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳಾಗಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಪ್ರತಿ 6 ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಮಾಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಹಾಗೂ ಅವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಖರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕ ಬರೆದ ಶ್ರೀ.ಅಶ್ವಥಪ್ಪ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪಾರದರ್ಶಕವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿ ನಡೆಯುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಖುದ್ದಾಗಿ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅಳತೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು

ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶವು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಸ್ಥಳ ಭೇಟಿ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿದಾರರುಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ನಿರ್ವಹಣಾ ಕೆಲಸಗಳಾಗಿದು, ಅಉುಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಉುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ" ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗದವರು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, 11 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ 6 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ರೂ.2 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪಾರದರ್ಶಕ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಟೆಂಡರನ್ನು ಕರೆದಿರುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವರಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದೇರೀತಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರೂ ಕೂಡ ತನ್ನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ಹಾಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಮೊತ್ತಕ್ಕೂ ಹಾಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೊತ್ತಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಪ್ರತಿ ದಿನದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಮೂದಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ಆಯಾಯಾ ದಿನದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಂಶಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕಗಳು ಕೂಡ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ದಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿದ್ದು, ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ಎದುರುದಾರರು ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ನಡೆಸಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಎದುರುದಾರರು ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾದ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ಆದುದರಿಂದ, ಎದುರುದಾರರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯು ಅವರ ಮೇಲಿನ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸೂಕ್ತ ಅಥವಾ ಸಮಾಧಾನಕರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದೂರುದಾರರ ದೂರನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಯಾವುದೇ ಸಮಂಜಸ/ಸಮರ್ಪಕ ಉತ್ತರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.

18/7

12. ಎದುರುದಾರರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪರಿಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರದೆ, ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ/ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966 ರ ನಿಯಮ 3(1)(ii) ಮತ್ತು (iii) ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957 ರ ನಿಯಮ 14–ಎ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 12(3) ರನ್ವಯ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದು, ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಹೂಡಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಒಂದರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ – 2 ರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ –2 ರವರು ಈ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಆಪಾದನೆ.

8. Summons were issued along with copy of Article of Charges to DGO-1 & 2. DGO-1 and 2 appeared through SMD/NSD Advocate to represent them in the enquiry and FOS was recorded. DGO-1 and 2 have denied the charges, pleaded not guilty and claimed to be tried. Enquiry was posted to file their objections/WS. VOR was complied.

9. DGO-1 has filed his written statement contending that the allegations made by the complainant are baseless and he is involved in corruption practice and the said project work of

excavation of silt/mud from six reservoirs situated in Harapanahalli Taluk. He has further stated that he retired from service about a month back and he did not violate the provisions of RTI Act and he has not participated in any kind of committing misconduct in carrying out the project work. Further contended that after inspection of the project work by the complainant himself had filed an application to withdraw his complaint lodged against them and I.O. who visited the disputed project work and I.O. has submitted the report. Further contended that the bill was passed in favour of the contractors to whom contract was granted to excavate the silt/mud from the submerged water tank.

10. DGO-2 has also filed detailed written statement contending that he has not committed any misconduct in carrying out the said project works, stages to be followed in excavating the silt/mud from the said reservoirs (submerged water tank) was carried out as per the norms and then bill was paid to the concerned contractors to whom the contract work was granted. Further with regard to the allegation of non-supplying of the documents from the Department has been carried out as per the norms and complainant has received all the documents under RTI Act on

28/06/2014 itself. Hence, he prays to drop the proceedings against him.

11. During the course of D.E., when the case was posted for examining the witnesses, it was reported that DGO-2 Sri. Ashwathappa, Assistant Engineer, reported expired on 09/06/2019 and death certificate is furnished and abatement order was placed in respect of DGO-2 and afterwards approval was taken from the Hon'ble Upalokayuktha on 14/10/2019.

12. VOR was complied.

13. In order to prove the allegations made in the Article of Charges, the Disciplinary Authority has examined complainant as PW.1 and through him got marked Ex.P.1 to Ex.P.5 and got examined I.O. as PW.2 and through him got marked Ex.P.6 and Ex.P.7 and closed the side of evidence. After closure of the Disciplinary Authority, DGO-1 has examined himself as DW.1 and got marked Ex.D.1 in the cross examination of PW.1 and case was posted for arguments.

14. Heard arguments of P.O. and perused the written arguments of DGO-1 and case was posted for submitting final report.

15. Following point arise for my consideration;

> Whether the Charges leveled against DGO--(1) Sri. Shankarananda murthy, Assistant Executive Engineer and (2) Ashwathappa, Assistant Engineer, (Since dead, case against him abated as per order dtd.14/10/2019) Minor Irrigation Sub- Division, Davanagere District, is proved by the Disciplinary Authority?

16. My answer to the above point is in the '**Negative**' for the following:

REASONS

17. P.O. in order to substantiate the allegations made in the complaint has examined complainant as PW.1 and has stated that he is residing in Harapanahalli Taluk, village like Nitturu, Garbhagudi, Tavarehundi and other villages are situated on the bank of river and the (ಏತ ನೀರಾವರಿ) Yetha/irrigation facility is provided. Government granted construction of small check-dam to the streamlets and rivers so that the farmers can install water pump-sets and lift the water for irrigation. Further DGO-1 and 2 have not carried out any such work granted by the Government. Further the project work was sanctioned by the Government to remove the silt from the Government reservoirs to help for storage of

more water and DGO-1 and 2 without carrying out any work of excavation of silt/mud found in the submerged reservoir and have prepared the false MB book and passed the bills in favour of fictitious named contractors. Further they did not provide copies of the documents when PW.1 had filed application under RTI Act. In this regard, he lodged a complaint to Lokayuktha named at Ex.P.1 to Ex.P.3 and paper cuttings publication at Ex.P.4 and copy of the application filed under RTI Act etc.

18. This witness has been cross examined in which he has admitted that the project work sanctioned by Executive Engineer, Minor Irrigation Department, Chitradurga, the concerned contractors apply to A.E.E., and J.E., for grant of tender. In this regard, project work will be carried out when water is not stagnated in the reservoirs or when it is dried up. Further he has denied the suggestion that the report of the Lokayuktha I.O. is negative to his application. Suggestion is made that he had filed application with a bond that, he had filed his complaint to Lokayuktha under mistaken fact of understanding and the said bond is got marked as Ex.D.1 and it was confronted to him. Further admits that he has not challenged the fact relating to non-furnishing the documents sought by him under RTI before the appellate authority of RTI.

19. Close perusal of the evidence of PW.1 does not disclose anything regarding documents produced by him like MB book, project sanctioned records, estimation, bill passed in favour of contractors etc.

20. P.O. further to prove the allegations examined I.O. as PW.2 i.e., Police Inspector of Karnataka Lokayuktha, Davanagere. He conducted investigation and was able to inspect the records relating to 13-project works particularly relating to removal of slit/mud from the water reservoirs of Harapanahalli water channel, Nitturu water channel, Garbhagudi water channel and Garbhagudi (ಏತ ನೀರಾವರಿ) Yetha/irrigation etc. He has mentioned the total amount incurred for each project like Rs.99,892/-, and Rs.1,99,093/- for some project work. In the end he is of the opinion that, he has visited the place in dispute like (ಏತ ನೀರಾವರಿ) Yetha/irrigation channels, water reservoirs channels, jungle cutting roads etc. He is of the opinion that, definite assessment of sub-standard work carried out in 13-project works cannot be made out as he inspected the water channels, roads, reservoirs after five years of completion of the project work; "...... ಅದು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನವುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ನಿಖರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ_." In this regard he has also examined one Guddappa and Aswathappa of the village

18/7

submitted his detailed report as per Ex.P.6 containing pages from 39 to 42 and the records Ex.P.7.

21. This witness has been cross examined by the defence advocate in which, it is elicited that in between period of five years from the date of completion of these 12 to 13 project works and date of examination of maintenance works were carried out next allotted fund from Government. He has admitted that he did not inspect the disputed project work carried out of water channels and reservoirs by Quality Control Test. Even the witnesses who were examined by him like Guddappa and Aswathappa have stated that two times maintenance work and development work in five years has taken place. A suggestion has been made that the said disputed project work were examined by Chief Engineer.

22. So close reading of deposition of PW.1 and 2 and the documents from Ex.P.1 to Ex.P.7 would make it clear that the complainant made two allegations in his complaint. One is relating to (a) it relates to carrying out 11-project work pertaining to excavating the silt from the water tank, reservoirs and constructing the road by cutting the jungle-wood trees and other related removal of silt from water tank channels of different villages; (b) not furnishing the documents who had filed application

before DGO office resulting in violation of provisions of RTI Act.

23. Second point is relating to (a) it is made clear that the sub-standard work alleged to have been carried out by DGO-1 and 2 could not be assessed by I.O./PW.2 because of 8-years have lapsed between the completion of project work and inspection and examination of the day. It is alleged that the said project work was sanctioned and carried out in the year 2012-13. Complaint is lodged on 26/05/2014 and I.O. visited the disputed place of project work alleged to have been carried out with sub-standard materials and submitted the report on 22/04/2017. So there is a lapse of five years between 2012 to 2017. Obviously other maintenance works in between 2012 to 2017 are seen to have been carried out as per the statements recorded by I.O. i.e., Guddappa and Aswathappa. Evidence produced by the Disciplinary Authority is not sufficient to arrive at a conclusion that DGO-1 and 2 were involved in not carrying out 11-project work as per the norms and the proceedings of the Government. It is also relevant to note that no allegations are made against these two officers that amount of project work was misappropriated by them.

24. Second allegation is that DGOs did not provided the documents sought by him/complainant under RTI

Act. In this regard DGO-1 and 2 have got marked Ex D.1 in which it is related to receiving of endorsement by the complainant about documents received by him on 28/06/2014 and said complainant has given an application stating that he has inspected all the records relating to the above said project works and he was not able to find any defects or latches in the said project work/contract of excavation of silt from channels and water reservoirs and repairing the roads, this goes against the claim of the complainant/PW.1.

25. Assessment of evidence of PW.1 and 2, negative report of PW.2/I.O. will make it clear that the allegations made by the complainant are not substantiated by any oral evidence or documentary evidence produced by Disciplinary Authority.

26. In view of elaborate discussion made above; this enquiry authority is constrained to hold that, the charges leveled against DGO-1 is not established. Accordingly, it is found proper to answer the above point in the **'Negative'** and I proceed to record the following;

FINDINGS

The Disciplinary Authority has not proved the charges leveled against the Delinquent Government Officials DGO-(1) Sri. Shankaranandamurthy, Assistant Executive Engineer (retired) and (2) Ashwathappa, Assistant Engineer, Minor Irrigation Sub- Division, Davanagere District.(Since dead, case against him abated as per order dtd.14/10/2019).

DGO-1 is retired on 31/05/2017.
DGO-2 died on 09/06/2019.

Submitted to Hon'ble Upa-Lokayuktha, Karnataka Lokayukta, Bengaluru, for further action in the matter.

18/7/2023

(RAJASHEKAR.V.PATIL)
Additional Registrar Enquiries-8
Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

ANNEXURES

1. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DISCIPLINARY AUTHORITY:

PW1	Sri. Imam Hussain, G. S/o Abdul Gaffar Sab, aged 46 years, r/o Kunchuru village and post, Harapanahalli Taluk, dtd.12/09/2018 (original)
PW.2	Sri. Mustak Ahammed S/o Dastagiri Sab, aged 46 years, Police Inspector, Karnataka Lokayuktha, Davanagere District. Dtd.18/08/2019 (original)

2. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF DISCIPLINARY AUTHORITY:

Ex.P.1 Ex.P.1(a)	Form No.1- complaint submitted before Hon'ble Lokayuktha by the complainant-PW1.(original copy) dtd.26/05/2014 Signature of PW.1
Ex.P2 Ex.P.2(a)	Form-II (complainant's Affidavit) submitted to Lokayuktha (original copy) dt260/05/2014 Signature of PW.1
Ex.P.3 Ex.P.3(a)	Complaint submitted by complainant to Lokayuktha office, Bangalore, dtd.26/05/2014 (original copy) Signature of PW.1
Ex.P. 4	Newspaper cuttings.
Ex.P.5	Attested copies of application, list of documents under RTI Act, BPL card, Income Certificate (pages 12 to 25)
Ex.P.6 Ex.P.6(a)	Original copy of Report submitted by PW.2/I.O. dtd.22/04/2017 Signature of PW.2
Ex.P.7	Original copies of statements of villagers, Xerox copies of photos, estimation, MB book copies and other documents enclosed along with Ex.P.6.

3. LIST OF WITNESSES EXAMINED ON BEHALF OF DGO:

DW1	Sri. Shankaranandamurthy S/o R.T.Acharya, Retired Assistant Executive Engineer, aged about 65 years, r/o Bangalore. dtd.18/10/2022. (original)

4. LIST OF DOCUMENTS MARKED ON BEHALF OF DGOS:

Ex.D.1	Xerox copy of Bond paper, dtd.28/06/2014.

18/7/2024

(RAJASHEKAR.V.PATIL)
Additional Registrar Enquiries-8
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ನಂ: ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿ.ಇ/97/2018/ಎ.ಆರ್.ಇ-8

ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ,
ಡಾ:ಬಿ.ಆರ್.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀದಿ,
ಬೆಂಗಳೂರು-560001.
ದಿನಾಂಕ: 20ನೇ ಜುಲೈ 2023.

-:: ಶಿಫಾರಸ್ಸು ::-

ವಿಷಯ: ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳಾದ;
(1) ಶ್ರೀ ಶಂಕರಾನಂದ ಮೂರ್ತಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ

ಮತ್ತು

(2) ಶ್ರೀ. ಅಶ್ವಥಪ್ಪ, ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕುರಿತು.

ಉಲ್ಲೇಖ: (1) ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸನೀಇ 82 ಸೇಇವಿ 2017, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 20/01/2018.
(2) ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂ:ಉಪಲೋಕ್-2/ ಡಿಇ/ 97/2018, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 26/02/2018.
(3) ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-08, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ದಿನಾಂಕ: 18/07/2023.

*****

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 20/01/2018 ರಂತೆ (1) ಶ್ರೀ ಶಂಕರಾನಂದ ಮೂರ್ತಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಮತ್ತು (2) ಶ್ರೀ. ಅಶ್ವಥಪ್ಪ, ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ

ಇವರುಗಳ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು 1 ಮತ್ತು 2 [illegible] ಚಿಕ್ಕದಾಗಿ 'ಆ.ಸ.ನೌಕರರು 1 ಮತ್ತು 2' ಎಂದು ಸಂಭೋದಿಸಲಾಗುವುದು) ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿರುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಉಪಲೋಕ್–2/ಡಿಇ/97/2018, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 26/02/2018ರ ರೀತ್ಯಾ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು–8 ರವರಿಗೆ ಆ.ಸ.ನೌಕರರು 1 ಮತ್ತು 2 ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3. ಆರೋಪಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರುರುಗಳಾದ (1) ಶ್ರೀ ಶಂಕರಾನಂದ ಮೂರ್ತಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಮತ್ತು (2) ಶ್ರೀ. ಅಶ್ವಥಪ್ಪ, ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಗಿನ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗಾಗಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಅನುಬಂಧ–1
ದೋಷಾರೋಪಣೆ

ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು–1 ಮತ್ತು 2 ಆದ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

2012–12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ, ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆ 2702 ಯೋಜನೇತರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ 11 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ 6 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ರೂ.2 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪಾರದರ್ಶಕ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಟೆಂಡರನ್ನು ಕರೆದಿರುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವರಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದೇರೀತಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರೂ ಕೂಡ ತನ್ನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ಹಾಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಮೊತ್ತಕ್ಕೂ ಹಾಗೂ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೊತ್ತಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಪ್ರತಿ ದಿನದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಮೂದಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ಆಯಾಯಾ ದಿನದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು

ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಂಶಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕಗಳು ಕೂಡ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ದಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿದ್ದು, ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ಅ.ಸ.ನೌ.–1 ಮತ್ತು ಅ.ಸ.ನೌ.–2 ಆದ ನೀವುಗಳು ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ನಡೆಸಿದ್ದು, ತನ್ಮೂಲಕ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರಾದ ನೀವುಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸದ್ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ (3)(i) ರಿಂದ (iii)ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.

4. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯಾದ (ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು–8), ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳಾದ (1) ಶ್ರೀ ಶಂಕರಾನಂದ ಮೂರ್ತಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಮತ್ತು (2) ಶ್ರೀ. ಅಶ್ವಥಪ್ಪ, ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು **'ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ'** ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಎರಡು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ–1 ಮತ್ತು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ–2 ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ–1 ರಿಂದ ಪಿ–7 ರಂತೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆ.ಸ.ನೌಕರ (1) ಆದ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಾನಂದ ಮೂರ್ತಿ, ಡಿ.ಬ್ಲ್ಯೂ–1 ಸಾಕ್ಷಿಯಗಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ನಿಶಾನೆ ಡಿ–1 ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ

ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ (1) ಶ್ರೀ ಶಂಕರಾನಂದ ಮೂರ್ತಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಮತ್ತು (2) ಶ್ರೀ. ಅಶ್ವಥಪ್ಪ, ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಹೊರಿಸಲಾದ ಆರೋಪಗಳಿಂದ '**ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಲು**' ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದೆ.

7. ಸದರಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ.

(ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಕೆ.ಎನ್.ಫಣೀಂದ್ರ)
ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ–1,
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ.